

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | II Ka 119/22 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | | |
| 1 CZĘŚĆ WSTĘPNA | | | |
| 0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| Wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 24.02.2022r. sygn. akt II K 734/21. | | | |
| 0.11.2. Podmiot wnoszący apelację | | | |
| x oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # oskarżyciel posiłkowy | | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # oskarżyciel prywatny | | | |
| # obrońca | | | |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # inny | | | |
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść x na niekorzyść | x w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty | | | |

| | | |
|----------------------------------|--|--|
| wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| x | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |

| | | | | |
|--|---|--|--------|-------------|
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | | |
| # | brak zarzutów | | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | | |
| x | uchylenie | # | zmiana | |
| 1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | |
| 0.12.1. Ustalenie faktów | | | | |
| 0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |

| | | | | | |
|--|-------------|--|-------------|-------------|--|
| | | | Nie dotyczy | | |
| 0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| | | Nie dotyczy | | | |
| 0.12.2. Ocena dowodów | | | | | |
| 0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | | | |
| | Nie dotyczy | | | | |
| 0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | Nie dotyczy | | |
| 1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| | Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku, polegający na niezasadnym przyjęciu przez Sąd I instancji, że dowody ujawnione w toku postępowania i ustalone na ich podstawie okoliczności nie dają podstaw do przyjęcia, że oskarżona E. J. dopuściła się zarzucanych jej przestępstw z art. 270 § 1 kk, podczas gdy prawidłowa | x zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |

ocena zebranego materiału dowodowego, w tym zeznania M. Z. i B. Z. (1), uzyskana dokumentacja z mBanku i z ewidencji ludności Urzędu Miasta w S. wskazują, że data wprowadzenia w systemie bankowym numerów dowodów osobistych M. Z. i B. Z. (1) została ustalona jako data złożenia wniosków i założenia rachunków, bez czego niemożliwe byłoby wygenerowanie umów, brak możliwości weryfikacji osób w mBanku na podstawie nieaktualnego dokumentu tożsamości, ustalone okoliczności wnioskowania o wydanie nowego dowodu osobistego przez B. Z. (1) wskazujące, że dowód osobisty B. Z., który widnieje w systemie bankowym o

numerze (...) został utracony w okresie do dnia 22 sierpnia 2018 roku, co udokumentowano podczas składania wniosku o wydanie nowego dowodu i w dacie czynu 11.09.2017 roku A. G. mogła być w jego posiadaniu, natomiast dowód osobisty M. Z. podany w systemie bankowym o numerze (...) aktualny od dnia 6 sierpnia 2018 roku nie został wymieniony i w dacie czynu 4 września 2018 roku był w posiadaniu jej właścicielki przebywającej w tym czasie poza granicami kraju, przez co niemożliwym było, aby znajdował się w tym czasie w mBanku, bądź w posiadaniu A. G. a także wyraźne różnice w wyglądzie pomiędzy A. G. a matką B. Z. (1) i siostrą M. Z., w tym z uwagi na wiek pomiędzy matką i córką, które

| | | | |
|---|--|--|--|
| | <p>to ustalenia korespondują z zeznaniami A. G. z postępowania przygotowawczego z dnia 27 lipca 2021 roku, która stwierdziła, iż zrobiła zdjęcia dowodów osobistych M. Z. oraz B. Z. (1) i pod pretekstem choroby i nie dyspozycji w/w wymienionych oraz potrzeby pilnego założenia rachunków założyła na ich dane konta bankowe w mBanku, założone przez pracownicę mBanku E. J. i podpisała się w jej obecności na umowach imieniem i nazwiskiem swojej matki i siostry, co prowadzi do wniosku, iż E. J. dopuściła się zarzucanych jej przestępstw z art. 270 § 1 kk.</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |

Zarzut prokuratora pozostaje w pełni zasadny. Wyrok w przedmiotowej sprawie zapadł przedwcześnie, bez dostatecznego wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy. W niniejszej sprawie w wyniku kontroli odwoławczej Sąd Okręgowy stwierdził, że Sąd I instancji poczynił ustalenia faktyczne, w oparciu o materiał dowodowy oceniony w sposób powierzchowny i dowolny, nie zaś swobodny, co stanowi naruszenie jednej z podstawowych zasad postępowania. Analiza dowodów winna być zgodna z zasadą wyrażoną w art. 7 KPK, a więc uwzględniać zasady prawidłowego rozumowania, wskazania

wiedzy oraz
życiowego
doświadczenia.
Sąd I instancji
nie sprostął
powyższemu
obowiązкови,
gdyż poddał
zgromadzony
materiał
dowodowy
jednostronnej
analizie,
podzielił
wyjaśnienia
oskarżonej w
pełni i nadał im
walor
wiarygodności,
mimo, że
zeznania
świadców, tj. M.
Z., B. Z. (1)
i A. G. na
to nie pozwalają.
Użycie jako
autentycznego,
oznacza takie
posłużenie się
sfalszowanym
dokumentem,
które sprawia,
że realizuje on
swoją funkcję
przewidzianą w
ustawie
stanowiąc
dowód stosunku
prawnego lub
faktów mających
znaczenie
prawne. A. G.
nie mogła być
w fizycznym
posiadaniu
dowodu
osobistego
siostry-M. Z.,
gdyż ta
wymieniła swój

stary dowód
osobisty przed
wyjazdem do
H. (...) i
dowód miała
stale przy sobie.
A. G. mogła
jedynie posłużyć
się zdjęciem
dowodu
osobistego
siostry przy
zakładaniu
rachunku
bankowego.
Przyznała ona
bowiem, iż
dokonała
sfotografowania
dowodów
osobistych matki
i siostry. Dlatego
też oskarżona
E. J. nie
mogła widzieć
oryginalnego
dowodu
osobistego M.
Z.. Ponadto, o
ile pomiędzy A.
G. a M. Z.
można mówić o
pewnym
podobieństwie
wizerunkowym,
to już nie sposób
było pomylić
wizerunek A. G.
z wizerunkiem
jej matki B.
Z. (1) (choćby
ze względu na
różnicę wiekową
pomiędzy tymi
osobami). A.
G. mogła być
w posiadaniu
dowodu
osobistego, bądź
zdjęcia dowodu

| | | |
|--|---|--|
| <p>B. Z. (1). Skoro oskarżona była tak doświadczoną pracownicą banku winna była zauważyć, iż wizerunki osób na okazanych przez A. G. dokumentach różnią się od siebie i nie istnieje tym samym możliwość zawarcia umów o rachunki bankowe.</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>Uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Suwałkach.</p> | <p>x zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Zasadność wniosku determinuje powyższa argumentacja.</p> | | |

| | | |
|--|-----------------------------------|--|
| 1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU | | |
| 1. | Nie dotyczy | |
| Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności | | |
| Nie dotyczy | | |
| 1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO | | |
| 0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 0.11. | Przedmiot utrzymania w mocy | |
| Nie dotyczy | | |
| Zwiąże o powodach utrzymania w mocy | | |
| Nie dotyczy | | |
| 0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | | |

| | | | |
|---|--|-----------------------|--|
| 0.0.11. | Przedmiot i zakres zmiany | | |
| Nie dotyczy | | | |
| Zwiąże powodach zmiany | o | | |
| Nie dotyczy | | | |
| 0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| 0.15.3.1. Przyczyna, zakres podstawy prawnej uchylenia | i | | |
| 1.1. | | # art. 439 k.p.k. | |
| Zwiąże powodach uchylenia | o | | |
| Nie dotyczy | | | |
| 2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | x art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwiąże powodach uchylenia | o | | |

| | | | |
|--|--|--------------------------|--|
| Argumentacja jak w pkt 3 | | | |
| 3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach i uchylenia ze umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | | |
| Nie dotyczy | | | |
| 4.1. | | x art. 454 § 1 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | | |
| Przepis art. 454 § 1 k.p.k. ogranicza możliwości merytorycznego orzekania przez sąd odwoławczy przy orzekaniu na niekorzyść oskarżonego. Sąd odwoławczy ma bardzo niewielkie możliwości dokonania zmiany wyroku sądu pierwszej instancji, który jest niesłusznym wyrokiem | | | |

umarzającym
postępowanie.

W
przedmiotowej
sprawie sąd
odwoławczy
uznał za zasadne
zarzuty
podnoszone
przez
apelującego
Prokuratora.

Dokonał
własnych
ustaleń i uznał,
że zachodzą
podstawy do
wydania wyroku
skazującego,
czemu stoi na
przeszkodzie
zakaz określony
w art. 454 § 1
k.p.k.

Możliwość
wydania w takiej
sytuacji
procesowej
wyroku
reformatoryjnego
doprowadziłaby
do pozbawienia
oskarżonej
jednej instancji
sądowej, gdyż
nie miałyby
ona możliwości
zaskarżenia
wyroku
skazującego
Sądu
Odwoławczego,
a wyrok stałby
się z dniem
jego wydania
prawomocny.

Regula ne peius
zastosowana w
przedmiotowej

sprawie przez Sąd Okręgowy w Suwałkach zabezpiecza więc prawo do obrony oskarżonej, a z drugiej strony gwarantuje przeprowadzenie konstytucyjnej idei dwuinstancyjności przy orzekaniu na niekorzyść oskarżonych.

0.15.3.2.
Zapłatywania
prawne i
wskazania co
do dalszego
postępowania

Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy powinien dokonać analizy dowodów, a analiza ta winna być zgodna z zasadą wyrażoną w art. 7 KPK, a więc uwzględniać zasady prawidłowego rozumowania, wskazania wiedzy oraz życiowego doświadczenia. Dokonując

oceny materiału dowodowego i kształtując na jego podstawie stan faktyczny, Sąd I instancji winien brać pod uwagę całe spektrum materiału dowodowego, nie zaś pomijać istotne fakty, skupiając się jedynie na tych korzystnych dla oskarżonej. Nie sposób przyjąć twierdzeń Sądu I instancji, iż brak jest możliwości ustalenia po upływie tak znacznego czasu, czy A. G. posłużyła się oryginalnymi czy podrobionymi dokumentami tożsamości przy zakładaniu kont, podczas gdy A. G. w trakcie przesłuchania zeznała, iż zrobiła zdjęcia dowodów matki i siostry i z tymi zdjęciami poszła do mBanku, gdzie założyła rachunki bankowe. Mając powyższe na względzie należałoby raz jeszcze przesłuchać oskarżoną E. J.

oraz świadków w osobach: A. G., B. Z. (1) oraz M. Z..

Reasumując należy stwierdzić, iż nie przesądzając na obecnym etapie postępowania tak kwestii winy bądź niewinności oskarżonej, Sąd Rejonowy przy ponownym rozpoznaniu sprawy powinien dokonać prawnokarnej oceny zachowania oskarżonej uwzględniając przytoczone wyżej wskazania instancji ad quem a także treść zarzutów podniesionych w apelacji i przeprowadzić zgodnie z przepisami procedury karnej postępowanie dowodowe zmierzające do właściwej analizy i oceny całego materiału dowodowego. Po prawidłowym przeprowadzeniu w/w dowodów należy dokonać ich wszechstronnej

oceny mając na uwadze wymogi art. 7 kpk i baczyć by uzasadnienie wyroku spełniało wymogi art. 424 § 1 kpk. Sąd I instancji pamiętać również powinien, że wynikająca z art.5 § 2 kpk zasada in dubio pro reo ma zastosowanie tylko wtedy, gdy pomimo przeprowadzenia wszystkich dostępnych dowodów pozostają w dalszym ciągu niewyjaśnione okoliczności i w takiej sytuacji rozstrzyga się je na korzyść oskarżonego.

Zauważyć trzeba, iż prawidłowość rozstrzygnięcia sprawy zależy od należytego wykonania przez Sąd dwóch podstawowych obowiązków. Pierwszy z nich dotyczy postępowania dowodowego i sprowadza się do prawidłowego – zgodnego z

przepisami
postępowania
karnego –
przeprowadzenia
dowodów
potrzebnych do
ustalenia
istotnych
okoliczności dla
rozstrzygnięcia o
winie
oskarżonego.

Drugi
sprowadza się
do prawidłowej
oceny
całości kształtu
okoliczności
ujawnionych w
toku rozprawy
głównej, a więc
poza zasięgiem
rozważań Sądu
nie mogą
pozostawać
dowody istotne
dla
rozstrzygnięcia
kwestii winy
(por. wyrok
Sądu
Apelacyjnego w
Gdańsku z
17.09.2009r. w
sprawie II AKa.
181/09, Lex nr
563030)

Niemożliwa do
zaakceptowania
jest sytuacja,
w której z
powodów
leżących po
stronie sądu
pierwszej
instancji
obowiązek
przeprowadzenia
niemalże całego

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| <p>przewodu sądowego będzie spoczywał na sądzie odwoławczym. Nie takie jest bowiem ratio legis art. 437 § 2 kpk i sprzęgniętego z nim art. 452 § 2 kpk.</p> | | | |
| <p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p> | | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | | |
| | <p>Nie dotyczy</p> | | |
| <p>1Koszty Procesu</p> | | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | | |
| | <p>Nie dotyczy</p> | | |
| <p>1PODPIS</p> | | | |
| <p>Sędzia Ryszard Filipow</p> | | | |

| | | | |
|---|----------|--|--|
| <p>0.11.3. Granice zaskarżenia</p> | | | |
| <p>Kolejny numer załącznika</p> | <p>1</p> | | |

| | | |
|--|---|------------|
| Podmiot wnoszący apelację | Prokurator Prokuratury Rejonowej w Suwałkach | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Uniewinnienie oskarżonej | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | |
| # na korzyść x na niekorzyść | x w całości | |
| # w części | # | co do winy |
| # | co do kary | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej | |

| | | | |
|------------------------|---|---|--------|
| | orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |
| x | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | |
| # | brak zarzutów | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | |
| x | uchylenie | # | zmiana |