

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygn. akt	IIK 63/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
USTALENIE FAKTÓW			
Wyroki wydane wobec skazanego.			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Okręgowy w Suwałkach	20.12.2019r.	sygn. akt IIK 69/18
2.	Sąd Rejonowy w Siedlcach	20.04.2021r.	sygn. akt IIK 1415/20
3.	Sąd Rejonowy w Siedlcach	28.04.2021r.	sygn. akt IIK 317/21
4.	Sąd Rejonowy w Siedlcach	19.05.2021r.	sygn. akt IIK 104/21
5.	Sąd Rejonowy w Siedlcach	05.10.2021r.	sygn. akt IIK 641/21
6.	Sąd Rejonowy w Siedlcach	21.12.2021r.	sygn. akt IIK 195/23

1.2. Inne fakty.	
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione	

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 28.04.2016r. do 04.08.2016r. skazanie na karę łączną 3 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności	wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 20.12.2019r. w sprawie sygn. akt IIK 69/18	k.12-60,
2.	czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i in. popełnione w okresie od 26.04.2016r. do 31.03.2018r. skazanie na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 20.04.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 1415/20	k.75-77,
3.	czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i in. popełnione w okresie od 20.08.2020r. do 06.10.2020r. skazanie na karę łączną 1 roku 2 miesięcy pozbawienia wolności	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 28.04.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 317/21	k.88-92,
4.	czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i in. popełnione w okresie od 23.11.2020r. do 24.11.2020r. skazanie na karę łączną 1 roku 8 miesięcy pozbawienia wolności	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 19.05.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 104/21	k.98-98v,
5.	czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 06.03.2021r. do 30.03.2021r. skazanie na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 05.10.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 641/21	k.85-85v,
6.	czyn z art. 209 § 1 i 1a kk popełniony w	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia	k.95,

	<p>okresie od 05.05.2019r. do 28.04.2021r. skazanie na karę 1 roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym</p>	<p>21.12.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 1420/21</p>	
7.	<ul style="list-style-type: none"> - wykaz podlegających wykonaniu kar pozbawienia wolności oraz kar aresztu, - naganne zachowanie po osadzeniu o charakterze zmiennym, karalność za delikty dyscyplinarne w tym za pozytywny wynik testów na obecność środków odurzających w organizmie, - pozytywne zmiany zachodzące w wyniku procesu resocjalizacyjnego, 17 razy nagradzany, - motywacja do zmiany dotychczasowego sposobu życia, podjęcie nauki w liceum ogólnokształcącym, wykonywanie pracy (odpłatnie) na rzecz zakładu karnego, - brak deklaracji przynależności do podkultury przestępczej, deklaratoryjny krytyczny stosunek do popełnianych przestępstw, - brak zgody na opracowanie IPO, 	<p>opinia o skazanym z zakładu karnego</p>	<p>k.113-114v,</p>

8.	wielokrotna karalność skazanego	karta karna	k.6-9v, 127-128,
9.	wykaz połączonych kar	wyrok łączny Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 25.02.2022r. w sprawie sygn. akt IIK 97/21	k.62-62v,
10.	akta spraw sygn. akt II.K 69/18, II.K 1415/20, II.K 317/21, II.K 104/21, II.K 641/21, II.K 1420/21,		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

Ocena Dowodów		
Dowody będące podstawą ustalenia faktów.		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1-6	Odpisy wyroków.	Odpisy wyroków dołączonych z akt poszczególnych spraw karnych, mające moc dokumentu urzędowego.
7.	Opinia o skazanym (na okoliczność zachowania przed osadzeniem, jak też podczas odbywania kary pozbawienia wolności).	Opinia ZK sporządzona w oparciu o obserwacje wychowawców i personelu ZK, po przeprowadzeniu standardowych rozmów ze skazanym, uwzględnia wyniki wdrożonych programów i interwencji wychowawczych – brak podstaw do jej kwestionowania jako mającej charakter standardowy.

8.	Wielokrotna karalność sądowa za przestępstwa, wskazująca na znaczny stopień demoralizacji skazanego.	Dołączone do akt sprawy aktualne karty z KRK, brak powodów do kwestionowania w/w dokumentu urzędowego.
9.	Wykaz połączonych kar.	Odpis wyroku dołączonego z akt sprawy karnej, mające moc dokumentu urzędowego.
10.	Akta spraw będących przedmiotem orzekania co do wyroku łącznego.	Dokumenty urzędowe nie kwestionowane.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
Podstawa KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 20.12.2019r. w sprawie sygn. akt IIK 69/18	skazanie na karę łączną 3 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności
2.	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 20.04.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 1415/20	skazanie na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności
3.	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 28.04.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 317/21	skazanie na karę łączną 1 roku 2 miesięcy pozbawienia wolności

4.	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 19.05.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 104/21	skazanie na karę łączną 1 roku 8 miesięcy pozbawienia wolności
5.	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 05.10.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 641/21	skazanie na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności
6.	wyrok Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 21.12.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 1420/21	skazanie na karę 1 roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Skazany A. S. po raz kolejny wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego, który objąłby wymierzone mu kary pozbawienia wolności oraz kary aresztu (w tym także zastępcze kary pozbawienia wolności i aresztu). Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 25.02.2022r. w sprawie sygn. akt IIK 97/21 połączono poszczególne kary pozbawienia wolności skazanemu – konieczność ponownego rozważenia takiej możliwości pojawiła się w związku z kolejnym skazaniem A. S., nie objętym wskazywanym wyrokiem łącznym tj. w sprawie Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 21.12.2021r. sygn. akt II.K 1420/21 (kara 1 roku ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym). Powyższe umożliwiło też objęcie wyrokiem łącznym kary orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z</p>		

dnia 20.12.2019r. w sprawie sygn. akt IIK 69/18.

Mając na uwadze wielokrotną karalność skazanego (od 2012r.) i wykonane oraz wykonywane wobec skazanego kary pozbawienia wolności Sąd, rozpoznając tę sprawę, miał na uwadze treść art. 4 § 1 kk i wyrażoną przez niego regułę intertemporalną, zgodnie z którą, należy stosować ustawę obowiązującą w czasie orzekania, chyba że jej zastosowanie prowadzi do pogorszenia sytuacji sprawcy względem stanu prawnego obowiązującego w dacie popełnienia czynów.

Przepis art. 4 § 1 kk może znaleźć zastosowanie do orzekania w wyroku łącznym kary łącznej, o ile brak jest przepisu o charakterze przejściowym wyłączającym jego zastosowanie. Zasada sformułowana w art. 19 ust. 1 ustawy z 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw wyłącza stosowanie art. 4 § 1 kk tylko wówczas, gdy wszystkie kary objęte postępowaniem o wydanie wyroku łącznego zostały prawomocnie orzeczone do 30 czerwca 2015 r. W sytuacji natomiast, gdy co najmniej jeden wyrok uprawomocnił się po tym dniu, art. 4 § 1 kk ma zastosowanie (wyrok SN z dnia 20.10.2022r. sygn. akt VKK 268/21).

Ponadto przepisy art. 81 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r., poz. 1086) nie wyłączają

stosowania art. 4 § 1 k.k. w sytuacji, gdy tylko jedna z kar, których połączenie sąd rozważa w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, została prawomocnie orzeczona do dnia 23 czerwca 2020 r. albo po tej dacie (postanowienie SN z dnia 13.10.2021r. sygn. akt IKZP 2/21).

W chwili obecnej wykonywane i skierowane do wykonania są wobec skazanego dwie kary wymierzone wyrokami SO w Suwałkach w sprawie sygn. akt IIK 69/18 z dnia 20.12.2019r. oraz kara wymierzona wyrokiem łącznym SO w Suwałkach w sprawie sygn. akt IIK 97/21 z dnia 25.02.2022r. - jak też cały szereg kar aresztu (te nie podlegają połączeniu). Wskazany wyrok łączny obejmuje kary wymierzone wyrokami wydanymi w okresie od 20.04.2021r. do 05.10.2021r.

Kierując się w/wym. zasadą Sąd uznał, iż najkorzystniejsze dla skazanego będzie zastosowanie przepisów ustawy obowiązującej w okresie od 01.07.2015r. do 24.06.2020r.

W myśl obowiązującego wówczas przepisu art. 85 § 1 kk § 1 i 2 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Wymierzonymi i podlegającymi wykonaniu karami wobec skazanego

są te wymienione w pkt od I do VI komparycji wyroku.

Sąd zdecydował o rozłączeniu kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 25.02.2022r. w sprawie sygn. akt IIK 97/21 i połączeniu kar w oparciu o inne przepisy ustawy (korzystniejsze dla skazanego).

Na podstawie art. 87 § 1 kk Sąd zdecydował także o połączeniu kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 21.12.2021r. w sprawie sygn. akt II.K 1420/21 z karami pozbawienia wolności – w tym przypadku Sąd kierował się tym, iż wobec skazanego wdrożono izolacyjny proces resocjalizacji, który ma trwać jeszcze przez długi czas, niewykluczone, że nie będzie potrzeby dodatkowej interwencji wychowawczej w oparciu o wolnościowe kary – proces wychowawczy trwa i oczekiwać należy, że będzie skuteczny, charakter izolacyjny pozwala na jego większą kontrolę i ingerencję w niego gdy taka potrzeba się pojawi. Kara izolacyjna ma w tym przypadku charakter całościowy i skondensowany.

Nie podlegają łączeniu wymierzone oskarżonemu kary aresztu (brak takiej możliwości prawnej).

WYMIAR KARY.

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej.

Na podstawie art. 569 § 1 i 2 kpk, art. 85 § 1 i 2 kk., art. 85a kk., art. 86 § 1 kk, art. 87 § 1 kk

w zw. z art. 4 § 1 kk połączono kary pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w: pkt I (Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 20.12.2019 r. w sprawie sygn. akt IIK 69/18), pkt II (Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 20.04.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 1415/20), pkt III (Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 28.04.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 317/21), pkt IV (Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 19.05.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 104/21), pkt V (Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 05.10.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 641/21) oraz pkt VI (Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 21.12.2021r. w sprawie sygn. akt IIK 1420/21) i orzeczono wobec skazanego A. S. karę łączną 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności.

W tym przypadku Sąd kierując się dyspozycją art. 86 § 1 kk mógł wymierzyć skazanemu karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwo) do ich sumy - a więc 8 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd zdecydował się jedynie częściowo zastosować zasadę absorpcji, a i tak zdaniem Sądu, to bardzo poważna „redukcja” wymiaru kary.

O zastosowaniu zasady częściowej absorpcji przesądziła dotychczasowa postawa skazanego, sposób jego życia, prezentowane trudności z dostosowaniem się do norm społecznych oraz początkowo także i norm obowiązujących w areszcie śledczym, wielokrotna karalność obejmująca czyny głównie przeciwko mieniu. A. S. w wieku 30 lat jest osobą 8-krotnie karaną,

w tym za cały szereg czynów popełnionych w warunkach art. 91 § 1 kk. Dodatkowo dwukrotnie obejmowano go wyrokami łącznymi. Karany był także za szereg wykroczeń przeciwko mieniu. Powyższe świadczy o poważnym i utrwalonym stopniu demoralizacji

Wielokrotna, ponawialna karalność wskazuje na to, iż właśnie taki sposób na życie, lekceważący porządek prawny, wybrał skazany i zachowywał w tym konsekwencję.

Jego postawa póki co zmienna w areszcie śledczym, brak zgody na opracowanie IPO, wyraźnie wskazuje na trudności adaptacyjne, obniżony krytycyzm wobec własnych zachowań i wątpliwą na chwilę obecną skuteczność programu resocjalizacyjnego.

Sąd zauważył, że skazany powoli zaczyna przystosowywać się do życia w zakładzie zamkniętym, jednakże zachowanie to ewidentnie pozostaje w jego interesie, stanowi normę, z której nie należy wyprowadzać szczególnych wniosków odnośnie dalszego redukowania kary (taką redukcję zresztą już otrzymywał gdy łączono mu kary w poszczególnych wyrokach jednostkowych). Dalsza znacząca redukcja nie jest wskazana.

W sytuacji gdy skazany podtrzyma swą postawę związaną z regulaminowym postępowaniem, aktywnością w udziale w kolejnych programach korekcyjnych, wówczas bez wątpienia zostanie to wzięte pod uwagę w ramach kolejnych instytucji postępowania penitencjarnego.

Nie bez znaczenia jest też i to, że nie można pozwolić na to, by skazany był utwierdzany w swoistej bezkarności co do podejmowanych już po osadzeniu

<p>zachowań stanowiących ewidentne łamanie norm prawnych.</p> <p>W tej sytuacji Sąd doszedł do przekonania, iż wymierzona kara łączna pozbawienia wolności przygotowuje skazanego do powrotu do społeczeństwa już na nowych zdrowych zasadach, a sam proces resocjalizacyjny może zakończyć się oczekiwanym efektem mimo stosunkowo wątpliwego początku.</p>		
Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
Nie dotyczy.		
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym.		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej.		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.	
III. IV. V.	Na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej wobec skazanego A. S. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: od dnia 13.06.2018r. godz. 12.00 od dnia 21.06.2018r. godz. 12.50, od dnia 06.10.2020r. godz. 13.30 do 08.10.2020r. godz. 13.24., od dnia 24.11.2020r. godz. 16.00 do 26.11.2020r. godz. 14.26. oraz okres odbytej kary w sprawie sygn. akt IIK 69/18.	

	<p>Pozostałe orzeczenia będące częścią składową połączonych wyroków pozostawiono do odrębnego wykonania.</p> <p>Na mocy art. 572 kpk postępowanie w pozostałym zakresie umarzone (w zakresie kar już wykonanych, czy też nie nadających się do połączenia np. kar aresztu).</p>	
--	---	--

1. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
<p>VI.</p> <p>VII.</p>	<p>O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu orzeczono na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 03.10.2019r. (Dz. U. z 2019r. poz.18 z późn. zm.) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>Skazanego, w oparciu o art 624 § 1 kpk i art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych, zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie z uwagi na jego sytuację majątkową (w/w nie posiada majątku, odbywa karę pozbawienia wolności, ewentualna egzekucja co do środków majątkowych okazałaby się niewątpliwie nieskuteczna).</p>

<p>PODPIS</p>
