

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 34/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. (...)	I. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia, z tą zmianą, iż z opisu czynu wyeliminowano osoby K. B. (1) oraz G. W. (1) tj. czynu z art. 258 § 1 kk,	

II. uznany za winnego tego, że w okresie od nieustalonego dnia 2018 roku do dnia 8 maja 2019 roku na terenie województwa (...), w szczególności w S. i okolicach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I wyroku, mającej na celu popełnianie przestępstw określonych w ustawie z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz czyniąc z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu:

- w nieustalonym dniu 2018 roku, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1), dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci zasadowej amfetaminy w ilości nie mniej niż 4,2 litra, w ten sposób, że na terenie Niemiec dokonał, od nieustalanej osoby, zakupu wskazanej substancji, a następnie, za pośrednictwem D. K. (1) zorganizował jego przywóz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

- w domku letniskowym znajdującym się w m. M. gm. B. należącym do D. K. (1) oraz w

mieszkanii nr (...) przy ul. (...) w S. należącem do jego teścia G. W. (1) wytwarzał substancję psychotropową, którą pozyskiwał m.in. z płynnej amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 4,2 litra, z której można otrzymać 5,67 kg siarczanu amfetaminy w „czystej” (bez domieszek) postaci, po czym celem rozcieńczenia uzyskanego siarczanu amfetaminy i zwiększenia ilości finalnego produktu otrzymany siarczan amfetaminy mieszał z innymi substancjami, w tym z kofeiną w ilości nie mniejszej niż 40 kg, uzyskując w ten sposób produkt w postaci substancji psychotropowej gotowej do wprowadzenia do obrotu,

- wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowych, tj. co najmniej 5,67 kg siarczanu amfetaminy w „czystej” (bez domieszek) postaci, z której można wytworzyć nie mniej niż 37,8 kg siarczanu amfetaminy (soli amfetaminy) w postaci gotowej do użycia, co stanowi 37 800 porcji handlowych o wadze 1 gram (przy typowej zawartości „domieszek” w produkcie na poziomie 85%), a także tabletki ekstazy w ilości nie mniejszej niż 5 511 sztuk o wartości co najmniej 55 110 zł, w ten sposób,

że wskazane substancje psychotropowe i środki odurzające, przekazywał innym osobom celem przechowania i dystrybucji w tym : D. K. (1) i R. N. (1), przy czym temu ostatniemu za pośrednictwem D. K. (1) przekazał co najmniej 1,7 kg produktu w postaci siarczanu amfetaminy gotowego do użycia (po wymieszaniu) co stanowi 1 700 porcji handlowych o wadze 1 gram o wartości 34 000 zł oraz nie mniej niż 600 sztuk tabletek ekstazy,

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. popełnienia czynu określonego w art. 55 ust. 3 w zw. z art.

55 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu

narkomanii w zb. z art. 53 ust. 2 w zw. z art. 53 ust. 1 ustawy

z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art.

56 ust. 3 w zw. z art 56 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005r. o

przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z

		<p>art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,</p> <p>III. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt V aktu oskarżenia</p> <p>tj. czynu określonego w art. 272 kk,</p> <p>IV. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt VI aktu oskarżenia</p> <p>tj. czynu określonego w art. 272 kk,</p> <p>V. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt VII aktu oskarżenia</p> <p>tj. czynu określonego w art. 272 kk,</p> <p>VI. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt VIII aktu oskarżenia z tą zmianą, iż określono, że działał wspólnie i porozumieniu z D. K. (1) i innymi ustalonymi osobami, jak też wyeliminowano z opisu czynu znamię uczynienia z popełnionego przestępstwa stałego źródła dochodu</p> <p>tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.</p>	
2.	D. K. (1)	I. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt	

IX aktu oskarżenia, z tą zmianą, iż z opisu czynu wyeliminowano osoby K. B. (1) oraz G. W. (1)

tj. czynu z art. 258 § 1 kk,

II. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt X aktu oskarżenia, przy wyeliminowaniu z opisu czynu znamienia uczynienia z popełnionego przestępstwa stałego źródła dochodu

tj. czynu z art. 55 ust. 3 w zw. z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

III. uznany za winnego popełnienia tego, że w okresie od nieustalonego dnia 2018 roku do dnia 22 marca 2019 roku na terenie województwa (...), w szczególności w S. i okolicach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej przypisanej mu w pkt. X wyroku, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych tj. co najmniej 1,7 kg siarczanu amfetaminy w postaci produktu gotowego do użycia (po

wymieszaniu) co stanowi 1 700 porcji handlowych o wadze 1 gram o wartości 34 000 zł oraz co najmniej 5 511 sztuk tabletek ekstazy o wartości 55 110 zł, z których nie mniej niż 600 sztuk przekazał R. N. (1) do dalszej dystrybucji w ten sposób, że przyjmował, przechowywał, przewoził oraz przekazywał wskazane narkotyki celem przechowania, porcjowania i dalszej dystrybucji

tj. czynu z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

IV. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XII aktu oskarżenia

tj. czynu z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

V. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XIII aktu oskarżenia

tj. czynu określonego w art. 272 kk

VI. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XIV aktu oskarżenia

tj. czynu określonego w art. 272 kk,

		<p>VII. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XV aktu oskarżenia</p> <p>tj. czynu określonego w art. 272 kk,</p> <p>VIII. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XVI aktu oskarżenia z tą zmianą, iż określono, że działał wspólnie i porozumieniu z K. (...) i innymi ustalonymi osobami, jak też wyeliminowano z opisu czynu znamię uczynienia z popełnionego przestępstwa stałego źródła dochodu</p> <p>tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.</p>	
3.	R. N. (1)	<p>I. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XVII aktu oskarżenia, z tą zmianą, iż określono, że w skład zorganizowanej grupy wchodziły ustalone i nieustalone osoby, m.in. K. P. (1) oraz D. K. (1)</p> <p>tj. czynu z art. 258 § 1 kk,</p> <p>II. uznany za winnego tego, że w okresie od nieustalonego</p> <p>dnia 2018 roku do dnia 22 marca 2019 roku na terenie województwa (...), w szczególności w S. i okolicach, działając w ramach</p>	

zorganizowanej grupy przestępczej przypisanej mu w pkt. XXI wyroku, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie przekazując celem dalszej dystrybucji jak też sam udzielał innym osobom znacznych ilości substancji psychotropowych oraz środków odurzających tj. co najmniej 1,7 kg siarczanu amfetaminy w postaci produktu gotowego do użycia (po wymieszaniu) co stanowi 1 700 porcji handlowych o wadze 1 gram o wartości 34 000 zł oraz co najmniej 5 511 sztuk tabletek ekstazy o wartości 55 110 zł, z których 4 911 przewoził w dniu 22.03.2019r. celem przekazania D. K. (1),

w ten sposób, że m.in. przyjmował wskazane narkotyki od K. P. (1) za pośrednictwem D. K. (1), a następnie przechowywał je, porcjował i przekazywał innym osobom, w tym:

- M. F. (1), w czterech transakcjach, co najmniej 200 tabletek ekstazy, a także nie mniej niż 160 gram amfetaminy,

- P. M., w trzech transakcjach, 150 tabletek ekstazy, a także

w jednej transakcji 50 gram amfetaminy oraz w nieustalonej liczbie transakcji, nie więcej niż dziewięciu, w nieustalonej ilości, nie większej niż 45 gram amfetaminy,

- T. Ś. (1) w jednej transakcji 50 gram amfetaminy oraz w czterech transakcjach łącznie 20 gram amfetaminy,
- K. K. (2), w dwóch transakcjach, przy udziale M. F. (1), 100 gram amfetaminy,
- M. i S. D., w dziesięciu transakcjach, łącznie 50 gram amfetaminy,
- M. G., w trzech transakcjach, 20 gram amfetaminy,
- M. P., w kilkunastu transakcjach, co najmniej 70 gram amfetaminy,
- A. M., w dwóch transakcjach, 10 gram amfetaminy,
- P. D., w dziesięciu transakcjach, 50 gram amfetaminy,
- J. S. (1), w sześciu transakcjach, 30 gram amfetaminy,
- S. M., w nieustalonej liczbie transakcji, nie

		<p>więcej niż dziewięciu, nieustaloną ilość amfetaminy, nie więcej niż 45 gramów,</p> <p>tj. popełnienia czynu z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,</p> <p>III. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XIX aktu oskarżenia</p> <p>tj. czynu z art. 263 § 2 kk,</p> <p>IV. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XX aktu oskarżenia</p> <p>tj. czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>	
4.	G. W. (1)	<p>I. uznany za winnego tego, że w okresie od nieustalonego dnia 2018 roku do dnia 8 maja 2019 roku wspólnie i w porozumieniu z K. P. (1), w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) w S. wytwarzał substancję psychotropową w postaci siarczanu amfetaminy, którą pozyskiwał z płynnej amfetaminy zasadowej po czym celem rozcieńczenia uzyskanego siarczanu</p>	

		<p>amfetaminy i zwiększenia ilości finalnego produktu otrzymany siarczan amfetaminy mieszał z innymi substancjami, w tym z kofeiną w ilości nie mniejszej niż 40 kg, uzyskując w ten sposób znaczną ilość, gotowej do wprowadzenia do obrotu substancji psychotropowej</p> <p>tj. popełnienia czynu z art. 53 ust. 2 w zw. z art. 53 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,</p> <p>II. uznany za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXIII aktu oskarżenia</p> <p>tj. czynu określonego w art. 272 kk.</p>	
5.	K. B. (1)	<p>I. uznana za winną tego, że od stycznia 2019r. do 22 marca 2019 roku na terenie województwa (...), w szczególności w S. i okolicach działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wspólnie i w porozumieniu z R. N. (1) uczestniczyła w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 1,7 kg co stanowi 1 700 porcji handlowych o wadze 1 gram o wartości 34 000 zł, w ten sposób, że przechowywała wskazane substancje</p>	

		<p>psychotropowe, porcjowała i przekazywała innym osobom, mi.n. M. F. (1), M. D. (1), S. D. celem dalszej dystrybucji</p> <p>tj. popełnienia czynu z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk,</p> <p>II. uznana za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt XXVI aktu oskarżenia</p> <p>tj. czynu z art. 263 § 2 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
	<p>Uwagi wstępne:</p> <p>- uwagi na wielowątkowość sprawy i powtarzające się poszczególne zarzuty wobec oskarżonych (współsprawstwo) Sąd nie kopiował poszczególnych rubryk dotyczących dowodów czy ich oceny, a jedynie jednokrotnie je wypełniając/wymieniając dowody odnosił je do konkretnych czynów konkretnych oskarżonych,</p> <p>- Sąd zachował przy omawianiu dowodów systematykę z aktu oskarżenia i wyroku (kolejność oskarżonych) poczynając od K. P., dalej K., N., W., B. przy czym ulegała ona modyfikacji w sytuacji gdy konkretny</p>		

	<p>czyn konkretnej osoby popełniony w ramach formy zjawiskowej został omówiony wcześniej i tak np.: w sytuacji gdy omówiony został czyn z art. 258 § 1 kk dotyczący P., N. i K. to zarzuty te nie były już kopiowane przy kolejnym oskarżonym,</p> <p>- zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia MS doty. „formularzy” Sąd posługuje się oznaczeniem czynów wskazanym w rubryce „Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)”.</p>		
<p>a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt I (czyn z pkt I ao),</p> <p>b). D. K. (1) czyn przypisany w pkt I (czyn z pkt IX ao),</p> <p>c). R. N. (1) czyn przypisany w pkt I (czyn z pkt XVII ao) „grupa przestępcza”</p>	<p>1. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. K. (1) w zakresie:</p> <p>- w jakim przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu uczestnictwo w obrocie i wprowadzanie do obrotu narkotyków, opisał rolę K. P. (1) jako osoby, która wprowadziła go do tego przedsięwzięcia, do której należały narkotyki i która decydowała komu i jakie ilości należy przekazywać celem dalszej sprzedaży, wskazał na przekazywanie narkotyków (amfetaminy) oraz tabletek ekstazy R. N. (1) w celu dalszej odsprzedaży innym osobom, jak też w zakresie w jakim kontaktował inne osoby z R. N. celem zawarcia transakcji</p>	<p>519-523, 630 k,670-674v, k.1231v-1234v, 1309v-1312, k.1921-1928, 1937-1939v, 2523-2525v, 2669 -2672 ,2998-3001,3152-3155,4314-4321,4616v</p>	

co do zakupu środków odurzających,

- w jakim opisał okoliczności wyjazdu do Niemiec celem przywozu do Polski narkotyków w postaci roztworu zasadowej amfetaminy i wykonywanie w tym zakresie poleceń i wskazań K. P. (1),

- w jakim wskazał na uczestnictwo w procedurze dystrybucyjnym innych osób w szczególności R. N. (1), który rozliczał się za sprzedane narkotyki z K. P. (1) bezpośrednio lub pośrednio przy jego (K.) udziale,

- w jakim wskazywał na ilości amfetaminy jakie przekazywane były za jego pośrednictwem R. N. (1) (pochodzące od K. P. (1)) tj. nie mniej niż 1,7 kg siarczanu amfetaminy w postaci gotowej do spożycia oraz nie mniej niż 600 sztuk tabletek ekstazy, co z jednej strony świadczy o „hurtowym” charakter działalności nie ograniczającym się do drobnego wydzielania działek dilerskich, wymuszeniu w ten sposób powstania schematu organizacyjnego (co można prześledzić poprzez zbudowanie dalszej siatki odbiorców przez N. - patrz opisany niżej M. F. (1) i jego wyjaśnienia) umożliwiającą w miarę sprawne przekazywanie środków odurzających i

otrzymywanie zwrotne pieniędzy, wprowadzenie w krótkim okresie czasu tak poważnej ilości narkotyków do obrotu wymaga istnienia w miarę sprawnego systemu dilerskiego, z drugiej strony różnica w ilości wytworzonych narkotyków z udziałem K. P., a ilościami przekazanymi N. oznacza, iż ten „kanał dystrybucyjny” nie był jedynym jakim posługiwał się K. P.,

- w jakim wskazał, iż narkotyki przekazywane były N. w „komis”, co stanowi niejako klasyczny sposób działania na linii od dostawcy przez dilerów do konsumenta, ostatecznie pieniądze ze sprzedaży po odliczeniu zarobku N. trafić miały do K. P.,

- w jakim potwierdził, iż wynajął/użyczył K. P. (1) domek letniskowy znajdujący się w m. M. gm. B. w którym odbywała się produkcja (wytrącanie z roztworu zasadowej amfetaminy) narkotyków, jak też gdzie narkotyki należące do P. składowano (w tym także tabletki ekstazy) i z którego po pierwszym zatrzymaniu K. P. wywiózł je wraz z R. N. (1), co świadczy o zaangażowaniu w proceder, świadomości co do zakresu działalności oraz zdolności do podejmowania decyzji na

wypadek nieobecności / zatrzymania osoby decyzyjnej (w tym wypadku K. P.),

- w jakim wskazał, iż K. P. (1) wytwarzał amfetaminę w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) w S. należącym do jego teścia G. W. (1), ujawnione tam w drodze przeszukania dowody w postaci materiałów pozwalających na wytworzenie dużej ilości amfetaminy (kofeina oraz sprzęt w postaci mikserów itd.) wskazywały na „hurtowy” charakter działalności nie ograniczający się do drobnego wydzielania działek dilerskich, co oznacza jednocześnie konieczność zorganizowania systemu dilerskiego, a tym samym struktury w ramach której narkotyki są przekazywane ze zwrotnym otrzymywaniem środków finansowych,

- w jakim opisywał polecenia K. P., wydawane jemu i R. N. by nie mówili kupującemu skąd pochodzi amfetamina, jak też narzucone przez P. środki ostrożności w postaci ograniczonych kontaktów telefonicznych, osobistych spotkań (polecenia były wykonywane),

- w jakim wskazał, iż przekazał R. N. (na żwirowni) torebkę z tabletkami ekstazy, zrobił to na polecenie K. P. celem

dalszego przekazania innym osobom (k.671), na polecenie P. przewoził tabletki kilka razy (3 lub 4) pochodziły one z domku m. M. gm. B., przekazywał je P. bądź N.,

- w jakim wskazywał na udział w działalności P., w wożeniu go na spotkania, w przekazywaniu na jego posesji amfetaminy N. (przez P.), w jakim określił rolę P. jako „mózgu” całego przedsięwzięcia (k.522v), tak samo K. B. (k. 232),

- w jakim wskazał, iż K. P. „nie bawił się w dylowanie”(k.671v), zajmował się większymi ilościami a od dalszego rozprowadzania narkotyków miał „ludzi”, jednym z tych osób był R. N.,

- w jakim potwierdził, iż K. P. przekazywał mu pieniądze (ok. 8 000 zł), które miały być przeznaczone na opłacenie potrzeb R. N. i K. B. w zakresie związanym z ich zatrzymaniem (koszty obrońców i inne k.1311), wykaz wydatków (k.1260-1269),

- w jakim potwierdził, iż zbierał /koordynował zbieranie pieniędzy na poręczenie majątkowe za K. P. (przy jego pierwszym zatrzymaniu k.1922),

- w jakim określił udział w procederze K. B. (1) jako marginalny,

	<p>ograniczając go do okazjonalnej pomocy R. N. w „dilowaniu” czy też do zwykłego „ćpania”,</p> <p>- w jakim określił relacje K. P. ze swoim teściem G. W. (1) jako nieszczególnie bliskie i w zasadzie wykluczył by W. miał większą wiedzę w zakresie struktury grupy przestępczej czy pełnego charakteru jej działalności.</p>	
<p>2. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. N. (1) w zakresie:</p> <p>- w jakim przyznał się do uzyskiwania amfetaminy oraz tabletek ekstazy celem dalszej odsprzedaży od swego szwagra D. K. (1), który otrzymywał je od (...) (K. P. (1)), narkotyki oddawane mu były w „komis” płatność następowała po ich zbyciu,</p> <p>- w jakim potwierdził relację D. K. (1) o wywiezieniu z domku letniskowego w m. M. gm. B. po pierwszym zatrzymaniu K. P., narkotyków w postaci tabletek ekstazy, narkotyki należały do (...) (P.), zrobił to w uzgodnieniu z D. K. – zatrzymano go w kolejnym dniu gdy wiózł te środki odurzające K. (ostatecznie miały „wrócić” do P. po opuszczeniu przez niego aresztu),</p> <p>- w jakim wskazywał, iż narkotyki otrzymywane za pośrednictwem D.</p>	<p>853,853v, 1968v-1971,2061-2065</p>	

<p>K. (1) przekazywał odpłatnie innym osobom, opisał system sprzedaży i rozliczeń, w tym przekazywanie pieniędzy K., który rozliczał się z P.,</p> <p>- w jakim określił udział w procederze K. B. (1) jako marginalny, ograniczając go do okazjonalnej pomocy w „dilowaniu” czy rozważeniu części narkotyków przekazywanych w „bryle”.</p>		
<p>3. Częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. B. (1) w zakresie:</p> <p>- w jakim wskazywała, iż jej partner R. N. (1) handlował amfetaminą, która należała do (...), amfetaminę otrzymywał w większych paczkach następnie ważył je i dzielił na mniejsze gotowe porcje dilerskie (również z udziałem K. B.),</p> <p>- w jakim wskazywała, iż (...) (K. P.) zarządzał całym przedsięwzięciem, wykorzystując w tym celu głównie D. K. (1), który pośredniczył w kontaktach N.-P.,</p> <p>- w jakim wskazywała, iż do R. N. trafiały większe paczki amfetaminy po 400-500 gram, następnie były dzielone z przeznaczeniem dla konsumentów) powyższe wskazuje na schemat organizacyjny gdzie poszczególne osoby</p>	<p>115,231V-233V</p>	

<p>mają swoją rolę, w połączeniu z twierdzeniami D. K., iż K. P. nie zajmował się dilowaniem a miał od tego „ludzi”, wylania się schemat organizacyjny w ramach którego wprowadzano narkotyki do obrotu.</p>		
<p>4. Materiały z kontroli operacyjnej (wraz ze sporządzoną analizą) prowadzonej wobec D. K. (1), wskazujące na głębokie zaangażowanie oskarżonego w działalność narkotykową, strukturę grupy z dominującą rolą K. P..</p>	<p>1742-1884</p>	
<p>5. Materiały z kontroli operacyjnej (wraz ze sporządzoną analizą) prowadzonej wobec R. N. (1), wskazujące na głębokie zaangażowanie oskarżonego w działalność narkotykową (głównie „dilowanie” przekazywana mu amfetaminą i tabletkami ekstazy), strukturę grupy z dominującą rolą K. P..</p>	<p>2090 -2141</p>	
<p>a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt II (czyn z pkt II,III i IV ao), b). D. K. (1) czyn przypisany w pkt III (czyn z pkt. XI ao) c).</p>	<p>1. Dowody opisane w pkt 1-5 przy zarzucie z pkt I (w zakresie funkcjonowania grupy przestępczej, jej członków, podziału zadań, wynajęcia domu letniskowego K. P. (gdzie przechowywano narkotyki oraz je produkowano)</p>	

R. N. (1) czyn przypisany mu w pkt II (czyn z pkt XVIII ao),			
2. Wyjaśnienia oskarżonego D. K. (1) w zakresie ilości przekazanych N. narkotyków oraz czasu w jakim prowadzono dystrybucję środków odurzających, jak też wskazania osób, którym udzielano narkotyków oraz udziału zarówno N. jak i P. w procederze wprowadzania narkotyków do obrotu, jak też w zakresie przewiezienia narkotyków z domku letniskowego w m. M. (częściowo).	519-523, 630,670-674v, k.1231v-1234v, 1309v-1312, k.1921-1928, 1937-1939v, 2523-2525v, 2669 -2672 ,2998-3001,3152-3155,4314-4321,4616v		
3. Wyjaśnienia oskarżonego R. N. (1) w zakresie ilości przekazanych/ otrzymanych narkotyków oraz czasu w jakim prowadzono dystrybucje środków odurzających, jak też wskazania osób, którym udzielano narkotyków (w tym ich ilość jak trafiła do konsumentów) oraz udziału zarówno K. jak i P. w procederze wprowadzania narkotyków do obrotu jak też w zakresie przewiezienia narkotyków z domku letniskowego w m. M..	1968v-1971,2061-2065		
4. Wyjaśnienia oskarżonej K. B. (1) w zakresie ilości	115, 231v-233v		

przekazanych narkotyków (częściowo) oraz czasu w jakim prowadzono dystrybucję środków odurzających, jak też wskazania osób, którym udzielano narkotyków (w tym ich ilość) - częściowo		
5. Zeznania świadków/ wyjaśnienia podejrzanych, którzy nabywali środki odurzające (amfetamina, tabletki ekstazy) od R. N. (1) wskazanie na okoliczności nabycia pozyskanych środków:		
- P. D.	(...)- (...), (...)- (...)	
- P. M.	(...)- (...)	
- J. S. (1)	(...)- (...),4364v-4365v	
- A. M.	3568v-3569v, 4366v- (...)	
- M. P.	440-440v, 626-626v,704-705, 805,	
- M. F. (1)	510v-512, 624, 694-696, 1670- (...), (...)	
- T. Ś. (1)	500-500v, 531v-532,625,951v-952,v, 978-979, 1156v-1157v	
- S. D.	446-447, (...)-4661v	
- M. D. (1)	487-488, (...)	
- K. K. (2).	(...)- (...)	
6. Protokół przeszukania A. nr rej. (...)	57-59v	

(w dniu zatrzymania R. N. oraz K. B. 22.03.2019r.) ujawniono środki odurzające (tabletki ekstazy).		
7. Protokół przeszukania miejsca zamieszkania R. N. z dnia 22.03.2019r. ujawniono środki odurzające m.in. amfetaminę.	64-71	
8. Protokół przeszukania osoby R. N. z dnia 22.03.2019r. ujawniono środki odurzające m.in. amfetaminę i tabletki ekstazy.	76 -78	
9. Protokół przeszukania osoby K. B. z dnia 22.03.2019r. ujawniono środki odurzające m.in. amfetaminę i tabletki ekstazy.	79-81	
10. Protokół oględzin zabezpieczonych podczas przeszukania pojazdu A. nr rej. (...) tabletek ekstazy (ilość).	91-92v	
11. Protokoły użycia testerów narkotykowych obejmujące środki zabezpieczone podczas przeszukań wskazanych w pkt 6-9.	95-107v	
12. Materiał poglądowy z przeszukań i oględzin wskazanych w pkt 6-9.	170-181v	
13. Analiza z materiałem poglądowym	366-404	

<p>pamięci telefonu (...) R. N. (1) wskazująca na kontakty obejmujące handel narkotykami (amfetaminą) m.in. z D. K. (1), M. P., jak też wskazująca na istotną rolę (...)(K. P.), który miał odgrywać rolę decydenta, osoby z którą dokonywano rozliczeń.</p>		
<p>14. Protokół przeszukania domku letniskowego znajdującego się w m. M. gm. B. należącego do D. K. wraz z materiałem pogładowym – na okoliczność przechowywania w nim narkotyków.</p>	467-469,896-898v	
<p>15. Protokół oględzin domku letniskowego znajdującego się w m. M. gm. B. należącego do D. K. – na okoliczność przechowywania w nim narkotyków.</p>	470-472v	
<p>16. Opinia z zakresu badań chemicznych dotycząca środków ujawnionych podczas przeszukania osoby K. B. z dnia 22.03.2019r. zabezpieczona substancja to amfetamina.</p>	819-820v	
<p>17. Opinie z zakresu badań chemicznych dotyczące środków ujawnionych podczas przeszukania pojazdu oraz pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych R. N. z dnia 22.03.2019r. zabezpieczona substancje</p>	1278-1283v,2058-2059v	

to: amfetamina, tabletki zawierające (...) (ekstazy) oraz niewielkie ilości marihuany.		
18. Analiza pamięci telefonu komórkowego (...) należącego do R. N. w zakresie kontaktów z konsumentami narkotyków jak też ilości i rodzaju zamawianych narkotyków.	3489-3512	
19. Analiza bilingów telefonicznych z diagramem wskazująca na wzajemne powiązania między N., K. oraz P. oraz konsumentami narkotyków.	2453-2462	
20. Opinia z zakresu badań chemicznych obejmująca przedmioty/ ślady zabezpieczone podczas przeszukania domku letniskowego w m. M. należącego do D. K. – ujawniono pozostałości (...) (amfetamina) – co potwierdza wersję K. o przechowywaniu jej (jak też wytwarzaniu) w tym miejscu, istotne jest to, iż nie ujawniono pozostałości marihuany.	2546-2548,3353-3354	
a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt III (czyn z pkt V ao), b). D. K. (1) czyn przypisany w pkt V	1. Wyjaśnienia D. K. (1) przyznającego się do winy.	519-523,672-674,1233,1311

(czyn z pkt XIII ao.) A. (...)			
2. Wyjaśnienia K. P. (1) przyznającego się do zarejestrowania swego pojazdu na D. K. (1).	4338 - 4339		
3. Dokumenty pojazdu (umowa sprzedaży, akcyza, umowa użyczenia itd.)	681 -691v		
4. Dokumenty dotyczące rejestracji pojazdu na D. K. (1)	1066-1088		
a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt IV (czyn z pkt VI ao), b.) D. K. (1) czyn przypisany w pkt VI (czyn z pkt XIV ao), B. (...) (...)	1. Wyjaśnienia D. K. (1) przyznającego się do winy.	519-523, 672-674,1311	
2. Wyjaśnienia K. P. (1) przyznającego się do zarejestrowania swego pojazdu na D. K. (1).	4338 - 4339		
3. Dokumenty pojazdu (umowy sprzedaży, akcyza, kopia dowodu rejestracyjnego itd.).	675-679		
4. Dokumenty dotyczące rejestracji pojazdu na D. K. (1).	1053-1064		

<p>K. P. (1) czyn przypisany w pkt V (czyn z pkt VII ao), V. (...) (...)</p>	<p>1. Wyjaśnienia/zeznania K. S. na okoliczność zakupu pojazdu, jego użytkowania przez K. P. z którym miał podzielić się zyskiem ze sprzedaży i tego, że samochód fikcyjnie został zarejestrowany na żonę świadka M. S. (wówczas Z.), samochód od chwili rejestracji pozostawał w wyłącznej dyspozycji K. P. (k.2368v).</p>	<p>2367-2368</p>	
<p>2. Zeznania M. S. (Z.) na okoliczność fikcyjnego zakupu przez nią auta oraz jego rejestracji.</p>	<p>960-961v, 2394-2395, 4615-4615v</p>		
<p>3. Dokumenty dotyczące rejestracji pojazdu w tym umowa sprzedaży M. S. (Z.), która wyjaśniła, iż nigdy żadnych pieniędzy K. S. nie zapłaciła, a samochód zobaczyła dopiero gdy został on zwrócony przez policję po zatrzymaniu K. P..</p>	<p>1014-1029</p>		
<p>4. (...) z kontroli operacyjnej (...) na okoliczność rejestracji samochodu „na inną osobę”, rozmowa P. z K. sesja (...)</p> <p>Rozmowa między P. i K. z dnia 07.04.2019r. w której P. informuje K., że dzień później będzie rejestrowany pojazd na kogoś innego i rzeczywiście w dniu 08.04.2019 zostaje złożony wniosek o rejestrację samochodu V.</p>	<p>1807v</p>		

(...) w imieniu M. S. (Z.) – k.1015			
<p>a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt VI (czyn z pkt VIII ao),</p> <p>b). D. K. (1) czyn przypisany w pkt VIII (czyn z pkt XVI ao)</p> <p>Wyłudzenie odszkodowania</p> <p>A. (...)</p>	<p>1. Częściowo wyjaśnienia D. K. (1) dotyczące nabycia pojazdu, jego faktycznego użytkownika, zaistnienia kolizji, jej przebiegu z którego wynikało, iż doszło do niej bez udziału osób trzecich, zgłoszenia szkody w pojeździe, wypłaceniu odszkodowania przez ubezpieczyciela i wiedzy w tym zakresie K. P..</p>	1233-1234,1311	
<p>2. Materiały operacyjne (nagrania rozmów między D. K. i K. P. oraz M. D. (2) dotyczące okoliczności zdarzenia (bez udziału osób trzecich), jak też tego jaką wersję ma przedstawić ubezpieczycielowi (z K. S. (...)).</p>		1765 -1766v,1777-1778	
<p>3. Dokumenty pochodzące z firmy K.S. dotyczące wykonania usługi holowania pojazdu A., wynajęcia pojazdu zastępczego (do tej drugiej usługi faktycznie nie doszło).</p>		1968-2000	
<p>4. Dokumenty z E. (...) dotyczące likwidacji szkody</p>		2001-2038	
<p>5. Materiały operacyjne (nagrania rozmów między K. P. oraz M. D. (2) dotyczące okoliczności zdarzenia (bez udziału</p>		2184,2187 -2193	

<p>osób trzecich), D. wyraźnie zaznaczył, iż jechał za szybko na zakręcie wyrzuciło go i uderzył w drzewo (k.2184), ponadto nagranie rozmowy w którym dzwoniący (G. G. k.2285) pyta P. „słuchaj, tam ci ogarniać chłopaka, który ci się tam podłożył do tego do tej (...) twojej? I odpowiedź ty ..nie myślałem ze już nie da rady ... i na pytanie.. czy już załatwił P. odpowiedział „nie wszystko stoi nic nie załatwiałem” - dalsze komunikaty wskazują na wyłudzenie odszkodowania poprzez podstawienie „chłopaka”, który za tę usługę chce „kafla”(k.2187v).</p>		
<p>6. Częściowo wyjaśnienia K. S. w zakresie w jakim przyznał, iż wiedział „domyślał się” o fikcyjności opisu zdarzenia tj. wersji z udziałem osoby trzeciej i mimo to „zajął się” wszelkimi formalnościami, które doprowadziły do wypłaty odszkodowania, także w zakresie podpisania fikcyjnej umowy obejmującej wynajęcie pojazdu D.K..</p>	<p>2367-2368v</p>	
<p>7. Zeznania M. D. (3) z ramienia ubezpieczyciela zajmował się wyjaśnianiem okoliczności szkody – zakwestionował on wersję, „sprawcy kolizji”,</p>	<p>2520v-2521</p>	

uznając iż mamy do czynienia z próbą wyłudzenia odszkodowania.			
D. K. (1) czyn przypisany w pkt II (czyn z pkt X ao)	1. Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy, w których dokładnie opisał okoliczności przywiezienia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci zasadowej amfetaminy w ilości nie mniej niż 4,2 litra z Niemiec do Polski, wskazując na zlecenie powyższego przez K. P. oraz na okoliczności otwarcia przywiezionej jednej butelki i pozyskania na miejscu produktu w postaci amfetaminy.	519-523,	
2. Stanowisko laboratorium kryminalistycznego KWP w Białymstoku wskazujące na to, iż wskazany przez K. opis otrzymania amfetaminy z jej zasadowej postaci jest prawidłowy – dotyczy także ilości działek jakie można uzyskać z litra zasadowej amfetaminy.	615-615v,		
D. K. (1) czyn przypisany w pkt IV (czyn z pkt XII ao)	1. Wyjaśnienia R. N. (1) na okoliczność udzielenia mu narkotyków przez D. K.	1969v, 2064,	
D. K. (1) czyn przypisany w pkt VII (czyn z pkt XV ao) G. W. (1)	1. Wyjaśnienia D. K. (1) przyznającego się do winy.	519-523, 672-674,	

czyn przypisany mu w pkt.II (czyn z pkt XXIII ao) V. (...)			
2. Wyjaśnienia G. W. (1) przyznającego się do zarejestrowania swego pojazdu na D. K. (1).	1357v,		
3. Dokumenty dotyczące rejestracji pojazdu na D. K. (1).	1031-1051,		
a). R. N. (1) czyn przypisany mu w pkt III (czyn z pkt XIX ao) b). K. B. (1) czyn przypisany jej w pkt II (czyn z pkt XXVI ao)	1. Wyjaśnienia R. N. przyznającego się do winy.	3555v-3556,	
2. Wyjaśnienia K. B. przyznającej się do winy.			
3. Protokół przeszukania miejsca zamieszkania R. N. z dnia 22.03.2019r. ujawniono amunicję.	1295-1296v,		
4. Opinia z badań broni i balistyki.	64-71,		
5. Informacja z bazy danych o braku uprawnień do broni i amunicji.	1604,		
R. N. (1) czyn przypisany mu w pkt IV	1. Wyjaśnienia R. N. (1), w których	1969v,2061-2065, 3626v-3627v,	

(czyn z pkt.XX ao.)	wskazywał, iż jest osobą uzależnioną, wcześniej zażywał marihuanę, którą sobie załatwiał w S. (odstępował także innym osobom), przyznał także, że udzielił T. Ś. (1) „jointa”, jak też odsprzedawał marihuanę F. w ilości 25 gram (k.2064).		
2. Zeznania M. F. (1) na okoliczność nabywania narkotyków od N..	510v-512, 624, 694-696, 1670-1672,3003		
3. Zeznania T. Ś. (1) na okoliczność nabywania marihuany od N.	446-447,4661-4661v,		
a). G. W. (1) czyn przypisany mu w pkt I (czyn z pkt XXII ao) b). K. P. (1) czyn przypisany mu w pkt II (czyn z pkt III a.o)	1. Protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) w S. - na okoliczność ujawnionych w nim przedmiotów służących bezpośrednio do wytrącania amfetaminy z jej zasadowej postaci, przygotowywania amfetaminy w postaci przeznaczonej do dalszego wprowadzania do obrotu (wymieszanej z tzw. „wypełniaczami”).	580-582,	
2. Protokoły oględzin mieszkania przy ul. (...) w S. - na okoliczność ujawnionych w nim przedmiotów służących bezpośrednio do wytrącania amfetaminy z jej zasadowej postaci, przygotowywania amfetaminy w postaci przeznaczonej do dalszego wprowadzania do obrotu	583-586,643-644,		

(wymieszanej z tzw. „wypełniaczami”).		
3. Protokoły użycia testerów narkotykowych obejmujące przedmioty zabezpieczone podczas przeszukania i oględzin wskazanych w pkt 1 i 2 (brytfanny, łyżki) <u>wynik pozytywny wskazujący na pozostałości amfetaminy.</u>	593-598,	
4. Materiał poglądowy do protokołu oględzin mieszkania przy ul. (...) w S..	605-613,649,	
5. Protokół oględzin dowodów rzeczowych zabezpieczonych podczas przeszukania mieszkania przy ul. (...) (zabezpieczenie śladów w tym biologicznych).	945-946v,	
6. Opinie z zakresu genetyki sądowej obejmujące przedmioty/ ślady zabezpieczone podczas oględzin mieszkania przy ul. (...) w S. – ujawniono materiał genetyczny DNA należący do G. W. i K. P., istotne są miejsca ujawnienia śladów, np. K. P. z korka butelki szklanej z napisem (...), z dzbanka z drobankami substancji sypkiej, z kartonu zawierającego według oznaczeń kofeinę (wypełniacz do postaci handlowej amfetaminy), czy G. W. zna zewnętrznej powierzchni korpusu strzykawki czy z	2475-2485v,3378-3392,	

<p>metalowej łyżki stołowej (na niej ujawniono ślady amfetaminy) – dowód który w połączeniu z ujawnionymi przedmiotami (miksery, brytfanny z pozostałościami amfetaminy) wskazuje nie tylko na to, że w mieszkaniu wytwarzano amfetaminę ale także na udział w tym procederze konkretnych osób.</p>		
<p>7. Opinie z zakresu badań chemicznych obejmujące przedmioty/ ślady zabezpieczone podczas oględzin mieszkania przy ul. (...) w S. – ujawniono oprócz samej amfetaminy m.in. kwas siarkowy stanowiący prekursor narkotykowy (służy wytrącaniu amfetaminy) – dowód wskazujący nie tylko na to, że w mieszkaniu G. W. wytwarzano amfetaminę.</p>	<p>2542-2545,2549-2551v,3320-3322,</p>	
<p>8. Opinia z zakresu badań daktyloskopijnych obejmująca przedmioty/ ślady zabezpieczone podczas oględzin mieszkania przy ul. (...) w S. – ujawniono na kartonie (karton z napisami w języku francuskim wskazujący na to, iż miałyby w nim znajdować się wino co jest zgodne z depozycjami K. o tym, że takie opakowania służyły do przewozu narkotyków z Niemiec i taki karton z butelkami „wina”</p>	<p>3327-3347,</p>	

<p>przekazywał P.) z zawartością substancji sypkiej ślad daktyloskopijny K. P. dowód który w połączeniu z ujawnionymi przedmiotami (miksery, brytfanny z pozostałościami amfetaminy) wskazuje nie tylko na to, że w mieszkaniu wytwarzano amfetaminę ale także na udział w tym procederze konkretnych osób.</p>			
<p>K. B. (1) czyn przypisany jej w pkt. 1 (czyn z pkt XXV ao)</p>	<p>1. Wyjaśnienia K. B. (1) w zakresie w jakim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskazywała, iż jej partner R. N. (1) handlował amfetaminą, która należała do (...) K. P., amfetaminę otrzymywał w większych paczkach następnie ważył je i dzielił na mniejsze gotowe porcje dilerskie (również z udziałem K. B.), - w jakim wskazywała, iż do R. N. trafiały większe paczki amfetaminy po 400-500 gram, następnie były dzielone z przeznaczeniem dla konsumentów), - w jakim przyznała, iż na polecenie i w porozumieniu z R. N. przekazywała działki amfetaminy wskazanym przez niego klientom, 	<p>115,231v-233v, 848- 850,</p>	
<p>2. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. N. (1) w zakresie:</p>	<p>1968v-1971,2061-2065,</p>		

<p>- w jakim wskazywał, iż narkotyki otrzymywane za pośrednictwem D. K. (1) przekazywał odpłatnie innym osobom, opisał system sprzedaży i rozliczeń, w tym przekazywanie pieniędzy K., który rozliczał się z P.,</p> <p>- w jakim określił udział w procederze K. B. (1) jako marginalny, ograniczając go do okazjonalnej pomocy w „dłowaniu” czy rozważeniu części narkotyków przekazywanych w „bryle”.</p>		
<p>4. Zeznania S. D. w zakresie w jakim wskazywał, iż narkotyki przekazywała mu K. B..</p>	<p>446-447,4661-4661v</p>	
<p>5. Zeznania M. D. (1) w zakresie w jakim wskazywał, iż narkotyki przekazywała mu K. B..</p>	<p>487-488,4617</p>	
<p>6. Opinia z zakresu badań chemicznych dotycząca środków ujawnionych podczas przeszukania osoby K. B. z dnia 22.03.2019r. - zabezpieczona substancja to amfetamina.</p>	<p>819-820v</p>	
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	G. W. (1)	<p>Czyn opisany w pkt XXI aktu oskarżenia tj.</p> <p>w okresie od nieustalonego dnia 2018 roku do dnia 8 maja 2019 roku na terenie województwa (...), w szczególności w S. i okolicach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby, w tym m.in. K. P. (1), D. K. (1) i R. N. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym przestępstw związanych z wewnątrzspółnotowym nabyciem znacznych ilości substancji psychotropowych, uczestnictwem w obrocie i wprowadzaniem do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowych i środków odurzających oraz popełnianiem innych przestępstw określonych w ustawie z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.</p>	
	K. B. (1)	<p>Czyn opisany w pkt XXIV aktu oskarżenia tj.</p> <p>w okresie od nieustalonego dnia 2018 roku do dnia 22 marca 2019 roku na terenie województwa (...), w szczególności w S. i</p>	

		<p>okolicach, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby, m.in. R. N. (1), K. P. (1), D. K. (1), G. W. (1), M. P., M. F. (1), T. Ś. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z uczestnictwem w obrocie i wprowadzaniem do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowych i środków odurzających oraz popełnianiem innych przestępstw określonych w ustawie z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,</p> <p>0.1.tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
a.) K. P. (1) czyn przypisany w pkt I (czyn z pkt I ao), b).	1. wyjaśnienia D. K.	Za wiarygodne zostały uznane depozycje oskarżonego odnoszące się do udziału w grupie przestępczej, przede wszystkim wskazać należy na okoliczności złożenia przez niego wyjaśnień,	

D. K. (1) czyn przypisany w pkt I (czyn z pkt IX ao),

c.)

R. N. (1) czyn przypisany w pkt I (czyn z pkt XVII ao)

„grupa przestępcza”

w których opisał on strukturę grupy przestępczej, rolę poszczególnych osób w tym głównie K. P. oraz R. N..

Jak wynika z pisma oskarżonego z dnia 08.05.2019r. (k.517) to on zdecydował się na zainicjowanie kolejnego przesłuchania w sprawie, wnioskował o nie deklarując złożenie pełnych wyjaśnień, w zasadzie domagał się ich, w wyniku tego został tego samego dnia przesłuchany (k.519-523) i te wyjaśnienia stanowiły punkt wyjścia do odtworzenia wzajemnych powiązań między członkami grupy.

Wyjaśnienia oskarżonego (rozszerzone podczas kolejnych przesłuchań), zostały następnie weryfikowane m.in. poprzez czynności faktyczne np. w wyjaśnieniach oskarżony wskazał na możliwy udział w procederze (powiązania z K. P.) G. W. (1) - dokonanie u niego w mieszkaniu przeszukanie ujawniło szereg narzędzi służących do wytwarzania narkotyków wraz z substratami ku temu koniecznymi (np. kofeina), na części z nich w miejscach „newralgicznych” czyli takich gdzie znajdowały się pozostałości np. narkotyków ujawniono

ślady biologiczne m.in. W. czy P..

Dodatkowo wyjaśnienia oskarżonego weryfikowane były pozytywnie przez treść rozmów telefonicznych pozyskanych w drodze zainstalowanych podsłuchów, do których szczegółowo się odniósł i które dotyczą przed wszystkim wzajemnych uzgodnień między nim a R. N. odnośnie przekazywania narkotyków.

Oskarżony dodatkowo wskazał na okoliczności popełnienia innych przestępstw (z art. 272 kk) przypisane mu w pkt V, VI i VII (odpowiednio pkt. XIII, XIV i XV ao), wyjaśnienia te zweryfikowano pozytywnie m.in. poprzez przedstawienie dokumentów z zakupu i rejestracji pojazdów (K. P. i G. W. także przyznali się do tych czynów).

Powyższe świadczy o tym, iż co do zasady oskarżony składał prawdziwe wyjaśnienia.

Sąd uznał mimo, iż oskarżonemu należy uwierzyć jedynie częściowo, nie tyle w zakresie kwestionowania wiarygodności depozycji, co zatajania wszystkich okoliczności działalności – starał się on niejako „dawkować” przekazywane informacje

	<p>zdecydowanie starając się zminimalizować swą rolę, w zasadzie do roli osoby, która niejako przez przypadek skontaktowała P. z N. i nie uczestniczyła w kontaktach między nimi, czy też w przekazywaniu pieniędzy, co nie było prawdą, w zasadzie większość kontaktów odbywała się za pośrednictwem jego osoby, z nagranych rozmów telefonicznych między nim a N. wynika, iż ściśle koordynował on jego działalność, w każdym razie w zakresie ilości przekazywanych narkotyków, można wręcz uznać, iż oskarżony po zorientowaniu się w ograniczonym charakterze wiedzy organów ścigania poruszał się w swych wyjaśnieniach w granicach wyznaczonych przez pierwsze przesłuchanie (k.519-523).</p>	
<p>2.wyjaśnienia R. N. (1)</p>	<p>Za wiarygodne zostały uznane depozycje R. N. odnośnie współpracy z D. K. (1), pozyskiwania od niego narkotyków w postaci amfetaminy oraz tabletek ekstazy jak też wskazania o tym, iż narkotyki należały do (...) (K. P.).</p> <p>R. N. wskazywał na to, iż D. K. przekazywał mu narkotyki „w komis” i to z nim się rozliczał – był to naturalny proces, struktura grupy zakładała w tym przypadku istnienie</p>	

kanalu dystrybucyjnego, z wyjaśnień D. K. wynikało, iż K. P. nie zajmuje się indywidualnym dilowaniem, co potwierdzone zostało przez czynności faktyczne, nie było mowy o tym, by N. mógł otrzymać mniej niż pół kilograma amfetaminy (co stanowiło dla niego ilość znaczną) dopiero N. zajmował się podziałem uzyskanego produktu amfetaminy na działki dilerskie (łapy) to samo dotyczyło tabletek ekstazy także przekazywanych mu w większych ilościach.

R. N. wykonywał polecenia K. m.in w zakresie zwrotu części przekazywanych mu narkotyków (amfetaminy). Depozycje N. potwierdzone zostały z kolei przez treść nagranych rozmów z K. oraz przez wyjaśnienia i zeznania osób, którym N. sprzedawał narkotyki. Powyższe wyraźnie sytuowało go w roli dilera, którego zadaniem było, po otrzymaniu produktu od K. (amfetamina), rozważenie go, a następnie przekazanie dalszym osobom, z reguły docelowym konsumentom. Wiedział, iż narkotyki pochodzą od P. a pośrednikiem w kontaktach był K..

Również w tym zakresie Sąd jedynie częściowo uznał wyjaśnienia za

wiarygodne, podobnie jak w przypadku D. K. przyjmując, iż zatrzymany na gorącym uczynku R. N. wyjaśnił tyle ile uznał za stosowne, by uzyskać efekt związany z polepszeniem swej sytuacji procesowej – dotyczy to w szczególności skrzętnego pomijania tematu zaangażowania w proceder (...) K. P., w sytuacji gdy o bliskich kontaktach z nim wyjaśniał D. K., a potwierdziła to dodatkowo partnerka tego oskarżonego K. B. (1).

Symptomatyczne zresztą było zaangażowanie K. P. w ponoszenie kosztów pomocy prawnej dla N. i B. po ich zatrzymaniu, co przeczy twierdzeniom N. o „luźnym” charakterze tej znajomości czy wręcz jej zupełnym braku – wskazane zachowanie charakterystyczne jest dla członków grupy przestępczej wspierających osoby w niej pozostające.

3. wyjaśnienia K. B. (1)

Za wiarygodne zostały uznane depozycje oskarżonej K. B. (1) odnośnie charakteru powiązań między D. K. oraz R. N., wyraźnie wskazała, iż narkotyki przekazywane były wyłącznie przez K. aczkolwiek należeć miały do (...), który „rządził” wszystkim. Potwierdziła strukturę grupy w tym

umieszczenie w nim swego partnera i D. K..

Sąd nie miał powodów by kwestionować te twierdzenia, tym bardziej, że korelują one z twierdzeniami N. a po części i K..

Zarzuty obejmujące wpływ na świadka jaki mieli wywierać funkcjonariusze tak by ta złożyła zeznania określonej treści, w żaden sposób nie mogą być uznane za wiarygodne, oskarżona została przywieziona do innych czynności procesowych a swe wyjaśnienia złożyła dobrowolnie, podpisała je - nie ma mowy o wymuszeniu, jest ona osobą dorosłą, nie jest uzależniona, nie cierpi na żadne zaburzenia. Złożyła wyjaśnienia w pełni świadoma ich treści i skutków – powoływanie się na teoretyczne zagrożenia jej praw bez ich udowodnienia czy nawet konkretniejszego uprawdopodobnienia nie może odnieść skutku w postaci ich zignorowania tym bardziej, że wyjaśnienia te zostały zweryfikowane pozytywnie przez inne dowody w tym wymienione powyżej.

4. materiały operacyjne

Materiał bezwzględny, mimo zaleceń K. P. - D. K. nie zachowywał szczególnych środków ostrożności min.

	<p>na bieżąco komentując z rozmówcami sytuacje faktyczne np. zatrzymanie K. P. k.1742, konieczność wywiezienia narkotyków z domku letniskowego z m. M. (sam podjął taką decyzję i zamiar zrealizował z R. N. (k.1745), wyrazem solidarności grupy przestępczej są rozmowy z k.1771-1771v,1773,1774 w których K. wyraźnie zaznaczył, iż koniecznie trzeba „wyciągnąć” z aresztu K. B. (1) obawiając się, iż ta zostanie „złamana” i zacznie składać wyjaśnienia (uzgadniał to z (...) K. P. (k.1771v), K. B. została określona jako „najsłabsze ogniwo” przy czym miało to być stwierdzenie adwokata,</p> <p>istotnym jest wskazanie przez K. w kolejnej rozmowie (k.1772), iż w toku przeszukań „no grunt, że wszystkiego nie znaleźli nie”, co oznacza, iż grupa przestępcza dysponowała większą ilością narkotyków.</p>	
5.materiały operacyjne	Ocena jak w pkt 4 przy czym wyraźnie widać inne umiejscowienie N. w strukturze grupy, to on jest osobą która rozprowadza narkotyki wśród konsumentów, wskazać należy także na ograniczone ilości składanych zamówień oraz	

	ograniczony ilościowo krąg odbiorców.		
<p>a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt II (czyn z pkt II,III i IV ao),</p> <p>b). D. K. (1) czyn przypisany w pkt III (czyn z pkt. XI ao)</p> <p>c). R. N. (1) czyn przypisany mu w pkt II (czyn z pkt XVIII ao),</p>	1. Dowody opisane w pkt 1-5 przy zarzucie odnoszącym się do „grupy przestępczej	Ocena dowodów jak wyżej przy zarzucie z pkt I (grupa przestępcza).	
2. Wyjaśnienia D. K.	<p>Wyjaśnienia we wskazanym przedmiocie złożone z własnej inicjatywy oskarżonego (pismo oskarżonego z dnia 08.05.2019r. k.517), brak było podstaw by je kwestionować, korelują z wyjaśnieniami R. N. odnośnie okoliczności podjęcia współpracy, długości jej trwania, stworzenia systemu dilerskiego, przekazywania narkotyków N. ilości przekazanych środków odurzających (ilość narkotyków przyjęta ostatecznie przez Sąd opisana poniżej).</p> <p>Sąd nie miał też powodów by negować twierdzenia odnośnie zabrania narkotyków z m. M. - w tym zakresie wyjaśnienia N. i K. wzajemnie</p>		

	się potwierdzają i uzupełniają.	
3.W. śnienia R. N.	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom R. N. odnośnie ilości pozyskanych narkotyków.</p> <p>K. twierdził, iż P. poznał na początku 2018r. była to znajomość zawodowa (naprawiał jego samochód), po pół roku jej trwania P. zaproponował mu wyjazd do Niemiec (jak się okazało po amfetaminę w postaci zasadowej). Oznaczałoby to, iż K. po amfetaminę pojechał w drugiej połowie 2018r. co zgadzałoby się z jego twierdzeniami („nie pamiętam jaki to był miesiąc ale pamiętam, że było zimno, ja na pewno byłem w kurtce” (k.519v).</p> <p>Powyższe z kolei zgadza się z twierdzeniami N., który wyjaśnił, iż temat handlu amfetaminą podjęty został z K. przed świętami Bożego Narodzenia „może mógł być to listopad – październik 2018r.” (k.2061-2062). Od tego czasu, a w zasadzie od końca 2018r. w „ofercie” K. pojawia się amfetamina, a następnie tabletki ekstazy (w zasadzie żaden z konsumentów nie twierdził by nabywał od N. narkotyki wcześniej niż koniec 2018r. za wyjątkiem T. Ś., który mówił o maju 2018r. przy czym dotyczyło to marihuany) – już w</p>	

dniu 22.03.2019r. R. N. (1) został zatrzymany ze znaczną ilością narkotyków. Oznacza to, iż N. „dilował” amfetaminą jedynie przez kilka miesięcy tj. ok 6 (sześciu).

Dalej wskazać należy, iż R. N. pracował w żwirowni na podrzędnym stanowisko, miał ograniczoną ilość znajomych (na żwirowni łącznie pracuje ok 100 osób - tak zeznania J. S. (k. 4365v), a przecież nie wszyscy byli zainteresowani nabywaniem narkotyków), prześledziwszy ujawnionych konsumentów można stwierdzić, iż należeli oni niemal wyłącznie do kręgu osób znajomych bądź z pracy bądź z życia prywatnego (szkoły, tej samej miejscowości) N., brak jest jakichkolwiek wskazań by swą działalność starał się rozszerzać poza wskazane kręgi osób. Co istotne ilości nabywane przez te osoby były stosunkowo niewielkie, wyraźnie wskazujące na to, iż nabywano je na swoje potrzeby (transakcja obejmująca 100 gram jak w przypadku K. K. (2) i to w dwóch turach, czy 160 gram w czterech turach dla M. F. (1) były wyjątkami.

Również zabezpieczone rozmowy telefoniczne czy treści sms potwierdzają

ten ograniczony charakter działalności N..

Z powyższego wyłania się obraz R. N. nie tyle jako swoistego potentata rynkowego, co dilerą który miał ograniczony krąg odbiorców, który miał tym samym ograniczoną możliwość zaabsorbowania narkotyków. Zresztą powyższe zostało zaobserwowane przez innych członków grupy, który część amfetaminy kazali zwrócić (tak D. K.) gdyż ocenili, że N. dostał jej za dużo. W tym kontekście znamienne brzmią też jego wyjaśnienia, że żeby zapłacić za pierwszą partię narkotyków starał się o kredyt w banku – w toku przeszukania nie ujawniono u niego także żadnej większej kwoty, czy innych wartościowych przedmiotów wskazujących na poważne zyski z działalności narkotykowej.

Powyższe nakazuje przyjąć za wiarygodne wyliczenie przedstawione przez N., który wyjaśnił, iż pod koniec roku otrzymał od K. 700 gram amfetaminy, potem otrzymał kolejny kilogram (k.2062-2063).

Z kolei D. K. stwierdził, iż że 3 (trzy) razy przekazywał narkotyki (amfetamina) N. w paczkach od pół kilograma do 0,750 gram czyli

od 1,5 kg do 2,25 kg (wyjaśniał niezależnie od N. nie znając treści jego depozycji). Tym samym wskazana przez N. ilość amfetaminy tj. ok 1,7 kg pozostaje w korelacji z relacją K., z wskazanymi wyżej okresami w jakich N. prowadził działalność, jak też z ograniczonym kręgiem jego znajomych, którym mógł sprzedawać narkotyki.

W zakresie tabletek ekstazy:

W trakcie zatrzymania R. N. (22.03.2019r.) ujawniono w wyniku przeszukania 4 911 tabletek ekstazy, dodatkowo jak wskazał N. w swych wyjaśnieniach 500 tabletek kupił od D. K. a dodatkowe 100 otrzymał od niego „za darmo” - łącznie było więc to 5 511 sztuk (k.2063-2073v).

Sąd nie miał powodów by kwestionować te wyjaśnienia tym bardziej, iż oskarżony wskazywał osoby, którym zbył narkotyki (m.in. M. F. (2)), które potwierdziły powyższe, wskazał także innego świadka T. Ś. (1) (...), który widział jak D. K. przekazuje mu paczkę z 500 sztukami tabletek ekstazy na żwirowni (w miejscu pracy).

Wyjaśnienia te obejmowały także dalszy krąg osób, którym przekazywano narkotyki, ujawniono te osoby i

	<p>przesłuchane potwierdziły one charakter dilerski działalności N. i jej stosunkowo niewielki zakres pozostający w dalekiej sprzeczności z zakresem wskazanym w akcie oskarżenia.</p> <p>Sąd nie miał też powodów by negować twierdzenia odnośnie zabrania narkotyków z m. M. - w tym zakresie wyjaśnienia N. i K. wzajemnie się potwierdzają i uzupełniają.</p>	
4. wyjaśnienia K. B. (1)	<p>Sąd dał wiarę jej twierdzeniom dotyczącym udziału w procederze wprowadzania do obrotu narkotyków głównie R. N. i D. K. wraz ze wskazaniem, iż osobą decydującą, swoistym szefem był (...) K. P. (1) (k.232), powyższe potwierdzone zostało przez wyjaśnienia zarówno N. jak i K., wskazała na ten sam system opisywany przez współoskarżonych, a więc oddawanie w szczególności amfetaminy w „komis”, jej dzielenie na mniejsze działki przez N. (działki dilerskie „łapy” po 5 gram), w którym to technicznym procederze zresztą uczestniczyła, następnie sprzedawanie konsumentom z reguły drobnym w ograniczonych ilościach.</p> <p>Sąd nie przychylił się jednak do opisu ilości w szczególności amfetaminy</p>	

jakie miał pozyskać N. (za pośrednictwem K.).

Wskazać należy na to, iż N. wraz z B. pozostawali w związku, jednakże K. B. (1) w 2018r. wyprowadziła się od swego partnera, a wróciła do niego w styczniu 2019r. Tym samym nie miała wiedzy o początkach działalności dilerskiej N. odnośnie amfetaminy (przy założeniu, że rozpoczęła się ona pod koniec 2018r. co Sąd ostatecznie przyjął), ten wątek powrotu oskarżonej do N. i wspólnego zamieszkania w styczniu 2019r. nie był kwestionowany. Tym samym jej obserwacje mogły objąć jedynie okres od stycznia do 23.03.2019r. a więc w zasadzie 3 miesiące. Potwierdziła, iż otrzymywane paczki amfetaminy od K. miały od 0,4 kg do 0,5 kg (co do zasady zgodne z twierdzeniami K. i N.) i wymagały porcjowania.

Odnosnie ilości takich paczek to oskarżona posługiwała się stwierdzeniami „moim zdaniem mogło przewinąć się” i podaje ilość 10 paczek (k.232) co stanowiło podstawę sformułowanego zarzutu w a.o. W tym zakresie posługiwała się więc przypuszczeniami.

Wyraziła jednak pewność, że widziała jak pięciokrotnie miały miejsce wyjazdy N. po narkotyki, przyjmując podawane przez nią wagi paczek od 0,4 kg do 0,5 kg mogło chodzić o ilości od 2 kg do 2,5 kg amfetaminy. Ta ilość pozostaje już w korelacji z depozycjami N. wskazującego na 1,7 kg, czy K. od 1,5 kg do 2,25 kg.

Wiążąc powyższe z okolicznościami, które Sąd omówił przy dowodzie powołanym w pkt 3, a więc przy ocenie wyjaśnień R. N. (odnośnie środowiska jego znajomych, ograniczonych możliwości popytowych itd.) Sąd ostatecznie nie zgodził się z wyliczeniem jakoby to ilość 10 paczek amfetaminy była tą właściwą. Obserwacje oskarżonej w tej części mogą być objęte błędem. Trzeba pamiętać, iż oskarżony stale trzymał amfetaminę w swojej lodówce, oskarżona mogła ciągle „trafiać” na tę samą paczkę. R. N. (1) zresztą, jak twierdzi sama oskarżona, starał się ograniczać i jej rolę i jej wiedzę w tym zakresie.

Sąd brał pod uwagę także możliwość przechowywania przez N. amfetaminy w większej ilości na potrzeby grupy przestępczej.

Jest to jednak mało prawdopodobne, z

	<p>okoliczności sprawy wynika, iż narkotyki były przechowywane w innych miejscach m.in. w domku letniskowym należącym do K., gdzie indziej je wytwarzano m.in. w mieszkaniu W. - w żadnym momencie nie występuje miejsce zamieszkania R. N.. Symptomatyczne jest także to, iż po pierwszym zatrzymaniu P. K. niejako „awaryjnie” zwrócił się do N. by ten wraz z nim przewiózł narkotyki z domku letniskowego i je przetrzymał – niemal natychmiast też N. odwoził je do K.. W sytuacji gdyby dom N. służył do przechowywania większej ilości narkotyków zapewne nie byłoby takiej potrzeby.</p>	
<p>5. Zeznania świadków/ wyjaśnienia podejrzanych, którzy nabywali środki odurzające (amfetamina, tabletki ekstazy) od R. N. (1)</p>	<p>P. D. – kolega ze zwirowni oskarżonego N., wskazywał na nabywanie dla własnych potrzeb, podawana przez niego ilość 30 gram amfetaminy (zweryfikowana do 50 gram) w drodze odwołania do rejestrowanych materiałów z kontroli operacyjnej, na rozprawie świadek wskazał, iż kupował ok. 10 razy (N. sprzedawał tzw. łapy po 5 gram każda), brak podstaw do negowania powyższego, nie robił tego również oskarżony N., nabywanie w małych ilościach do 5 gram,</p>	
<p>P. M. - kolega ze zwirowni oskarżonego N.,</p>		

przyznał, że raz kupił 50 gram, ale to była jednorazowa transakcja, ponadto kupował mniejsze ilości w tj. 5 gram (raz na tydzień, dwa tygodnie), ilość amfetaminy zweryfikowana w drodze odwołania do rejestrowanych materiałów z kontroli operacyjnej, a także do wyjaśnień N. wskazującego dokładnie ile i jaki rodzaj narkotyków sprzedał, Sąd dał wiarę depozycjom świadka w pozostałym zakresie,

J. S. (1) - kolega ze żwirowni oskarżonego N., wskazywał na nabywanie dla własnych potrzeb, ilość amfetaminy zweryfikowana w drodze odwołania do rejestrowanych rozmów z kontroli operacyjnej a także do wyjaśnień N., Sąd dał wiarę depozycjom świadka w zakresie związanym z nabywaniem amfetaminy od N. i co do tego, że N. handlował narkotykami wśród kolegów ze żwirowni,

A. M. – kolega D. K. (1), to on (K.) pośredniczył w transakcji między świadkiem i N., zlecił sprzedaż N., który dowiózł amfetaminę na miejsce wskazane przez świadka, chodziło o dwie transakcje, D. K. (1) określał N. jako szwagra,

okoliczności nabycia i ilość zweryfikowane w drodze odwołania do rejestrowanych rozmów z kontroli operacyjnej, Sąd dał wiarę depozycjom świadka, za wyjątkiem ilości amfetaminy którą świadek zaniżył (N. ważył i przygotowywał porcje po 5 gram),

M. P. - brat cioteczny N., pracował z nim na żwirowni, pozyskiwał amfetaminę na swoje potrzeby i jedynie część sprzedał, Sąd dał wiarę depozycjom świadka w zakresie związanym z nabywaniem amfetaminy od N. i co do tego, że N. handlował narkotykami wśród kolegów ze żwirowni, ilość amfetaminy zweryfikowana w drodze odwołania do rejestrowanych materiałów z kontroli operacyjnej, D. K. potwierdził fakt kontaktowania P. z N. celem zakupu narkotyków (k.671v),

M. F. (1) - kolega ze żwirowni oskarżonego N., Sąd dał wiarę depozycjom świadka w zakresie związanym z nabywaniem amfetaminy od N. i co do tego, że N. handlował narkotykami wśród kolegów ze żwirowni, ilość amfetaminy zweryfikowana w drodze odwołania do

rejestrowanych materiałów z kontroli operacyjnej, zeznań świadka i twierdzeń R. N., świadek wskazał na K. B., która wydawała mu amfetaminę aczkolwiek rozliczał się za nią z N., nabywanie narkotyków przez tego świadka od N. potwierdził także D. K. (k.522).

Świadek ten jako jedyny wskazał na to, iż narkotyki kupował od N. w czerwcu 2018r. (amfetaminę) w czasie gdy pracował na żwirowni, potem miał dłuższą przerwę i wrócił do pracy dopiero w 2019r., te twierdzenia nie zostały jednak podtrzymane, już na etapie postępowania przygotowawczego, a nawet w tym samym przesłuchaniu (k.511-512) stwierdził, iż narkotyki nabywał w okresie od grudnia 2018r. do lutego 2019r. (ekstazy), powiązał zresztą powyższe z życiem prywatnym oskarżonego odwołując się do jego innego związku i tego, że było to w okresie gdy ten nie pozostawał w związku z K. B., a więc listopad-grudzień 2018r. (k.694).

Wskazał także, że dwukrotnie uczestniczył przy większych transakcjach gdy N. przekazywał po 50 gramów amfetaminy K. K. (2) (k.694v), handlem narkotykami zajął się dopiero pod koniec 2018r. (narkotyki pochodziły od

N., co zgadza się z opisanym wyżej przez Sąd rozkładem czasowym jeśli chodzi o to kiedy amfetamina pojawiła się w „dyspozycji” N. czyli koniec 2018r.)

W opisanym wyżej zakresie Sąd dał wiarę świadkowi, jego twierdzenia zostały zweryfikowane także przez czynności techniczne (wskazał miejsce ukrycia ekstazy o których organy procesowe nie wiedziały).

T. Ś. (1) ((...)) – kolega ze żwirowni oskarżonego N., po raz pierwszy narkotyki w postaci amfetaminy nabył pod koniec 2018r. Sąd dał wiarę depozycjom świadka w zakresie związanym z nabywaniem amfetaminy od N. i co do tego, że N. handlował narkotykami wśród kolegów ze żwirowni, jedna z transakcji obejmowała 50 gram w jednej „bryle” gdy świadek był pośrednikiem dla innej osoby i stanowiła wyjątek od zasady sprzedaży działek dilerskich „łap” po 5 gram, nie kwestionowano ilości nabytej amfetaminy, wskazał ją świadek.

Świadek wskazywał na nabywanie od N. marihuany (k.951v), tyle tylko, iż określał wyraźnie, iż było to wcześniej niż nabywanie amfetaminy, „było jakoś ciepło” o tym, że były to

miesiące letnie świadczą także daty sms w tym przedmiocie wymieniane z N. (maj 2018r.), były to drobne ilości, dalsze kontakty z N. obejmowały już amfetaminę – Sąd dał wiarę powyższemu, świadek dążył do pełnego wyjaśnienia swojej sytuacji prawnej, jego twierdzenia zostały zresztą dodatkowo potwierdzone m.in. poprzez wyjaśnienia N. (w zakresie amfetaminy), Sąd uznał także, że świadek mówił prawdę w odniesieniu do marihuany w tym miejscu jednak wyraźnie należy zaznaczyć, iż faktu tego Sąd nie wiąże z działalnością grupy przestępczej (zarzut I K., P. i N.).

D. K. potwierdził fakt kontaktowania Ś. z N. celem zakupu narkotyków (k.671v).

S. D. – znajomy N., powiazania rodzinne (szwagier jego brata), potwierdził nabywanie amfetaminy, schemat identyczny jak opisane wyżej przy czym świadek wskazywał, iż narkotyki przekazywała mu K. B. (1) (zeznania na rozprawie) raz w miejscu zamieszkania N., dwukrotnie gdy przyjechała z N. do niego do S., Sąd dał wiarę depozycjom świadka tym bardziej, iż zostały one

<p>potwierdzone chociażby przez jego brata M. D. (1).</p>	
<p>M. D. (1) – ocena dowodu jak w wypadku S. D., również ten świadek wskazywał, iż uprzedzona przez N. jeden raz amfetaminę przekazywała mu K. B. (1).</p>	
<p>K. K. (2) – kolega M. F. (1), potwierdził zawarcie transakcji z N. obejmowała ona co najmniej 50 gram, powyższe zweryfikowane przez depozycje M. F. (1), Sąd dał wiarę tym twierdzeniom, ostateczną ilość ustalono po odniesieniu do wyjaśnień F..</p>	
<p><u>Podsumowanie:</u> R. N. (1) nie przeczył temu by miał handlować amfetaminą, co do zasady nie kwestionował więc i zeznań/wyjaśnień osób, które nabywały od niego amfetaminę, co więcej nawet w swych wyjaśnieniach wprost wskazywał na nie ujawniając ich personalia.</p> <p>Zauważyć należy, iż ujawnione osoby należały do kręgu jego znajomych z pracy czy bliższego otoczenia (z miejscowości w której mieszkał itd.) w zasadzie wszyscy stwierdzili, że nabywali od oskarżonego wyłącznie amfetaminę i dotyczyło to okresu od końca 2018r.</p>	

<p>Inaczej w zakresie okresu „handlu” wyjaśniał jedynie M. F. z zastrzeżeniami na jakie wcześniej wskazano a co tego, że chodziło o także o marihuanę wskazywał T. Ś. (1) (wątek ten omówiony zostanie w dalszej części).</p>	
<p>6-12.</p>	<p>Dokumenty procesowe dotyczące ujawnienia środków odurzających w związku z zatrzymaniem R. N. i K. B. w dniu 23.03.2019r. – nie kwestionowane, charakter stricte techniczny.</p>
<p>13.</p>	<p>Analiza telefonu (...) N. – czynność techniczna, brak podstaw do kwestionowania prawidłowości, wskazująca na intensywne kontakty m.in. z D. K. (1) (...), czy M. P., uzgadnianie są miejsca pozostawianie zamawianych wcześniej narkotyków określonych jako „łapa” (k.387, 392), kontakty te uległy intensyfikacji w II połowie 2018r. (w zasadzie pod jego koniec).</p>
<p>14-15</p>	<p>Protokoły przeszukań i oględzin domku letniskowego znajdującego się w m. M. gm. B. należącego do D. K. – czynności techniczne, brak podstaw do kwestionowania prawidłowości, potwierdzające relację K. i N. o tym, iż w miejscu tym wytrącano amfetaminę z</p>

	<p>jej zasadowej formy, przechowywano narkotyki w tym tabletki ekstazy czy ważono (ujawnienie m.in. wagi z pozostałością amfetaminy).</p>	
16-17	<p>Opinie z zakresu badań chemicznych obejmujące substancje zabezpieczone podczas przeszukań – nie kwestionowane, charakter stricte techniczny, opinie standardowe wykonane przez specjalistyczne laboratorium.</p>	
18.	<p>Treść zachowanych sms – wskazują na rolę R. N. jako dystrybutora narkotyków (amfetaminy i tabletki ekstazy) z wyraźnym wskazaniem na zintensyfikowanie działalności pod koniec 2018r.</p>	
19.	<p>Analiza wskazuje na powiązania i intensywne kontakty między N. i K., istotne jest to, iż N. w zasadzie nie nawiązywał kontaktów z P., trudne za takowe uznać 2 połączenia (140 sekund), co podkreśla szczególną rolę K. jako pośrednika między P. a N., z kolej połączenia N. z szeregiem osób wskazują na to, że to on dystrybuował narkotyki, istotnym jest to, iż jak widać z diagramu (k.2456) krąg jego znajomych była bardzo ograniczony, co ma znaczenie w kontekście oceny tego ile narkotyków był w stanie sprzedać.</p>	

	<p>Analiza potwierdza też wyjaśnienia K. twierdzącego, że P. nie zajmował się dilerką od tego „miał ludzi” - w tym przypadku N..</p> <p>Diagram i analiza przeczą także twierdzeniom K. usiłującego przedstawić siebie jako osobę która jedynie skontaktowała P. z N. i jego rola na tym w zasadzie się skończyła.</p>	
20.	Opinia z zakresu badań chemicznych przedmiotów i substancji zabezpieczonych podczas przeszukania – nie kwestionowana, charakter stricte techniczny, opinia standardowa wykonana przez specjalistyczne laboratorium.	
<p>a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt III (czyn z pkt V ao),</p> <p>b). D. K. (1) czyn przypisany w pkt V (czyn z pkt XIII ao.) A. (...)</p>	1. Wyjaśnienia D. K.	<p>Wyjaśnienia we wskazanym przedmiocie złożone z własnej inicjatywy oskarżonego (pismo oskarżonego z dnia 08.05.2019r. k.517), uzupełnione podczas kolejnych przesłuchań, brak było podstaw by je kwestionować, potwierdzone przez przyznającego się w tym zakresie do zarejestrowania pojazdu na K. - K. P..</p>
2. Wyjaśnienia K. P.	Brak podstaw do ich kwestionowania, Sąd nie uznał jedynie za wiarygodne twierdzeń oskarżonego, iż ten nie wiedział by takie	

	zachowania były niegodne z prawem, są one infantylne, oskarżony doskonale zorientowany w kwestiach prawnych w tym wypadku nie wymagających zresztą szczególnej wiedzy, można stwierdzić, iż jest ona dostępna powszechnie.		
3. Dokumenty pojazdu	Dokumenty „techniczne” w części urzędowe – nie kwestionowane		
4. Dokumenty rejestracyjne	Dokumenty „techniczne” w części urzędowe – nie kwestionowane		
a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt IV (czyn z pkt VI ao), b). D. K. (1) czyn przypisany w pkt VI (czyn z pkt XIV ao), B. (...) (...)	1. Wyjaśnienia D. K.	Wyjaśnienia we wskazanym przedmiocie złożone z własnej inicjatywy oskarżonego (pismo oskarżonego z dnia 08.05.2019r. k.517), uzupełnione podczas kolejnych przesłuchań, brak było podstaw by je kwestionować, potwierdzone przez przyznającego się w tym zakresie do winy K. P..	
2. Wyjaśnienia K. P.	Brak podstaw do ich kwestionowania, Sąd nie uznał jedynie za wiarygodne twierdzeń oskarżonego, iż ten nie wiedział by takie zachowania były niegodne z prawem, są one infantylne, oskarżony doskonale zorientowany w kwestiach prawnych, w tym wypadku nie wymagających zresztą szczególnej wiedzy, można		

	stwierdzić, iż jest ona dostępna powszechnie.	
3.4 dokumenty pojazdu	Dokumenty „techniczne” w części urzędowe – nie kwestionowane	
K. P. (1) czyn przypisany w pkt V (czyn z pkt VII ao), V. (...) (...)	1.wyjaśnienia K. S.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom K. S. jedynie w części, miał on związki z K. P. (m.in. jego udział w wyłudzeniu odszkodowania za A. (...)) potwierdził, iż po sprowadzeniu pojazdu do Polski jego wyłącznym użytkownikiem był K. P., nie uiszczał z tego powodu żadnych opłat, świadek deklarował, iż chciał zawrzeć umowę najmu ale nie zdążył (Sąd nie dał temu wiary) – powyższy sposób postępowania z samochodami rejestrowanymi na inne osoby wpisuje się w know how P., który nie miał oficjalnie żadnych dochodów, nie pracował, nie miał majątku lub jak stwierdził na ostatecznie rozprawie otrzymał spadek „po babci”.
2.wyjaśnienia/zeznania M. S.	Sąd dał wiarę świadkowi, zarejestrowała pojazd na prośbę swego ówczesnego partnera, obecnego męża – mimo zawartej umowy sprzedaży nigdy nie płaciła żadnych sum S., samochód zobaczyła dopiero po tym jak zwróciła go policja.	

3. dokumenty rejestracyjne	Dokumenty „techniczne” w części urzędowe – nie kwestionowane		
4. Materiały z kontroli operacyjnej (...)	Materiał bezwzględny, Sąd dał mu wiarę.		
<p>a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt VI (czyn z pkt VIII ao),</p> <p>b). D. K. (1) czyn przypisany w pkt VIII wyroku (czyn z pkt XVI ao)</p> <p>Wyłudzenie odszkodowania</p> <p>A. (...)</p>	1. Wyjaśnienia D. K.	<p>Wyjaśnienia wiarygodne w części w jakiej oskarżony opisał, iż pojazd formalnie zarejestrowany na niego faktycznie stanowił własność K. P., który go użytkował, ponadto w części w jakiej opisał okoliczności w jakich dowiedział się o zdarzeniu drogowym, jak też pierwszej wersji jego przebiegu gdzie kierujący pojazdem (...) (M. D. (2)) miał zjechać na pobocze „nie umiejąc włączyć długich świateł i jadąc za szybko”(k.1233v), nie było wówczas mowy o udziale w zdarzeniu osoby trzeciej, wszelkie formalności załatwiał K. S. a D. K. jedynie podpisał przedłożone mu dokumenty w tym pełnomocnictwo do występowania przed ubezpieczycielem, D. K. zaznaczył, iż „miało być zrobione, że to miało być z czyjejś winy”(k.1234), K. P. (1) miał wiedzieć o wszystkim z tym, że formalności załatwiał S., K. P. skarżył się, że mimo wypłaty odszkodowania (z OC) i tak zakup a następnie naprawa tego pojazdu okazały się nieopłacalne – Sąd nie miał powodów</p>	

		<p>by kwestionować te twierdzenia, oskarżony złożył je dobrowolnie, w zasadzie z własnej inicjatywy, odnosząc się do całości kontaktów z P. w zakresie rejestrowania jego samochodów na siebie.</p>
<p>2. (...) operacyjne (...)</p>	<p>Potwierdzają one pierwotną relację K. o tym, iż to P. (tel. (...)) informował go o zdarzeniu drogowym od razu wskazał, iż kierujący pojazdem (D.) wypadł z zakrętu, gdyż było ślisko, nie wskazywał na to by przyczyniła się do tego osoba trzecia, powyższe potwierdził D. (tel.(...)).</p> <p>Dodatkowo do K. dzwonił także K.S. uprzedzając o telefonie od ubezpieczyciela i instruując oskarżonego na temat tego co będzie miał oświadczać (k.1777-1778).</p> <p>K. z kolei dzwonił do D. upewniając się, iż ten ma już ustaloną wersję zdarzenia z podstawioną osobą „pamiętasz co tam masz ustalone z tym chłopakiem (k.1779) na co D. stwierdził..no tak jak było wymusił mi i tego musiałem uciekać tak?”(k.1779v).</p> <p>Rozmowy sa autentyczne i wskazują na czynności zmierzające do wyłudzenia odszkodowania.</p>	

3-4	<p>Dokumenty „szkodowe” obejmujące zdarzenie skutkujące wypłatą odszkodowania, nie kwestionowane w zakresie formalnym (tzn. że zostały przedłożone) obejmują jednak przebieg zdarzenia, które w rzeczywistości nie zaistniało w wersji podanej przez zgłaszającego szkodę, przeczą temu wyjaśnienia D. K. oraz materiały zebrane w drodze kontroli operacyjnej.</p>	
5.Materiały Operacyjne (...)	<p>Materiał bezwzględny oskarżony nie wiedział, że jego rozmowy są nagrywane dalsze komunikaty dotyczą „ustawienia” kolizji i wyłudzenia odszkodowania.</p>	
6.Wyjaśnienia K.S.	<p>Sąd dał im wiarę w kontekście wskazania przez świadka, iż miał wiedzę (a w każdym razie domyślał się), że kolizja miała inny przebieg niż ten wskazany w dokumentach szkodowych, świadek próbował deprecjonować swą rolę w sytuacji gdy pozostały materiał dowodowy w tym m.in. rozmowy (nagrane) z P. wskazują na to, iż to on „załatwiał” to zdarzenie i merytorycznie i formalnie, P. dopytywał go czy „będzie miał załatwione”, świadek posunął się nawet do tego by wystawić K. fakturę za wynajęcie samochodu</p>	

	zastępczego co nie miało w rzeczywistości miejsca.		
7.Zeznania M. D.	Sąd dał im wiarę, świadek opisał swe czynności zawodowe i powstałe wątpliwości co do rzeczywistego przebiegu kolizji drogowej.		
D. K. (1) czyn przypisany w pkt II (czyn z pkt X ao)	1.Wyjaśnienia D. K.	Wyjaśnienia we wskazanym przedmiocie złożone z własnej inicjatywy oskarżonego, organy ścigania nie miały wiedzy w tym zakresie (pismo oskarżonego z dnia 08.05.2019r. k.517), brak było podstaw by je kwestionować, zweryfikowane zostały chociażby przez stanowisko biegłych (k.615-615v) wskazującą na to, że podana przez oskarżonego metoda pozyskiwania amfetaminy poprzez dodanie do jej zasadowej postaci katalizatora jest typową metodą stosowaną w procesie wytrącania, jest ona nieskomplikowana i nie wymagająca dużej ilości czasu, zarzuty dotyczące tego, iż miejsce w jakim dokonano powyższego (K. P.) jest zbyt „widoczne” dla osób postronnych są nieprzekonujące o tyle o ile dokładnie go nie określono, K. i P. zachowywali ostrożność, a sam proces wytrącania amfetaminy nie jest szczególnie spektakularny, dotyczył tylko jednej butelki, a samo działanie	

		<p>K. P. miało charakter poglądowy czy też pokazowy.</p> <p>W zakresie ilości przywiezionej amfetaminy (zasady) to obserwacje w tym względzie oskarżonego K. obejmowały sześć butelek po winie, K. oglądał je dokładnie i od początku zdawał sobie sprawę z tego, że nie jest to wino i że nikt nie płaci 3 tys. zł za przywiezienie z Niemiec zakupów, dodatkowo okoliczności przekazania przesyłki czyli stacja benzynowa pod H., jej przekazanie przez mężczyznę, który w żaden sposób nie komunikował się z oskarżonym nie wypowiedział żadnego zdania, przekonały go o tym, że przewozi narkotyki o czym zresztą na miejscu w Polsce od razu poinformował K. P., P. to potwierdził m.in. poprzez demonstrację wytrącania amfetaminy z jej zasadowej postaci</p> <p>Sąd przyjął, iż butelki miały pojemność 0,7 zgodnie z opisem z ao i relacją oskarżonego K. (typowe butelki 0,7 -0,75l) przyjęto mniejsza wartość</p>
2.	Opisanie zasad wytwarzania amfetaminy, stanowisko laboratorium kryminalistycznego, dotyczy okoliczności jakim zajmuje się w ramach praktyki zawodowej.	

<p>D. K. (1) czyn przypisany w pkt IV wyroku (czyn z pkt XII ao)</p>	<p>1.wyjaśnienia R. N.</p>	<p>Sąd dał im wiarę, składane były spontanicznie, w czasie gdy oskarżony zdecydował się na zmianę dotychczasowej linii obrony, są one pozytywnie weryfikowane przez inne elementy jego wyjaśnień złożonych podczas tego samego przesłuchania, w trakcie którego wskazał m.in. na osoby którym udzielał środków odurzających (zweryfikowane pozytywnie w drodze przesłuchania tych osób omówione powyżej).</p>	
<p>a). D. K. (1) czyn przypisany w pkt VII (czyn z pkt XV ao) b). G. W. (1) czyn przypisany w pkt II (czyn z pkt XXIII ao)</p>	<p>1.Wyjaśnienia D. K.</p>	<p>Wyjaśnienia we wskazanym przedmiocie złożone z własnej inicjatywy oskarżonego (pismo oskarżonego z dnia 08.05.2019r. k.517), brak było podstaw by je kwestionować, potwierdzone przez przyznającego się w tym zakresie do winy G. W..</p>	
<p>2.Wyjaśnienia G. W.</p>	<p>Brak podstaw do ich kwestionowania, jednocześnie wskazują one na daleko większe powiązania między G. W. a K. P., G. W. wprost zapewniał, że w zasadzie nie utrzymywał żadnych kontaktów z K. P. zakazał mu przychodzenia do siebie gdyż ten miał mieć jakiś związek z przestępstwami narkotykowymi – po czym to na znajomego P. (czyli K.) rejestrowany</p>		

	jest samochód, którym się posługiwał i któremu groził wypadek, ponadto K. wyjaśnił, iż jeździł do W. z P. po „paliwo”, który ten miał przemycać.		
3. dokumenty rejestracyjne	Dokumenty „techniczne” w części urzędowe – nie kwestionowane.		
a). R. N. (1) czyn przypisany mu w pkt III (czyn z pkt XIX ao) b). K. B. (1) czyn przypisany jej w pkt II (czyn z pkt XXVI ao)	1.	Wyjaśnienia wiarygodne potwierdzone przez relację K. B. oraz wynik przeszukania.	
2.	Wyjaśnienia wiarygodne potwierdzone przez relację R. N. oraz wynik przeszukania.		
3.	Dokumenty procesowe dotyczące ujawnienia amunicji w związku z zatrzymaniem R. N. i K. B. i dokonanym przeszukaniem w dniu 23.03.2019r. – nie kwestionowane, charakter stricte techniczny.		
4.	Opinia z zakresu badań amunicji zabezpieczonej podczas przeszukania – nie kwestionowane, charakter stricte techniczny, opinia standardowa wykonana		

	przez specjalistyczne laboratorium.		
5.	Brak podstaw do kwestionowania - sprawdzenie bazy danych		
R. N. (1) czyn przypisany mu w pkt IV (czyn z pkt.XX ao.)	1.Wyjaśnienia R. N.	Sąd dał wiarę oskarżonemu w zakresie w jakim przyznawał, iż ostatecznie jednak sprzedawał marihuanę F. (wskazał także jej ilość), ponadto jego wcześniejsze twierdzenia jakoby nigdy nie handlował marihuaną, są sprzeczne z treścią ujawnionych sms np. do Ś. (o czym niżej), ilości marihuany zweryfikowane w oparciu o zeznania/ wyjaśnienia F. i Ś..	
2. Wyjaśnienia M. F.	Sąd dał im wiarę, wskazując na duże zaangażowanie F. i N. w handel narkotykami w tym także na to, iż N. przekazywał narkotyki celem dalszej odsprzedaży co zresztą F. robił.		
3.Wyjaśnienia T. Ś.	Świadek wskazywał na nabywanie od N. marihuany (k.951v -952), były to drobne ilości – Sąd dał wiarę powyższemu, świadek dążył do pełnego wyjaśnienia swojej sytuacji prawnej, jego twierdzenia zostały zresztą dodatkowo potwierdzone m.in. poprzez treść zabezpieczonych sms (k.339-340v), w których Ś. zwraca się do oskarżonego o załatwienie mu „zielonej dobroci” , Sąd uznał także, że świadek mówił		

	<p>prawdę w odniesieniu do marihuany - w tym miejscu jednak wyraźnie należy zaznaczyć, iż faktu tego Sąd nie wiąże z działalnością grupy przestępczej (zarzut I K., P. i N.).</p>		
<p>a). G. W. (1) czyn przypisany mu w pkt I (czyn z pkt XXII ao)</p> <p>b). K. P. (1) czyn przypisany mu w pkt II (czyn z pkt III a.o)</p>	1-5	<p>Dokumenty procesowe na okoliczność ujawnionych w toku przeszukania i oględzin mieszkania G. W. przedmiotów służących bezpośrednio do wytrącania amfetaminy – nie kwestionowane, charakter stricte techniczny.</p>	
6.	<p>Opinie z zakresu badań DNA/genetycznych przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania – nie kwestionowane, charakter stricte techniczny, opinie standardowe wykonane przez specjalistyczne laboratorium – w większości przypadków określono wagę tych dowodów jako „ekstremalnie mocny”(np. k.2483v).</p>		
7.	<p>Opinie z zakresu badań chemicznych przedmiotów i substancji zabezpieczonych podczas przeszukania – nie kwestionowane, charakter stricte techniczny, opinia standardowa wykonana przez specjalistyczne laboratorium.</p>		

8.	Opinia z zakresu badań daktyloskopijnych – nie kwestionowana, charakter stricte techniczny, opinia standardowa wykonana przez specjalistyczne laboratorium.		
K. B. (1) czyn przypisany jej w pkt I (czyn z pkt XXV ao)	1.wyjaśnienia K. B.	<p>Sąd dał wiarę oskarżonej w zakresie jej twierdzeń o udziale jej partnera R. N. w procederze wprowadzania do obrotu narkotyków w postaci amfetaminy. Próbowała deprecjonować swą rolę do roli osoby przypadkowo zajmującej się tego typu działalnością, czy raczej poszczególnymi czynnościami zlecanymi jej przez N..</p> <p>W ocenie Sądu nie jest to prawda. Ostatecznie przyznała, iż uczestniczyła w rozważaniu narkotyków, przygotowywała porcje dilerskie „łapy”, przekonując, iż dokonywała tego wpadkowo. Tymczasem bracia D. mówili o tym, iż narkotyki otrzymywali od niej, a S. D. wskazał nawet ją jako osobę, która <u>wyłącznie</u> przekazywała mu środki nawet jeśli przyjeżdżała do jego miejsca zamieszkania z N.. Nawet przy zatrzymaniu posiadała przy sobie ! ukryte porcje dilerskie.</p>	
2. wyjaśnienia R. N.	Sąd dał wiarę tej części wyjaśnień oskarżonego w której opisał rolę K. B. współpracującej z nim zarówno w		

	<p>przygotowywaniu „łap”, a więc w rozważaniu narkotyków jak też w ich dystrybucji – oskarżony mocno związany uczuciowo z oskarżoną starał się marginalizować jej rolę, przy czym nie dotyczyło to negocjowania samego jej udziału, czy to w rozważaniu amfetaminy czy wydawaniu gotowych działek konsumentom, co raczej obejmowało minimalizację ilości podjętych działań tego typu.</p>	
<p>3. wyjaśnienia/zeznania S. D. 446-447,4661-4661v</p>	<p>S. D. – znajomy N., powiązania rodzinne (szwagier jego brata), potwierdził nabywanie amfetaminy przy czym świadek wskazywał, iż narkotyki przekazywała mu zawsze! K. B. (1) (zeznania na rozprawie) raz w miejscu zamieszkania N., dwukrotnie gdy przyjechała z N. do niego do S., Sąd dał wiarę depozycjom świadka tym bardziej, iż zostały one potwierdzone przez jego brata M. D. (1).</p>	
<p>4. wyjaśnienia/zeznania M. D. (1) 487-488,4617</p>	<p>Świadek wskazywał, iż uprzedzona przez N., jeden raz amfetaminę przekazywała mu K. B. (1), przy czym rozliczenie następowało z oskarżonym.</p>	
	<p>5.</p>	<p>Opinia z zakresu badań chemicznych obejmująca</p>

		substancje zabezpieczone podczas przeszukania – nie kwestionowana, charakter stricte techniczny, opinie standardowe wykonane przez specjalistyczne laboratorium.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>a). K. P. (1) czyn przypisany w pkt II (czyn z pkt II,III i IV ao),</p> <p>b). D. K. (1) czyn przypisany w pkt III (czyn z pkt. XI ao)</p> <p>c). R. N. (1) czyn przypisany mu w pkt II (czyn z pkt XVIII ao),</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia D. K. (1), odnośnie twierdzeń obejmujących handel narkotykami w tym marihuaną i jej ilości tj. 10 kg.</p>	<p>D. K. (1) składając wyjaśnienia w dniu 08.05.2019r. (k.519-522) oprócz opisu swej podróży do Niemiec przywiezienia paczki na zlecenie K. P., w którym była amfetamina w postaci zasadowej podał, iż pod koniec 2018r. na jego adres przysła kolejna paczka, która oddał K. P. - ten miał powiedzieć mu, iż w niej jest marihuana i tabletki ekstazy. Paczka nie była otwierana, została zawieziona przez P. do domku letniskowego w m. M..</p> <p>Tabletki ekstazy obok amfetaminy pojawiły się w sprawie m.in. zostały zatrzymane w dniu 23.03.2019r. przy R. N..</p>	

Inna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do marihuany.

Analizując niejako portfolio ofertowe R. N. (poprzez analizę zeznań/ wyjaśnień konsumentów ale także treść pozyskanych w drodze podsłuchów rozmów czy treść sms) wskazać należy, iż obejmowało ono wyłącznie amfetaminę oraz tabletki ekstazy – R. N. (1) nie oferował nikomu w okresie od końca roku 2018 do dnia zatrzymania - marihuany.

D. K. (1) starał się bagatelizować swoją rolę, jednakże charakter jego znajomości z P. nakazywał uznać, iż wykraczała ona zdecydowanie poza zwykłe kontaktowanie P. z N..

To K. był pośrednikiem - charakterystyczny jest np. ujawniony w analizie telefonu (...) N. sms do K. „S. D. i co pytałeś o stowę, a hyba zdecyduję się na te 500 jak nieda rady mniej” (k.371), to on przekazywał/przywoził narkotyki N. (w kolejnych wyjaśnieniach zresztą tak też opisywał swą rolę (pośrednika) niejako bezwiednie wychodząc z pierwotnie zarysowanej roli osoby, która jedynie zainicjowała kontakt między N. i K.) – jako pośrednik nigdy nie przekazywał marihuany do sprzedaży N.. Robił to z amfetaminą oraz

z tabletkami ekstazy - ale nie z marihuaną. W aktach sprawy brak jest jakichkolwiek dowodów na to, by to pośrednictwo było pomijane.

Ten brak w ofercie N. marihuany jest symptomatyczny i znaczący, a przy tym budzi zdziwienie, w sytuacji gdy gro jego konsumentów/ odbiorców zainteresowana była niewielkimi ilościami narkotyków, spożywała je nie tyle stale, co w ramach „rozrywki”.

Jedyną osobą, która twierdziła, iż nabywała od N. marihuanę był T. Ś. (4) (k.951v), tyle tylko, iż określał wyraźnie, iż było to wcześniej niż nabywanie amfetaminy (miesiące letnie 2018r. i potwierdza to analiza z telefonu (...) N. tj. sms od T. (...) (k. 397) i chodziło o drobne ilości (pierwszy raz to nawet otrzymał ją za darmo).

R. N. przyznawał, że jest uzależniony od środków odurzających, przyznawał (potwierdziła to jego partnerka), iż nabywał je od różnych osób. Uzależnienie to nie zaczęło się od chwili poznania K. P., naturalnym więc jest to, iż musiał sam sobie „załatwiać” narkotyki z innych źródeł. W ocenie Sądu to te „inne źródła” pozwalały mu na swoiste dzielenie się z Ś. w maju czy lipcu 2018r.

Dodatkowo „załatwiał” marihuanę F., ale też w niewielkich ilościach, a i to skończyło się gdy uzyskał dostęp do amfetaminy.

W sytuacji gdyby miał dostęp do większej ilości marihuany od P. to zapewne nie ograniczałby się wyłącznie do oferty składanej jednej czy dwóm ujawnionym osobom.

Ostatecznie należy stwierdzić, iż D. K. nie widział marihuany, nie wiedział ile jej było, nie potwierdził tego także R. N., nie znajdowała się ona w ofercie N. (nikomu jej nie załatwiał, nie sprzedawał oprócz wypadku opisanego powyżej), nie ujawniono jej ani śladów po niej w toku przeszukań (oprócz ilości wskazujących na indywidualne użycie). W zasadzie funkcjonuje ona jedynie w sferze domysłów i domniemań.

D. K. (1) opisując okoliczności zabrania środków odurzających z domku letniskowego po zatrzymaniu P. wskazał, iż N. zabrał z niego karton z marihuaną i tabletkami ekstazy (k.521). To te narkotyki miał mieć przy sobie N. w trakcie zatrzymania w dniu 23.03.2019r. – tyle tylko, iż wiedza oskarżonego w tym zakresie nie okazała się pełna, w toku przeszukań nie zabezpieczono marihuany

a jedynie tabletki ekstazy i amfetaminę.

Oskarżyciel przyjął ilość marihuany jaka miała być wprowadzona do obrotu przez współoskarżonych w oparciu o wyjaśnienia K. B., a w zasadzie jedno zdanie „o przypominało mi się taka sytuacja jak R. opowiadał mi, że w lutym czy marcu tego roku R. z D. zapakowali do Passata D. 10 kg marihuany”, przy czym samochód ten nie miał należeć do K. i miał mieć zepsuty zamek w bagażniku (k.233).

Sąd miał wątpliwości już wcześniej przy ocenie wiarygodności, czy raczej trafności spostrzeżeń K. B., odnośnie ilości amfetaminy jaką miał handlować jej partner. W przypadku marihuany mamy do czynienia z relacją pośrednią – w żaden sposób nie udało się jej potwierdzić.

Ostatecznie, reasumując w odniesieniu do marihuany: nie ujawniono jej w trakcie przeszukań, nie natrafiono nawet na jej ślady, K. nie widział jej i nie wiedział o jaką ilość chodziło, nie trafiła ona do sprzedaży do N., ten zresztą nikomu jej nie oferował (z zastrzeżeniem dotyczącym Ś. i F.), sam również, co istotne, nie nabywał jej na własne potrzeby (od P.) – w zasadzie Sąd otrzymał materiał wskazujący na

		<p>to, iż rzeczywiście K. P. mógł obejmować swą działalnością także i „handel” marihuaną i to wskazanie jest nawet całkiem poważne, wymagałoby to jednak jakiegokolwiek potwierdzenia.</p> <p>Tymczasem relacje K. są niepełne, a twierdzenia B. mają charakter pośredni. W tym zakresie Sąd więc uznał zeznania D. K. (1) nie tyle za niewiarygodne co niepotwierdzone, uznanie ich, a także depozycji K. B., za podstawowy materiał dowodowy umożliwiający skazanie innych osób oznaczałoby, iż Sąd pojawiające się wątpliwości rozstrzygnął na niekorzyść oskarżonych.</p> <p>W konsekwencji Sąd w opisie czynu pominął kwestię związaną z wprowadzaniem do obrotu marihuany, poprzestając na uznaniu, iż sprawcy dokonywali takiego obrotu amfetaminą i tabletkami ekstazy.</p>	
<p>Czyny przypisane K. P. za wyjątkiem przypisanych mu w pkt II i IV (pkt V i VI ao)</p>	<p>Cześciwo wyjaśnienia K. P.</p>	<p>K. P. przyznał się jedynie do rejestrowania pojazdów na D.K., przy czym stwierdził, iż nie wiedział iż powyższe jest niegodne z prawem (k.4388) – pozostałe jego wyjaśnienia dążą do tego by przekonać, iż jest on ofiarą swoistego spisku współoskarżonych czy organów ścigania. Ignoruje przy tym wszelkie</p>	

		<p>dowody świadczące na jego niekorzyść. Sąd nie zaakceptował takiego stanowiska oskarżonego, oczywiście nie musi on dowodzić swej niewinności – jednakże pozostałe dowody zebrane w sprawie i przedłożone przez oskarżyciela, w sposób w zasadzie oczywisty, zaprzeczyły jego wersji. Sąd nie dał wiary K. P..</p>	
<p>Czyny przypisane R. N. w pkt.I,II i IV</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia R. N. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary pierwotnej wersji oskarżonego w której wskazywał on na osobę (...), dla którego miał porcjować stosunkowo niewielkie ilości amfetaminy i rozwozić do klientów (k.111-111v,129v,146), z wersji tej ostatecznie oskarżony wycofał się wskazując na nią jako część taktyki procesowej, jest ona zresztą całkowicie sprzeczna z pozostałym materiałem dowodowym w tym wyjaśnieniami D. K., z zabezpieczonym materiałem z kontroli operacyjnej.</p>	
<p>Czyn przypisany G. W. (1) pkt I</p>	<p>Wyjaśnienia G. W. (1) częściowo (k.621-623)</p>	<p>Wyjaśnienia sprzeczne z materiałem dowodowym zebrany w mieszkaniu oskarżonego, mają one charakter nadzwyczaj infantylny oraz nielogiczny. Wersja o znalezieniu na śmietniku przedmiotów, które służyły do wytworzenia, a w zasadzie wytrącenia amfetaminy z jej</p>	

zasadowej postaci jest absurdalnie bezrefleksyjna i ignoruje całość zabezpieczonego w toku przeszukania materiału dowodowego, wskazującego ewidentnie na wytwarzanie narkotyków w mieszkaniu oskarżonego, który jest teściem K. P. (1).

Zabezpieczono oprócz mikserów, brytfann ze śladami amfetaminy dodatkowe elementy np. opakowania po kofeinie (40 kg!), która służy jako popularna domieszka do czystej wytraconej już amfetaminy, ślady biologiczne oskarżonego ale także K. P. (w tym daktyloskopijne) ujawniono na przedmiotach ze śladami amfetaminy.

Czynności procesowe zainicjowano m.in. po wskazaniach D. K. – oskarżony próbował przekonywać, iż zabezpieczone u niego przedmioty znalazł na śmietniku (nota bene miał ten śmietnik „odwiedzić” w godzinach nocnych ok. 2.00, czyli o dość dziwnej porze jeśli chodzi o wyrzucanie śmieci) kilka godzin przed rozpoczęciem przeszukania.

Tłumaczenie, iż wyrzucał śmieci o tej godzinie gdyż chciał jechać do Rosji jest o tyle nieprawdopodobne (dodatkowo), iż

		<p>ostatecznie z tego zamiaru oskarżony zrezygnował.</p> <p>G. W. (1) przekonywał również, iż w zasadzie jego kontakty z córką N. P. są sporadyczne, widział ją około rok wcześniej, jej mężem jest K. P. (1). Oskarżony nie widział się z nim, ten nie przychodzi do niego i nie odwiedza go – widzieli się jeszcze przed ślubem córki ponad rok przed przeszukaniem tj. w czerwcu 2018r., tymczasem na przedmiotach zabezpieczonych w toku przeszukania służących do wytworzenia amfetaminy ujawniono ślady biologiczne jego zięcia. Ponadto D. K. przyznawał, iż woził P. do W. (przynajmniej dwa razy k. 671v)</p> <p>Sąd depozycjom oskarżonego nie dał wiary - G. W. (1) kłamał.</p>	
<p>Czyn przypisany K. B. (1) w pkt I</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia K. B. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary pierwotnej wersji oskarżonej w której wskazywała na brak świadomości co do charakteru działalności R. N., tego, iż ten handluje narkotykami, jak też swego w tym uczestnictwa (k.115,132v,142), z wersji tej ostatecznie oskarżona wycofała się wskazując na nią jako część taktyki procesowej. Przeczą temu także wyjaśnienia R. K., oraz samego R. N. oraz świadków braci D., którzy wskazywali, iż</p>	

		oskarżona przekazywała im środki odurzające (już porcjowane).	
<p>a).</p> <p>K. P. (1) czyn przypisany w pkt VI (czyn z pkt VIII ao),</p> <p>b).</p> <p>D. K. (1) czyn przypisany w pkt VIII wyroku (czyn z pkt XVI ao)</p> <p>Wyłudzenie odszkodowania</p> <p>A. (...)</p>	Zeznania świadków:		
<p>D. W. (1)</p> <p>(k.2352-2352v,2356-2356v)</p>	<p>Sąd nie dał wiary twierdzeniom świadka jakoby on spowodował kolizję samochodu A. (...), zaraz po zdarzeniu miał zatrzymać się, uznać swą winę przekazać swe dane D., tymczasem z zabezpieczonych materiałów operacyjnych (...), (...) wynika, iż do zdarzenia doszło w innych okolicznościach, a po uzyskaniu informacji o rozbiciu pojazdu P., a także K. oraz inne ustalone osoby podjęły czynności mające na celu znalezienie osoby, która za pieniądze weźmie winę na siebie, D. w pierwszym telefonie po zdarzeniu do P. opisał zdarzenie, czyli zbyt szybką jazdę, poślizg i uderzenie w drzewo, nie wspominając o jakiegokolwiek osobie, która miałby stać obok niego i przyznawać się do spowodowania kolizji.</p>		

	Odmienne wyjaśnienia złożył także D. K..		
K. S. (k.2367 -2368v)	Sąd nie dał wiary świadkowi w zakresie w jakim deprecjonował swą rolę, to on zajął się wszystkimi formalnościami związanymi z wyłudzeniem odszkodowania doskonale wiedząc o tym, iż opis zdarzenia zawarty w zgłoszeniu szkody był fikcyjny - pozostałe uwagi jak w przypadku omówienia twierdzeń D. W.		
		Zeznania pozostałych świadków wskazanych w akcie oskarżenia – znaczenie marginalne dla ustalenia stanu faktycznego, Sad odstąpi od ich wymieniania, wskazując jedynie na zeznania S. M. (k.3253-3256), który mimo ewidentnej treści przedstawionych mu zabezpieczonych treści rozmów wypierał się tego, by nabywał narkotyki od N., twierdząc, iż woli alkohol (świadek nie mówił prawdy).	
2. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	0.1.Podstawa prawna skazania albo	I , II (z zastrzeżeniem) III, IV, V	K. P. (1)

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
X, XI (z zastrzeżeniem) XII,XIII,XIV,XV,XVI	D. K. (1)		
XXI,XXII,XXIII,XXIV	R. N. (1)		
XXVIII,XXIX	G. W. (1)		
XXXII,XXXIII	K. B. (1)		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
1.W przypadku K. P. (1), D. K. (1) oraz R. N. (1) uznano ich winę i przypisano im popelnienie czynu z art. 258 § 1 kk (pkt. I, X i XXI). Obszerne wyjaśnienia D. K. oraz pozostały materiał dowodowy, w tym pochodzący z czynności operacyjnych, wskazują na zbudowanie siatki dilerskiej zajmującej się rozprowadzaniem narkotyków w postaci amfetaminy i tabletek ekstazy – dysponentem narkotyków był K. P. (1) on posiadał kontakty umożliwiające m.in. sprowadzenie narkotyków zza granicy, przekazywał je do dalszej dystrybucji, przy czym nie zajmował się mniejszymi ilościami (wymóg by N. przyjmował partie minimum 0,5 kg) – N. zajmował w tej siatce stanowisko			

dilera, którego zadaniem było przygotowanie porcji dilerskich (np. łap po 5 gram) i rozprowadzenie przygotowanych narkotyków wśród swych znajomych, czy innych zainteresowanych osób.

Rola K. związana była głównie z pośrednictwem między P. a N., to on przewoził narkotyki (w bryle), przyjmował pieniądze, przekazywał je P., obejmowała także i inną działalność m.in. udostępnienie swego domu letniskowego w m.M. do przechowywania narkotyków, część osób wskazywała go jako „chłopca od wszystkiego”, pracującego dla P. (stąd też jego zaangażowanie w wożenie P. na spotkania, dowożenie mu narkotyków np. do E.). Podejmował nawet decyzje np. w czasie zatrzymania P. zdecydował o przewiezieniu narkotyków z m.M., to właśnie z tymi narkotykami zatrzymany został R. N. i K. B. (charakterystyczne i świadczące o tym jaka była funkcja poszczególnych osób w grupie świadczy to, iż N. podczas zatrzymania wiół narkotyki do K. – narkotyki te miały „wrócić” do P.).

Charakterystyczne jest także to, iż po zatrzymaniach poszczególnych członków grupy pozostali pomagali

im, zbierając m.in. pieniądze na pomoc prawną, „wypiskę”, czy starając się doprowadzić do zwolnienia z tymczasowego aresztowania K. B., którą uznano za najslabsze ogniwo, osobę która może składać obciążające inne osoby wyjaśnienia.

Sąd zwrócił uwagę na ograniczone możliwości popytowe R. N. – grupa osób którym udzielał narkotyków (część osób sprzedawała je dalej np. M. F.) została w zasadzie dokładnie określona, pomogły w tym nagrania rozmów czy treść sms zachowane w pamięci telefonów i nie była ona szczególnie liczna. Sąd zwracał zresztą uwagę na to, iż R. N. pracował na żwirowni, na podrzędnym stanowisku, a uzyskiwane dochody z handlu nie pozwalały mu porzucić dotychczasowej pracy. Stąd też ostatecznie Sąd poważnie obniżył pierwotną ilość narkotyków, której wprowadzenie do obrotu mu zarzucono. Ma to też swoje konsekwencje w odniesieniu do grupy przestępczej.

Bez wątpienia K. P. posiadał większą ilość narkotyków, było to co najmniej 5,67 kg siarczanu amfetaminy w „czystej” (bez domieszek) postaci (pochodziła z „dostawy”

K. z Niemiec kiedy to przywiózł zasadową amfetaminę), z której można wytworzyć nie mniej niż 37,8 kg siarczanu amfetaminy (soli amfetaminy) w postaci gotowej do użycia, co stanowi 37 800 porcji handlowych o wadze 1 gram (przy typowej zawartości „domieszek” w produkcie na poziomie 85%) – zatem w żaden sposób R. N. (1) nie mógł być jedynym „kanałem dilerskim”. Sąd oceniając materiał dowodowy uznał, iż zatrzymane zostały osoby stanowiące swoistą „jedną odnogę” systemu/struktury zajmującej się wprowadzaniem amfetaminy na rynek i przez te osoby niejako „trafiono” do K. P. (1). Stąd też, o tyle o ile, Sąd modyfikował w opisach czynów ilość narkotyków jakie wprowadzali do obrotu N. i K. - to nie uczynił tego w przypadku K. P..

Uproszczony schemat struktury dilerskiej wskazano poniżej, przy czym znakami „?” oznaczono potencjalne inne „odnogi” systemu dilerskiego.

Sąd uznał więc, iż mamy do czynienia z podstawową wewnętrzną strukturą organizacyjną o całkiem sprawnym i wcale nie niskim

stopniu zorganizowania. Każdy wiedział za co odpowiada, grupa miała też decydenta jakim był K. P..

Grupa miała charakter trwały i działała skutecznie do czasu zatrzymania jej członków.

Poprzez „branie udziału” w grupie przestępczej należy rozumieć przynależność do grupy lub związku, przy czym do przypisania przynależności do grupy wystarczające jest stwierdzenie, że sprawca przystąpił do grupy ze świadomością jej celu i form działania, gotowy poddać się panującej w grupie dyscyplinie i brać udział w prowadzonej działalności. Wystarczy pozostawać w strukturze grupy, nawet nie pełniąc funkcji i nie wykonując żadnych zadań, a tylko jakieś czynności pomocnicze (por. m.in. wyr. SA w Krakowie z 26.11.2008 r., II AKA 168/08, KZS 2008, Nr 12, poz. 35). Branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej polega także na udziale w popełnianiu przestępstw, dla których dokonania grupa została zawiązana.

Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżeni w pełni akceptowali cele grupy, dążąc do maksymalizacji zysków.

Charakterystyczne jest

to, iż K. P. nie pracował, a mimo to posiadał cenne przedmioty majątkowe w tym samochody, ostatecznie stwierdził nawet, iż otrzymał spadek „po babci”. Z powyższego schematu wynika, iż na ten majątek K. P. pracowała większa grupa osób – tak zresztą wyjaśniał i K. twierdząc, iż P. nie zajmował się dilowaniem drobnym, od tego „miał ludzi”.

2.. Odnośnie zarzutów związanych z uczestnictwem w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych oraz środków odurzających to przypisane one zostały D. K. (XII) i R. N. (1) (XXII) oraz z modyfikacjami o czym niżej K. P. (II).

Wskazać należy przede wszystkim, iż pojęcie uczestniczenia w obrocie jest szerokie i należy rozumieć je także jako czasowe złożenie środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej u innej osoby, aby następnie przekazać je dalej odbiorcy niebędącemu konsumentem. Jeżeli zatem odbiorcą środków odurzających jest osoba czynnie uczestnicząca w obrocie tymi środkami, to sprawie można przypisać wprowadzenie środków odurzających do obrotu lub uczestniczenie w

tym obrocie. Jeżeli natomiast odbiorcą jest konsument, to takie zachowanie sprawcy staje się udzieleniem mu ww. środków⁴²

Sąd wskazał powyżej na kwestie związane z ograniczeniem ilości narkotyków, które ostatecznie przypisano K. i N. i braku powyższego ograniczenia w odniesieniu do K. P..

Z tym wiąże się także kwestia odmiennego opisu czynu zarzucanego K. i P., w szczególności jeśli chodzi o dokonanie wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci zasadowej amfetaminy w ilości nie mniej niż 4,2 litra.

Sąd uznał, iż K. P., w zasadzie natychmiast po opuszczeniu zakładu karnego zajął się wprowadzaniem narkotyków do obrotu, to był jego sposób na życie i osiąganie dochodów.

Stąd też „wysyłając” za granicę do Niemiec K. po narkotyki (zasadową amfetaminę) nie działał w ramach jednostkowego zamiaru w postaci „sprowadzę zasadową amfetaminę i zastanowię się co dalej”, co byłoby absurdem. Jego zamiar był szerszy i obejmował wszelkie czynności dotyczące

narkotyku, a więc jego sprowadzenie, przetworzenie poprzez wytrącenie z zasadowej postaci, wreszcie wprowadzenie do obrotu. Do przetworzenia zresztą był gotowy od razu, gdyż pokazał to K. zaraz po tym jak K. przekazał mu przesyłkę.

Skoro działał w ramach jednego zamiaru Sąd uznał ostatecznie, iż jego zachowanie w tym przedmiocie, czyli sprowadzenie amfetaminy, następnie jej przetworzenie i wprowadzenie do obrotu należy uznać za jeden czyn zabroniony i zakwalifikować go z art. 55 ust. 3 w zw. z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 53 ust. 2 w zw. z art. 53 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 56 ust. 3 w zw. z art 56 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk (czyn przypisany w pkt II).

Podobnie w odniesieniu do zamiaru SA w Poznaniu IIAKa 96/14 - wyrok SA Poznań z dnia 06-06-2014 - Kwalifikacja prawna wytwarzania środków odurzających z zamiarem

wprowadzenia ich do obrotu)

„Oskarżony z góry założył, że „wyprodukowane” przez niego i szwagra narkotyki (środki odurzające) w postaci marihuany będzie wprowadzać do obrotu, czyniąc sobie z tego całego procederu stałe źródło dochodu. Jego zamiar obejmował nie tylko bowiem działalność hodowlaną i wytworzenie z konopi innych niż indyjskie marihuany, ale i jednocześnie sprzedaż tego narkotyku z znacznych ilościach, co przecież miało miejsce. Ta okoliczność świadczy o występowaniu w stosunku do całej tej działalności u oskarżonego z góry powziętego zamiaru. Z tego też względu należało przyjąć, że oba przypisane temu oskarżonemu czyny stanowią jedno przestępstwo ciągle kwalifikowane z art. 63 ust. 1 i ust. 3, art. 53 ust. 1 i ust. 2, art. 54 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, i art. 56 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK w zw. z art. 65 § 1 KK”.

Na gruncie niniejszej sprawy zamiar K. P. objął zamiast „wyprodukowania” narkotyków jego nabycie wewnątrzspółnotowe, następnie wytracenie z

zasadowej postaci co miało miejsce w m. M. w domku letniskowym oraz w mieszkaniu teścia K. P. w S. na ul. (...) a następnie wprowadzenie do obrotu w tym przez sieć dilerską, w której uczestniczył R. N..

Stąd też Sąd przyjął ilość narkotyków jaką należy „przypisać” K. P. w oparciu o twierdzenia K., dotyczące tego ile przywiózł butelek i jaka była ich pojemność (przyjęto wartości mniejsze 0,7l butelka i 6 butelek), sprawozdanie laboratorium KWP (k.615-615a) wskazujące na to ile można wytworzyć amfetaminy czystej bez domieszek z jej płynnej postaci, a następnie jak jest rola substratów i w jakich proporcjach miesza się je z amfetaminą „czystą”. Sąd uznał ostatecznie, iż nie udowodniono by w kolejnych paczkach, jakie kierowane były do P., znajdowały się środki odurzające (nie wiadomo ile, jakie, brak jest świadków którzy by to widzieli). Dodatkowo „przypisano” K. P. obrót tabletkami ekstazy - ich ilość wyliczona została w oparciu o przeliczenie tabletek zatrzymanych podczas przeszukania N. i B. oraz dodatkowo dodano te jakie otrzymał wcześniej poprzez K. N. czyli 600

sztuk (tak wyjaśnienia N. opisane wyżej).

Te ilości zostały znacząco zmniejszone w przypadku K. i N. (Sąd wyżej wskazywał na powyższe opisując sposób przeliczenia przy ocenie wyjaśnień N.)- stanowili oni tylko jedną z sieci dilerkich – do N. trafiło 1,7 kg amfetaminy (wymieszanej) z której jedynie część zdążył sprzedać (część zatrzymano), to samo dotyczyło tabletek, trafiło do niego 600 sztuk (350 sprzedał resztę „zjadł” ze swoją partnerką) – kolejne 4911 przewoził z tym, że miał je zwrócić (pochodziły z domku letniskowego K. i należały do P.).

Powyższe zostało uwzględnione w pkt. XXXVII wyroku, w którym orzeczono o środkach karnych w postaci przepadku równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnianych przestępstw (chodziło o korzyści realnie osiągnięte a nie hipotetyczne) przyjmując kwoty 10 zł za tabletkę i 100 zł za 5 gram amfetaminy (łapa).

Inaczej oceniona została kwestia wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci zasadowej amfetaminy w ilości nie mniej niż 4,2 litra przez D.

K. (czyn przypisany mu w pkt XI).

W sprawie brak jest dowodów na to, by miał on jakakolwiek świadomość co do tego, iż będzie dalej działał w obrocie narkotykami. Był to pierwszy wyjazd i aczkolwiek zdawał sobie sprawę z tego co wiezie, o czym zresztą poinformował P., nie można uznać, iż działał on na dłuższą metę z zamiarem „wejścia” w przerabianie, a następnie w rozprowadzanie narkotyków. Brak jest dowodów na to, iż dokonując wewnątrzspółnotowego nabycia, niejako już był usytuowany w businessie narkotykowym i miał świadomość tego, że na jednorazowym przywozie jego rola się nie skończy.

Stąd też Sąd uznał ostatecznie, iż swym zamiarem obejmował tylko ten czyn (przypisany mu w pkt XI) i zakwalifikował go z art. 55 ust. 3 w zw. z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Skoro mamy do czynienia z jednym czynem trudno uznać w tym przypadku, iż z powyższego zachowania oskarżony uczynił sobie stałe źródło dochodu, co odzwierciedlono w przyjętej kwalifikacji

prawnej. W tym wypadku więc Sąd uznał, iż po wykonaniu zadania (przywiezieniu narkotyków z Niemiec) K. został wciągnięty do dalszej działalności narkotykowej przez P..

Ostatecznie więc czyny przypisane D. K. (XII) i R. N. (XXII) Sąd zakwalifikował z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk, w przypadku N. uzupełniając ją o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co wynikało z odmiennej roli w grupie przestępczej (N. dodatkowo „dilował”).

3.W odniesieniu do zarzutów związanych z udzielaniem innym osobom środka odurzającego to przypisano je D.K. (XIII) i R. N. (XXIV) - różnica w kwalifikacji prawnej tj. art. 58-59 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wynikała z tego, iż K. udzielał marihuany „za darmo”, natomiast N. uzyskując korzyść majątkową.

Wskazać należy tutaj także na to, iż odrębnie sformułowany zarzut wobec R. N. dotyczący udzielania marihuany F.

i Ś. oznacza, iż oskarżyciel od początku nie wiązał „wpadkowego” handlu marihuaną dokonywanego przez N. z działalnością grupy przestępczej za udział w której został skazany. Sąd uznał to stanowisko za słuszne – konsekwentnie nie wyprowadzał z tego faktu (wpadkowej sprzedaży F. i Ś.) dowodu na poparcie tezy, że grupa przestępcza zajmowała się również handlem, czy obrotem marihuaną i to w ilościach nadzwyczaj dużych bo 10 kg.

4.Sąd znacząco zmodyfikował opis czynu związanego z wytwarzaniem substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy przypisanego G. W. (XXVIII).

Nie ma żadnych wątpliwości co do tego, iż w jego mieszkaniu odbywało się wytrącanie amfetaminy, mieszanie jej z kofeiną, jednakże w żaden sposób nie można określić jakie to były ilości – na to, że znaczne wskazuje ilość zużytej kofeiny (opakowanie po 40 kg miesza się w stosunku 80/1) – przeszukanie w mieszkaniu miało miejsce w maju 2019r., a amfetamina przywieziona przez K. trafiła do Polski jeszcze w 2018r. i od tego też czasu gotową, a więc wymieszaną

miął ją w „ofercie” N.. Z innych dowodów (wyjaśnienia K.) wynika, iż wytrącanie amfetaminy miało też miejsce w należącym do niego domku letniskowym.

Wiadomo o kolejnych paczkach jakie przychodziły na adres K. (przynajmniej jedna) należących do P.. Reasumując, nie wiadomo jaką amfetaminę przerabiano i przygotowywano do dalszego dilowania w mieszkaniu W., czy pochodziła z partii jaką przywiózł K. czy innej (w tym zakresie brak danych, a K. nie wiedział co jest w kolejnych paczkach, nie otwierał ich, trudno uznać, że mamy do czynienia z narkotykami tylko po stwierdzeniu, że „ w środku jest droga rzecz” jak określił to odbierający od K. paczkę. Stąd też Sąd przyjął, że znamiona ilościowe czynu z art. 53 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii zostały spełnione o czym świadczy ilość zużytych substratów.

O aktywnym udziale w procesie wytwarzania amfetaminy (jej wytrącania, mieszania) G. W. świadczą ślady biologiczne i inne odnalezione na przedmiotach używanych w tym procesie (np. łyżce, czy kartonie z „winami”). Jego udział

nie ograniczał się do udostępnienia mieszkania swemu zięciowi.

5. Sąd przypisał także udział w obrocie środkami odurzającymi K. B. (1) (XXXII), w tym wypadku Sąd zastanawiał się nad uznaniem, iż mamy do czynienia z pomocnictwem do tego czynu, jednakże zdecydowane twierdzenia braci D. wskazujących, że nawet jak przyjeżdżała z N. to właśnie ona im przekazywała narkotyki jak też ustalenie, iż sama dokonywała rozważenia tych środków na działki (łapy), czy wreszcie chociażby to, że i ona miała „przy sobie” podczas zatrzymania przygotowane działki dilerskie, wskazują na jej zdecydowanie poważne zaangażowanie w działalność swego konkubenta. W zasadzie handel narkotykami był dla niej czymś normalnym.

6. W odniesieniu do zarzutów związanych z wyłudzeniem poświadczenia nieprawdy w postaci stosownych decyzji Prezydenta Miasta S. w zakresie rejestracji poszczególnych pojazdów to przypisane one zostały K. P. (III,IV i V), D. K. (XIV,XV,XVI) i G. W.

(XXIX) – Sąd nie miał żadnych wątpliwości w zakresie przyjętej kwalifikacji prawnej,

każdy z oskarżonych wiedział w czym bierze udział i miał swoje motywacje. K. P., który oficjalnie nie miał żadnych dochodów musiał w jakiś sposób legalizować uzyskiwane korzyści majątkowe pochodzące z przestępstw, to rejestrowanie pojazdów na inne osoby były swoistą zasadą oskarżonego, sposobem na ukrycie majątku, jak też sposobem na to by uniknąć na przyszłość ewentualnej egzekucji. D. K. współpracował z P. ściśle umożliwiając powyższe, funkcjonował więc jako swoisty „słup” ale bez jego udziału nie byłoby możliwe popełnienie przestępstw w tym zakresie. G. W. chciał uniknąć ewentualnego przypadku pojazdu, którym wyjeżdżał za granicę do obwodu kaliningradzkiego, przywożąc stamtąd wyroby akcyzowe.

7.W odniesieniu do zarzutów nielegalnego posiadania amunicji do broni palnej to przypisano je R. N. (XXIII) oraz K. B. (XXXIII) – trudno w tym wypadku uznać, iż oskarżeni nie mieli świadomości co do tego, że posiadanie amunicji jest nielegalne, w zasadzie jest to fakt powszechnie znany niemal notoryjny i nie usprawiedliwia ich to, że większość z niej pochodziła

z „zapasów” ojca oskarżonej „myśliwego”.			
#	0.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	VII	K. P. (1)
XVIII	D. K. (1)		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
w odniesieniu do zarzutu związanego z wyłudzeniem odszkodowania przypisano je K. P. (VII) i D. K. (XVIII), zdarzenie miało charakter jednostkowy nie można uznać, iż w tym przypadku mamy do czynienia z „uczynieniem sobie z popełnionego przestępstwa stałego źródła dochodu” stąd też Sąd pominął powyższe znamię – chodziło wyłącznie o pokrycie kosztów naprawy pojazdu, który nie miał ubezpieczenia AC z ubezpieczenia innej osoby (podstawionej).			
#	0.1.Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	0.1.Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	0.1.Uniewinnienie	XXVII	G. W. (1)
XXXI	K. B. (1)		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>w zakresie udziału w grupie przestępczej</p> <ul style="list-style-type: none"> - oboje oskarżeni powiązani z członkami grupy przestępczej G. W. teść K. P., a K. B. R. N., co nie oznacza automatycznego w niej członkostwa, można przyjąć, iż te powiązania niejako determinowały ich udział w przestępstwie, - nie występują w żadnych sms, czy nagranych rozmowach, wyjaśnienia oskarżonych wskazują na ich mocno ograniczoną rolę, wykonywanie określonych zleceń z reguły zresztą drobnych (np. przekazanie narkotyków konsumentowi), 			

- brak jest dowodów na to by funkcjonowali on w jakiegokolwiek strukturze, by się w niej orientowali (B. uważała , że wszystkim rządzi (...) , ale znała to jedynie z relacji N.),

- nie wiedzieli w zasadzie nic oprócz tych elementów o których dowiadawali się przy okazji codziennego obcowania z osobami członkami grupy przestępczej,

- G. W. jest osobą starszą, mającą kłopoty z alkoholem, trudno uznać, by K. P. wykazujący się swoistą ostrożnością, pozwolił sobie na wprowadzenie go w strukturę grupy, czym innym jest skorzystanie z mieszkania wytwarzanie tam narkotyku, a czym innym pozwolenie na zorientowanie się w celach czy strukturze albo zakresie działalności grupy przestępczej, w ocenie Sądu P. jedynie wykorzystywał lokum jakie mógł zapewnić jego teść, angażując go do stosunkowo prostej czynności jaką jest wytracanie amfetaminy,

- podobnie wobec K. B. postępował R. N., wróciła do niego w okresie gdy był już bardzo zaangażowany w handel amfetaminą (styczeń 2019r.), miała z nią do czynienia na co dzień wykonywała polecenia swego

konkubenta i na tym jej rola się kończyła.

W ocenie Sądu mimo stosunkowo popularnej tendencji orzecniczej, związanej z oceną przynależności do grupy poprzez nadzwyczaj skromne powiązania, trudno uznać, iż konkubina oskarżonego czy też teść innego z oskarżonych wykonujący czynności techniczne wykonywali jakiegokolwiek funkcje poza mocno „usługowymi”. Ta płynna granica między formami zjawiskowymi popełnionych przestępstw a strukturą grupy przestępczej powinna być oceniona nadzwyczaj ostrożnie, w tym wypadku chodzi o konkubinę N., która wróciła do niego w styczniu 2019r. gdy ten już był mocno zaangażowany w handel amfetaminą i zaakceptowała ten stan (zatrzymana w zasadzie 2 miesiące później) oraz starszego mężczyznę z sygnalizowanymi problemami alkoholowymi, którego mieszkanie służyło także do spotkań koleżeńskich związanych ze spożywaniem alkoholu, trudniącym się przywożeniem towarów bez akcyzy.

Przypisywanie im, iż działali w grupie przestępczej w ocenie Sad było nadinterpretacją tej instytucji.

<p>Sad uznał, że W. i B. zostali niejako wmanewrowani w całą sytuację przez swych zięcia i konkubenta bez szczególnej świadomości odnośnie struktur w jakich miały się odbywać wytwarzanie czy obrót narkotykami.</p>			
<p>3. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. (...)	I (z ao)	I	<ul style="list-style-type: none"> - rola głównego zarządzającego i decydenta w grupie przestępczej, to do niego należały narkotyki, które przekazywał dilerom, - konsekwentne prowadzenie działalności przestępczej, brak zrozumienia naganności czynu, - wielokrotna uprzednia karalność, - co do zasady nie przyznał się (za wyjątkiem oczywistych ustaleń), nie wyraził skruchy, postawa procesowa świadczy o wyrachowaniu i bezwzględności, - główny „mózg” procederu,

II,III i IV (z a.o)	II	<ul style="list-style-type: none"> - okoliczności jak w pkt I , - uczynienie sobie z wprowadzania narkotyków do obrotu (twardych) stałego źródła dochodu (w zasadzie jedyne), oskarżony po opuszczeniu zakładu karnego nie podjął żadnej pracy, kuriozalnie brzmia jego ostateczne stwierdzenia o spadku „po babci”, świadczą jedynie o lekceważeniu Sądu i wymiaru sprawiedliwości, - dotychczasowe reakcje karne jedynie utwierdziły go w obranej drodze życiowej, rozwija swoją działalność, która przybiera coraz bardziej skomplikowane formy, skala zwiększa się, - nie przyznał się, nie wyraził skruchy, postawa procesowa świadczy o wyrachowaniu i bezwzględności, - główny „mózg” procederu, który w ocenie Sądu, z pewnością nie ograniczał się do jednej siatki dilerskiej gdzie dilerem był N., - bezwzględność przy tworzeniu rynku używek, w postaci uzależniających narkotyków twardych, nie zainteresowany losem osób zażywających, uzależnionych, liczył się wyłącznie własny interes, 	
V,VI i VII (z ao)	VI	<ul style="list-style-type: none"> - działanie w celu legalizowania dochodów 	

		<p>pochodzących z przestępstwa,</p> <ul style="list-style-type: none"> - naruszenie zaufania do instytucji związanych z wiarygodnością dokumentów, - działanie w ramach ciągu przestępstw, swoiste know how, które miało chronić tak gromadzony majątek przed ewentualnym zajęciem, - brak skruchy, infantylne twierdzenia, że nie wiedział o nielegalności działań tego typu, 	
VIII (z a.o)	VII	<ul style="list-style-type: none"> - działanie wyłącznie celem osiągnięcia korzyści majątkowej, - brak skruchy, przekonanie o bezkarności o tym, że można przenosić koszty na inne osoby - na korzyść ograniczona wartość przysporzenia, działanie jednokrotne. 	
Kara łączna	VIII i IX	<p>Argumenty jak przy pkt I,II przy czym zaznaczyć należy, iż oskarżony podjął działalność przestępczą bezpośrednio po warunkowym przedterminowym zwolnieniu z odbycia reszty kary, jest osobą zdegenerowaną co do której dotychczasowy proces resocjalizacyjny nie przyniósł żadnego pozytywnego skutku.</p>	

<p>przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowych</p>	<p>XXXVII (dotyczy także D. K. i R. N. (1))</p>	<p>Wartości wyliczone w oparciu o niekwestionowane ceny działek dilerkich i przypisaną ostatecznie oskarżonym ilość narkotyków amfetaminy i tabletek ekstazy faktycznie sprzedanych (w przypadku D. K. uwzględniono 3 tys. zł. jakie otrzymał od P. w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym amfeataminy).</p>	
<p>D. K. (1)</p>	<p>IX (z a.o)</p>	<p>X</p>	<ul style="list-style-type: none"> - istotna rola jako osoby, która była pośrednikiem łączącym dilerę (N.) z P., - aktywne wspomaganie grupy, mające na celu min. zachowanie narkotyków, którym groziło odnalezienie po zatrzymaniu P., czy pomoc jej członkom po zatrzymaniu (np. N. czy P., zbieranie funduszy), - prowadzenie działalności przestępczej, brak szczególnego zrozumienia naganności czynu, - na korzyść krótki okres udziału w działalności, jak też złożenie w miarę obszernych wyjaśnień pozwalających na poznanie struktury (częściowej) grupy przestępczej,
<p>X z a.o</p>	<p>XI</p>	<p>- działanie wyłącznie celem osiągnięcia korzyści majątkowej,</p>	

		<ul style="list-style-type: none"> - brak szczególnej skruchy, oskarżony wyjaśniał licząc na obniżenie kary, - na korzyść wyjaśnienie okoliczności zdarzenia, 	
XI (z a.o)	XII	<p>okoliczności jak w pkt X ,</p> <ul style="list-style-type: none"> - uczynienie sobie z wprowadzania narkotyków do obrotu stałego źródła dochodu, - aktywność w działaniu, zajęcie pozycji pośrednika zainteresowanego w tym by mnożyć możliwości popytowe, - nie wyraził szczególnej skruchy, postawa procesowa świadczy o wyrachowaniu, w zasadzie wyjaśnił tyle by starać się o nadzwyczajne złagodzenie kary, - bezwzględność przy tworzeniu rynku używek, w postaci uzależniających narkotyków twardych, nie zainteresowany losem osób zażywających uzależnionych, liczył się wyłącznie własny interes. 	
XII (z a o)	XIII	<ul style="list-style-type: none"> - niewielka ilość narkotyków miękkich, - sytuacja „wpadkowa”, sam nie zajmował się udzielaniem innym osobom środków odurzających, 	
XIII,XIV,XV (z a.o)	XVII	<ul style="list-style-type: none"> - działanie w celu legalizowania przez inne osoby dochodów 	

		<p>pochodzących z przestępstwa lub uniemożliwienie kierowania do nich egzekucji,</p> <p>- naruszenie zaufania do instytucji związanych z wiarygodnością dokumentów.</p> <p>- działanie w ramach ciągu przestępstw,</p>	
XVI (z a.o)	XVIII	<p>- działanie wyłącznie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,</p> <p>- brak zrozumienia znaczenia czynu zabronionego, można uznać, iż takie zachowania oskarżony uważał za normalne, przejaw swoistej zapobiegliwości,</p> <p>- na korzyść ograniczona wartość przysporzenia, działanie jednokrotne.</p>	
Kara łączna	XIX,XX	<p>Argumenty jak przy pkt X,XI i XII przy czym na korzyść oskarżonego działało to, iż złożył stosunkowo obszerne wyjaśnienia, w ocenie Sądu nie były one jednak pełne (np. cieszył się w nagranej rozmowie, że „nie wszystko” znaleziono podczas przeszukań), były też zmienne kiedy to wyraźnie próbował wycofywać się z nich podczas rozprawy – Sąd nie uważał więc, by oskarżony przy karach jednostkowych zasłużył na nadzwyczajne złagodzenie</p>	

		<p>kary, aczkolwiek i tak wymierzane były w dolnych granicach zagrożenia (co konfrontowano czy też proporcjonalnie odnoszono do kar wymierzanych głównemu decydentowi K. P.)</p> <p>Mimo tego należy bezwzględnie izolować oskarżonego, tak by odczuł nieopłacalność przedsięwzięcia, powyższa kara połączona została z oddziaływaniem finansowym.</p>	
R. N. (4)	XVII (z a.o)	XXI	<ul style="list-style-type: none"> - istotna rola jako osoby, która rozprawdzała przekazywane mu narkotyki wśród konsumentów (diler/dostawca), - aktywne wspomaganie grupy, mające na celu min. zachowanie narkotyków, którym groziło odnalezienie po zatrzymaniu P., - prowadzenie działalności przestępczej, brak szczególnego zrozumienia naganności czynu, - na korzyść krótki okres udziału w działalności, jak też złożenie w miarę obszernych wyjaśnień pozwalających poznać strukturę (częściową) grupy przestępczej),
XVIII (z a.o)	XXII	- pełna akceptacja celów grupy,	

		<ul style="list-style-type: none"> - okoliczności jak w pkt XXI , - uczynienie sobie z wprowadzania narkotyków do obrotu (twardych) stałego źródła dochodu, - aktywność w działaniu, wprowadzanie narkotyków do swego środowiska pracy oraz znajomych, nastawienie wyłącznie na zysk , - nie wyraził szczególnej skruchy, postawa procesowa świadczy o wyrachowaniu, w zasadzie wyjaśnił minimum w konfrontacji z wskazywanym mu materiałem dowodowym, - bezwzględność przy tworzeniu rynku używek, w postaci uzależniających narkotyków twardych, nie zainteresowany losem osób zażywających uzależnionych, liczył się wyłącznie własny interes i zysk, 	
XIX (z a.o)	XXIII	<ul style="list-style-type: none"> - drobny czyn o ograniczonej społecznej szkodliwości, związany bardziej z niedopełnieniem obowiązków zdania amunicji po śmierci osoby uprawnionej niż rzeczywista chęć wykorzystania amunicji do dalszych celów przestępczych, - przyznanie się do winy wyrażenie skruchy, 	

		wystarczająca reakcja o charakterze finansowym.	
XX (za.o)	XXIV	<ul style="list-style-type: none"> - zajmowanie pozycji osoby, która może „załatwić” narkotyki w tym przypadku marihuanę, a tym samym wspomagać inne osoby w tym procederze, - na korzyść niewielka ilość środka i narkotyki miękkie, oraz niewielka wartość przysporzenia, - jedynie częściowe przyznanie się do winy. 	
Kara łączna	XXV, XXVI	<p>Argumenty jak przy pkt XXI i XXII przy czym na korzyść oskarżonego działało to, iż działalność dilerska była ograniczona czasowo, miał trudności ze sprzedażą większej ilości narkotyków i nie dążył za wszelką cenę do poszerzenia bazy odbiorców, mimo wszystko jego postawa wobec organów procesowych daleko bardziej „wycofana” niż D. K.. W grupie przestępczej pełnił wyraźnie rolę pośrednią, znacząco mniejszą niż K. P..</p> <p>Mimo tego należy bezwzględnie izolować oskarżonego, tak by odczuł nieopłacalność przedsięwzięcia, powyższa kara połączona została z oddziaływaniem finansowym.</p>	

G. W. (1)	XXII (z .a.o)	XXVIII	<ul style="list-style-type: none">- marginalna rola jako osoby, która jedynie wykonała zlecenia innych osób, udostępniła mieszkanie i uczestniczyła w wytrącaniu zasadowej amfetaminy bez szczególnego zrozumienia celów grupy przestępczej, zrozumienia realiów przestępstwa czy zagrożeń z tym związanych, uległ zapewne K. P. i jego namowom nie uzyskując z tego tytułu szczególnych przysporzeń,- mimo wszystko jednak współuczestniczył w wytworzeniu narkotyków „twardych” uzależniających i to w znacznych ilościach,- nie przyznawał się do popełnienia czynu przedstawiając absurdalne wytłumaczenia, co można jednak wytłumaczyć związkami rodzinnymi z K. P.- jest osobą starszą, schorowaną, najprawdopodobniej z problemami alkoholowymi, w całą sytuację został wmanewrowany przez inne osoby, trudno uznać, że sam podjąłby się takiej działalności, czy nawet miał taką możliwość,- długi okres stosowania tymczasowego aresztowania bez wątpienia był dla oskarżonego bardzo uciążliwy, w tej sytuacji
-----------	---------------	--------	--

			mając na uwadze powyższe argumenty odnoszące się do swoistego „zaplątania” się w układ z K. P., Sąd uznał, iż właściwe będzie skorzystanie z instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary.
XXIII (z a.o)	XXIX	<ul style="list-style-type: none"> - działanie w celu uniknięcia ewentualnej egzekucji wierzytelności, - naruszenie zaufania do instytucji związanych z wiarygodnością dokumentów. - przyznanie się do winy, 	
Kara łączna	XXX	Argumenty jak w pkt XXVIII, zastosowanie zasady pełnej absorpcji nie jest sprzeczne z celami kary.	
K. B. (1)	XXV (z a.o)	XXXII	<ul style="list-style-type: none"> - podobnie jak w przypadku G. W. marginalna rola jako osoby, która jedynie wykonała zlecenia innych osób, w tym przypadku swego konkubenta, uczestniczyła w procesie dzielenia amfetminy, przygotowania działek jak też przekazywała je innym osobom, uległa zapewne R. N. do którego powróciła w styczniu 2019r. - nie uzyskała z tytułu działalności żadnych przysporzeń (działała na rzecz swego konkubenta), - współuczestniczyła we wprowadzaniu na

			<p>rynek „twardych” narkotyków,</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznała się do popełnienia czynów, aczkolwiek następnie zaczęła się z tej postawy wycofywać, - w całą sytuację została wmanewrowana przez inne osoby tj. R. N., trudno uznać, że sama podjęłaby się takiej działalności, czy nawet miała taką możliwość, - w tej sytuacji mając na uwadze powyższe argumenty odnoszące się do swoistego „zaplątania” się w układ z R. N. Sąd uznał, iż właściwe będzie skorzystanie z instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary.
XXVI (z a.o)	XXXIII	<ul style="list-style-type: none"> - drobny czyn związany bardziej z niedopełnieniem obowiązków zdania amunicji po śmierci osoby uprawnionej niż rzeczywista chęć wykorzystania amunicji do dalszych celów przestępczych. - przyznanie się do winy wyrażenie skruchy, wystarczająca reakcja o charakterze finansowym. 	
Kara łączna (grzywna)	XXXIV	Grzywna adekwatna do ograniczonych możliwości finansowych oskarżonej, jednocześnie wzmocni przekaz wychowawczy kary pozbawienia wolności, zmusi oskarżoną	

		do pracy, pozwole na zrozumienie wysiłku jaki należy ponieść by uzyskać określone przysporzenie majątkowe.	
	Przepadek	XXXV (wobec R. N. oraz K. B.	Przepadek amunicji do broni jako przedmiotów które posiadanie jest zabronione (obligatoryjnie).
	Obowiązek naprawienia szkody	XXXVI (wobec K. P. oraz D. K.	Obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłatę rzecz (...) SA z siedzibą w S. kwoty 19.524,03 zł – kwota wypłaconego odszkodowania, zgodna ze złożonym wnioskiem o naprawienie szkody
	nawiązki	XXXVIII	Nawiązki na rzecz Stowarzyszenia (...) w G. od wszystkich skazanych, Sąd miarkował powyższe głównie odnosząc się do zakresu zaangażowania poszczególnych oskarżonych w przestępstwa narkotykowe, dolegliwość finansowa ma wzmocnić przekaz wychowawczy orzeczonych kar a ponadto pozwolić na zrozumienie naganności tego typu czynów jak też przyczynić się do pomocy osobom, które cierpią w związku z uzależnieniami.
4.	1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
		XXXIX	<p>Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - K. (...) od dnia 08.05.2019r. godz. 21.25 do dnia 04.12.2020r., - D. K. (1) od dnia 08.05.2019r. godz. 05.05 do dnia 04.12.2020r., - R. N. (1) od dnia 22.03.2019r. godz. 17.10 do dnia 04.12.2020r., - G. W. (1) od dnia 09.05.2019r. godz. 17.40 do dnia 04.12.2020r., - K. B. (1) od dnia 22.03.2019r. godz. 17.10 do dnia 22.09.2020r.
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XL	<p>Zasądzono od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - od K. (...) kwotę 9 600 zł (dziewięć tysięcy sześćset złotych), - od D. K. (1) kwotę 1 900 zł (tysiąc dziewięćset złotych), - od R. N. (1) kwotę 1 400 zł (tysiąc czterysta złotych), - od G. W. (1) kwotę 800 zł (osiemset złotych), - od K. B. (1) kwotę 700 zł (siedemset złotych), <p>oraz obciążono ich kosztami sądowymi w sprawie w częściach ich dotyczących.</p> <p>Każdy z oskarżonych ma majątek bądź pracuje (ewentualnie może podjąć pracę), Sąd nie miał podstaw do uznawania, iż generowane przez nich koszty powinny być przejmowane na rzecz Skarbu Państwa.</p>	
5. 1Podpis		