

Sygn. akt I.S 37/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	Małgorzata Szostak - Szydłowska
-----------------	---------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2021 roku w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **J. J.**

**na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki**

**w postępowaniu sygn. akt I C 497/18 toczącym się przed Sądem Rejonowym**

**w A.**

**p o s t a n a w i a:**

oddalić wniosek skarżącego J. J. o ustanowienie mu adwokata z urzędu do wniesienia skargi nadzwyczajnej.

SSO Małgorzata Szostak-Szydłowska

Sygn. akt I.S 37/20

## UZASADNIENIE

**postanowienia z dnia 19 stycznia 2021 roku**

Wnioskiem z dnia 11 stycznia 2021 roku skarżący J. J. wystąpił o ustanowienie mu adwokata z urzędu w celu wniesienia w jego imieniu skargi nadzwyczajnej od postanowienia Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 28 grudnia 2020 roku.

**Sąd ustalił i zważył co następuje:**

Wniosek skarżącego jako bezzasadny podlegał oddaleniu.

Jak stanowi art. 117 § 1 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie w myśl § 2 i § 5 ww. przepisu, osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Sąd uwzględni wniosek gdy udział w sprawie profesjonalnego pełnomocnika uzna za niezbędny.

W świetle powyższego udział pełnomocnika w sprawie należy uznać za potrzebny wówczas, gdy wnioskodawca ze względu na nieporadność życiową lub inne przyczyny (np. zdrowotne) jest niezdolny do kompetentnego działania w sprawie albo sprawa jest na tyle skomplikowana faktycznie lub prawnie, że tylko pomoc dobrze przygotowanego

prawnika może zapewnić stronie należyte jej prowadzenie. Zdaniem Sądu, brak było w niniejszej sprawie potrzeby ustanowienia skarżącemu pełnomocnika z urzędu w postępowaniu ze skargi nadzwyczajnej.

Jak wynika bowiem z art. 89 § 2 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 08 grudnia 2017 roku (tj. z dnia 4 kwietnia 2019 r. Dz.U. z 2019 r. poz. 825) skargę nadzwyczajną może wnieść Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz, w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedmiotowa regulacja zawiera zatem zamknięty katalog podmiotów uprawnionych do wniesienia skargi nadzwyczajnej. Skarżącemu jako nieposiadającemu legitymacji do wniesienia skargi nadzwyczajnej, zbędna była pomoc pełnomocnika z urzędu w zainicjowaniu tegoż postępowania. Udział pełnomocnika należało zatem uznać za niepotrzebny i niedopuszczalny, co skutkowało oddaleniem wniosku w tym przedmiocie na podstawie art. 117 § 5 k.p.c. w zw. z art. art. 89 § 2 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 08 grudnia 2017 roku.

Sędzia Małgorzata Szostak-Szydłowska