

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz
Protokolant	starszy sekretarz sądowy Edyta Rzodkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2018 roku w Suwałkach

na rozprawie

sprawy z wniosku K. S.

z udziałem R. B.

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

p o s t a n a w i a:

1. wniosek oddalić;
2. ustalić, że wnioskodawca i uczestnik postępowania ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca K. S. – kandydat na Wójta Gminy G. we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym wniósł o zobowiązanie R. B. – kandydata na Wójta Gminy G., który obecnie jest zastępcą Wójta Gminy G. do:

1. zaprzestania rozpowszechniania informacji jakoby zatrucie wody w wodociągu na terenie gminy G. miało coś wspólnego z kontrkandydatem na Wójta Gminy G. K. S.;
2. nakazania sprostowania powyższych nieprawdziwych informacji poprzez złożenie oświadczenia o następującej treści: „oświadczam, iż twierdzenie, że zanieczyszczenie wody w wodociągu na terenie gminy G. ma coś wspólnego z kampanią wyborczą kontrkandydatem na wójta gminy G. K. S. jest nieprawdziwe. Przepraszam K. S. za sformułowanie takiego twierdzenia”;
  - a) kolportując oświadczenie o powyższej treści za pośrednictwem Poczty Polskiej do każdego gospodarstwa domowego na terenie gminy G. w ciągu 48 godzin od dnia uprawomocnienia się orzeczenia w niniejszej sprawie, na koszt pozwanego;
  - b) na oficjalnej stronie F. ( (...)) prowadzonej przez R. B. kandydata na Wójta Gminy G. w ciągu 48 godzin od uprawomocnienia się orzeczenia w niniejszej sprawie, na koszt pozwanego;

3. nakazanie przeproszenia K. S. (kandydata na Wójta Gminy G.) poprzez złożenie oświadczenia o następującej treści: „Przepraszam Pana K. S. za naruszenie jego dóbr osobistych poprzez sformułowanie nieprawdziwego twierdzenia, iż istnieje związek pomiędzy zanieczyszczoną wodą w wodociągu na terenie gminy G. a kampanią wyborczą prowadzoną przez K. S.. Zarzut ten jest nieprawdziwy i nieuprawniony oraz wprowadza wyborców w błąd sugerując, że K. S. ma coś wspólnego z zanieczyszczeniem wodociągu. Jeszcze raz przepraszam Pana K. S. i wyrażam ubolewanie z powodu naruszenia jego dóbr osobistych tj. dobrego imienia. Z poważaniem R. B.” – na antenie Radio 5 S., ul. (...), (...)-(...) S., na koszt pozwanego.

Uczestnik postępowania R. B. kandydat na Wójta Gminy G. wniósł o oddalenie wniosku. Wskazał, że pismo urzędowe dotyczące zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, zamieszczone na jego stronie F., nie jest materiałem wyborczym, a informacją publiczną uzyskaną z Urzędu Gminy w G. w trybie ustawy z dnia 1 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej. Podniósł, że materiał ten nie został wytworzony przez niego w trakcie kampanii wyborczej, lecz przez organ gminy działający na podstawie przepisów prawa i jest informacją prawdziwą.

Sąd ustalił, co następuje:

W trakcie agitacji wyborczej na oficjalnej stronie F. R. B. – kandydat na Wójta Gminy G. zamieścił pismo Wójta Gminy G. z dnia 15.10.2018r. skierowane do Prokuratury Rejonowej w Sejnach, podpisane z upoważnienia Wójta przez R. B. zastępcę Wójta, o następującej treści: „Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Informuję o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, polegającego na celowym zanieczyszczeniu wody przeznaczonej do spożycia dla mieszkańców gminy, w przepompowni wody w K. gm. G.. Przeprowadzane badania wody przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w S. w miesiącu wrześniu i październiku 2018r. wykazały, że woda w wodociągu w G. zawiera bakterie coli. Decyzją z dnia 21 września 2018r. oraz 19 października 2018r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w S. stwierdzał brak przydatności wody do spożycia. W dniu 15 października 2018r. pracownicy Urzędu Gminy w G., stwierdzili w przepompowni wody w K. ślady obecności osoby nieuprawnionej, ślady ingerencji w zbiornik wody pitnej oraz martwe zwierzęta w zbiorniku. Świadcami są pracownicy Urzędu Gminy w G.: R. B., T. P., S. D. (1), S. D. (2). Istnieje podejrzenie, że powyższe zdarzenia mają związek z toczącą się kampanią wyborczą, bowiem jednym z kandydatów na Wójta jest zastępca Wójta R. B.. Drugim kandydatem jest K. S.. Mając na uwadze powyższe wnoszę o podjęcie stosownych czynności.”( k.6).

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 15), jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe, materiały wyborcze, a w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Wskazać należy, że art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego jest przepisem szczególnym, określającym wyjątkowy tryb pozwalający kandydatowi na niezwłoczne powiadomienie wyborców, że rozpowszechnione w ramach kampanii wyborczej informacje nie są prawdziwe i – jako wyjątkowy – nie może być interpretowany rozszerzająco. Wymieniony jednak przepis odnosi się do nieprawdziwych informacji, danych i faktów, które winny odpowiadać rzeczywistemu stanowi faktycznemu. W związku z powyższym Sąd badając naruszenie wyżej wskazanej normy prawnej bada przede wszystkim, czy informacje, wiadomości podawane w materiałach wyborczych przez rywalizujące między sobą podmioty są prawdziwe, czy też nie.

Tymczasem wnioskodawca w niniejszej sprawie żąda ochrony, wskazując, że informacja zawarta w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa o treści: „Istnieje podejrzenie, że powyższe zdarzenia mają związek z toczącą się kampanią wyborczą, bowiem jednym z kandydatów na Wójta jest zastępca Wójta R. B.. Drugim kandydatem jest K. S.”, jest stwierdzeniem nieprawdziwym i ma istotny wpływ na wynik wyborów. Według wnioskodawcy, powyższe stwierdzenie ma formę przedwczesnego jego osądzenia, że mógł w ogóle mieć w tym procederze udział i w sposób celowy wprowadza w błąd potencjalnego wyborcę – wzbudza negatywne nastawienie i oburzenie wobec kontrkandydata.

Należy wskazać, że zamieszczenie przez R. B. - kandydata na Wójta Gminy przedmiotowego pisma na oficjalnej stronie F. jest informacją stanowiącą przejaw agitacji wyborczej, ma charakter publiczny i pozostaje w bezpośrednim związku z wyborami samorządowymi zarządzonymi na 21 października 2018r., gdyż jej celem było promowanie uczestnika postępowania jak kandydata na wójta w tych wyborach.

Natomiast zawarte w piśmie stwierdzenie w żaden sposób nie sugeruje, że wnioskodawca K. S. jest osobą podejrzaną o popełnienie przestępstwa. Powyższe stwierdzenie jest informacją skierowaną do Prokuratury i nie przesądza, że zdarzenie związane z zanieczyszczeniem wody ma związek z toczącą się kampanią wyborczą i z jednym z dwóch kandydatów na Wójta Gminy. Uczestnik postępowania formułując przedmiotowe stwierdzenie nie naruszył zasad uczciwej konkurencji politycznej, nie naruszył dobrego imienia kontrkandydata i nie zniekształcił oceny wyborców. Powyższe stwierdzenie ma charakter poglądu uczestnika postępowania. W związku z powyższym brak jest podstaw, aby przyjąć, że jest to nieprawdziwa informacja. Hipoteza art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego nie obejmuje żadnych ocen, nawet niesprawiedliwych. Przedmiotem niniejszego postępowania było badanie, czy wyżej cytowana informacja podana w przez uczestnika postępowania w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa jest prawdziwa, czy też nie. Zatem wniosek podlegał oddaleniu, gdyż wnioskodawca nie wykazał, aby uczestnik postępowania podał informacje nieprawdziwe.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności, w braku podstaw do zastosowania art. 111 Kodeksu wyborczego do wskazanej informacji, wniosek podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym każdy z uczestników postępowania ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz