

Sygn. akt I Cz 309/20 p-II

POSTANOWIENIE

Dnia 01 grudnia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz

Sędziowie: SSO Joanna Walczuk

SSO Mirosław Krzysztof Derda

po rozpoznaniu w dniu 01 grudnia 2020 roku w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **J. J.**

o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie sygn. akt I C 497/18 Sądu Rejonowego w Augustowie

na skutek zażalenia skarżącego J. J.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 29 września 2020 roku zakresie pkt 3, sygn. akt I S 11/20

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie.

SSO Joanna Walczuk SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz SSO Mirosław Krzysztof Derda

Sygn. akt I Cz 309/20 p-II

UZASADNIENIE

(postanowienia z dnia 01 grudnia 2020 roku)

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 września 2020 r. w punkcie 3 Sąd Okręgowy w Suwałkach oddalił wniosek skarżącego J. J. o ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu skarżonego postanowienia Sąd powołał się na treść 117 § 1 k.p.c. w świetle którego strona zwolniona przez Sąd od kosztów sądowych w całości lub części może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Równocześnie wskazując na treść § 2 i § 5 powołanego artykułu podkreślał, iż osoba fizyczna niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie z którego wynika, iż nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny, przy czym sąd uwzględni wniosek gdy udział w sprawie profesjonalnego pełnomocnika uzna za niezbędny.

Zestawiając powołane regulacje prawne z okolicznościami zaistniałymi w sprawie Sąd uznał udział profesjonalnego pełnomocnika po stronie skarżącego za zbędny, gdyż legitymacja do wniesienia skargi nadzwyczajnej w świetle art. 89 § 2 Ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 08 grudnia 2017 roku (tj. z dnia 04.04.2019r. Dz.U. z 2019r. poz. 825) przysługuje ściśle określonym podmiotom, do których skarżący nie należy.

W ramach złożonego zażalenia skarżący J. J. wskazywał na arbitralność zaskarżonego orzeczenia, zarzucając brak rozważania jego realnej sytuacji majątkowej, jak również skomplikowanego charakteru i zawilości sprawy. Mając na uwadze podniesione zarzuty wnosił o zmianę tegoż postanowienia poprzez ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie było bezzasadne co skutkowało jego oddaleniem.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia jak również ocenę prawną przedstawione w ramach uzasadnienia skarżonego postanowienia.

W zaskarżonym postanowieniu Sąd powołał stosowne przepisy regulujące dopuszczalność ustanowienia pełnomocnika z urzędu, jak również warunkujące legitymację do wniesienia skargi nadzwyczajnej, prezentując przekonującą argumentację wydanego rozstrzygnięcia. Sąd jednocześnie prawidłowo uznał, że w całokształcie okoliczności niniejszej sprawy nie wystąpiły przesłanki uzasadniające ustanowienie skarżącemu pełnomocnika z urzędu.

Jak stanowi art. 117 § 5 k.p.c. sąd uwzględni wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. W ramach przesłanek warunkujących uwzględnienie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu wymienia się skomplikowany charakter sprawy, trudną sytuację materialną i zdrowotną wnioskującego o pełnomocnika oraz jego nieporadność życiową. Równocześnie za okoliczność uzasadniającą ustanowienia pełnomocnika z urzędu należy niewątpliwie uznać dopuszczalność dokonania czynności dla której pełnomocnika ma być ustanowiony.

W niniejszej sprawie skarżący żądał ustanowienia pełnomocnika z urzędu celem wniesienia skargi nadzwyczajnej, do której wniesienia godnie z art. 89 § 2 Ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 08 grudnia 2017 roku nie był uprawniony (legitymowany) a zatem jego wniosek jako bezzasadny, jak i samo zażalenie w tym zakresie należało oddalić.

Z uwagi na powyższe zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.

SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz SSO Mirosław Krzysztof Derda SSO Joanna Walczuk