

Sygn. akt I.Cz 170/20

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Szostak – Szydłowska (spr.)

Sędziowie: SSO Alicja Wiśniewska

SSO Agnieszka Kluczyńska

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2020 roku w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Gminy O.**

przeciwko **M. W. (1) i M. W. (2)**

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

na skutek zażalenie powódki Gminy O.

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Olecku z dnia 3 marca 2020 roku, sygn. akt I C 15/20

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

SSO Agnieszka Kluczyńska SSO Małgorzata Szostak – Szydłowska SSO Alicja Wiśniewska

Sygn. akt I.Cz 170/20

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 3 marca 2020 roku Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Olecku zwrócił pozew w stosunku do pozwanej M. W. (2). W uzasadnieniu zarządzenia powołał się na treść art. 130 § 1 i 2 k.p.c. i wskazał, że pozew wobec tej pozwanej nie mógł otrzymać prawidłowego biegu wskutek niewskazania aktualnego adresu pozwanej M. W. (2) w terminie 7 dni od doręczenia wezwania. Podał, że wezwanie do uzupełnienia tego braku formalnego doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 22 lutego 2020 roku (sobota), stąd określony w wezwaniu termin upływał z końcem dnia 2 marca 2020 roku i do dnia 3 marca 2020 roku odpowiedź na w/w zobowiązanie nie wpłynęła.

Powódka Gmina O. w zażaleniu na powyższe zarządzenie zarzucała naruszenie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. poprzez uznanie, że nie uzupełniono braku w postaci adresu pozwanej M. W. (2) w terminie, podczas gdy brak ten został uzupełniony w dniu 29 lutego 2020 r., kiedy to nadano pismo wskazujące jej adres w polskiej Poczty Polskiej i przesyłka dotarła do Sądu Rejonowego w Olecku dnia 04 marca 2020 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie, jako uzasadnione, podlegało uwzględnieniu.

Nie ulega wątpliwości, że brak adresu pozwanej jest brakiem formalnym pozwu uniemożliwiającym nadanie mu prawidłowego biegu, stąd zasadnie powodowa Gmina wezwana została do jego uzupełnienia w terminie 7 dni od doręczenia wezwania. Wbrew jednak stanowisku Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym, nie zachodziły podstawy do zwrotu pozwu, ponieważ – jak słusznie podniesiono w zażaleniu – brak ten został uzupełniony we wskazanym terminie.

Skoro wezwanie do uzupełnienia ww. braku formalnego doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 22 lutego 2020 roku (sobota), to określony w wezwaniu termin upływał z dniem 2 marca 2020 roku, gdyż było to następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą (art. 115 k.c.). Zatem nadanie w placówce Poczty Polskiej w dniu 29 lutego 2020 roku pisma procesowego powodowej Gminy z dnia 28 lutego 2020 r., w którym ten adres wskazano, czyniło zadość temu wezwaniu (k. 38, 39 oraz k. 52, 52v., 53).

Zgodnie bowiem z art. 165 § 2 k.p.c., oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Tym samym zarządzenie zaskarżone zarządzenie wydano z naruszeniem art. 130 § 1 i 2 k.p.c., co skutkowało jego uchYLENIEM.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1-3 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSO Agnieszka Kluczyńska SSO Małgorzata Szostak – Szydłowska SSO Alicja Wiśniewska