

Sygn. akt I.Ca 292/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Joanna Walczuk
Sędziowie:	SSO Mirosław Krzysztof Derda SSO Cezary Olszewski (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Ewa Andryszczyk

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2013 roku w Suwałkach

na rozprawie

sprawy z powództwa **małoletniego J. M. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. M. (1)**

przeciwko A. M. (2)

o zmianę orzeczenia alimentacyjnego

na skutek apelacji pozwanego A. M. (2)

od wyroku Sądu Rejonowego w Suwałkach

z dnia 18 czerwca 2013r., sygn. akt III RC 131/13

oddala apelację.

Sygn. akt: I. Ca. 292/13

UZASADNIENIE

A. M. (1), działająca jako przedstawicielka ustawowa małoletniego J. M., wystąpiła przeciwko A. M. (2) z pozwem o podwyższenie alimentów, zasądzonych na rzecz małoletniego powoda wyrokiem Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 12 sierpnia 2008 r. w sprawie sygn. akt III. RC. 271/08 z kwoty 460,00 zł miesięcznie do kwoty 700,00 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazała, iż od czasu ostatniego wyrokowania, wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda.

Pozwany A. M. (2), w odpowiedzi na pozew, nie uznał powództwa i domagał się jego oddalenia. Argumentował, iż kwota alimentów zasądzonych na rzecz J. M. wyrokiem z dnia 12 sierpnia 2008 r. w sprawie sygn. akt III. RC. 271/08 Sądu Rejonowego w Suwałkach jest adekwatna do potrzeb małoletniego powoda. Wskazywał przy tym, że uzyskiwane przez niego dochody i ponoszone przez niego wydatki nie pozwalają mu łożyć na utrzymanie syna kwoty wyższej aniżeli 460,00 zł miesięcznie.

Wyrokiem z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt: III. RC. 131/13 Sąd Rejonowy w Suwałkach alimenty zasądzone prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 12 sierpnia 2008 roku w sprawie sygn. akt III.RC.271/08 od pozwanego A. M. (2) na rzecz małoletniego powoda J. M. w kwocie po 460,00 złotych miesięcznie, podwyższył do kwoty po 600,00 złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz ze zmiennymi odsetkami ustawowymi w przypadku zwłoki w płatności każdej raty, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda J. A. (1) M. M. (1), poczynając od dnia 8 kwietnia 2013 roku, a w pozostałej części oddalił powództwo. Ponadto odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi w sprawie oraz wyrokowi w pkt I nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Powyższe rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o następujące ustalenia faktyczne i prawne:

Prawomocnym wyrokiem z dnia 3 listopada 2006 r. w sprawie sygn. akt I. C. 311/06 Sąd Okręgowy w Suwałkach rozwiązał przez rozwód małżeństwo A. M. (1) z A. M. (2).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 12 sierpnia 2008 r. w sprawie sygn. akt III. R.C. 271/08 Sąd Rejonowy w Suwałkach alimenty zasądzone przez Sąd Okręgowy w Suwałkach w wyroku z dnia 3 listopada 2006 r. w sprawie sygn. akt I. C. 311/06 na rzecz małoletniego J. M. od jego ojca A. M. (2) w kwocie 400,00 zł miesięcznie podwyższył do kwoty 460,00 zł miesięcznie, zastrzegając iż płatne one mają być do 15-go dnia każdego miesiąca rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda A. M. (1), poczynając od dnia 12 sierpnia 2012 r.

W dacie wyrokowania w sprawie o sygn. akt: III. RC 271/08 Sądu Rejonowego w Suwałkach małoletni J. M. miał 9 lat i był uczniem III klasy szkoły podstawowej w S.. Korzystał z obiadów w szkole, których miesięczny koszt oscylował w granicach 40-75 zł. Uczęszczał na dodatkowe lekcje angielskiego za miesięczną odpłatnością 100,00 zł. Dodatkowo z uwagi na otyłość i zalecenia lekarzy, brał udział w zajęciach tanecznych i pływackich, co pociągało za sobą wydatek rzędu 80,00 zł miesięcznie. Na koszty związane z utrzymaniem małoletniego J. M. składały się wówczas jeszcze składki klasowe w wysokości około 20,00 zł miesięcznie oraz komitet rodzicielski w kwocie 50,00 zł rocznie, a także wydatki związane z leczeniem z uwagi na pozostawanie pod stałą opieką (...) w S. i Poradni Neurologicznej w B. w kwocie ok. 40-50 zł miesięcznie. Rozpoczęcie nowego roku szkolnego wymagało też zakupu podręczników, przyborów szkolnych i ubrań, co również pociągało za sobą dodatkowe koszty.

W tym czasie matka małoletniego J. A. (1) M. M. (1) miała 37 lat i zatrudniona była na stanowisku nauczyciela w Specjalnym Ośrodku Szkolno- (...) za wynagrodzeniem w wysokości ok. 2.700,00 zł miesięcznie. Osiągała ona również dodatkowy dochód rzędu 100,00 - 400,00 zł miesięcznie z tytułu pełnienia funkcji kuratora społecznego. Zamieszkiwała w domu jednorodzinnym w S., obciążonym kredytem hipotecznym zaciągniętym na okres 30 lat, którego miesięczna rata wynosiła około 700,00 zł miesięcznie. Na jej utrzymaniu, poza małoletnim J. M., pozostawała jeszcze 3,5-letnia córka – M. M. (2) – uczęszczająca do przedszkola i chorująca na alergię.

Z kolei ojciec małoletniego J. A. (2) M. zatrudniony był na stanowisku Dyrektora ds. handlowych w Zakładzie (...) w S. za wynagrodzeniem w kwocie 1.814,22 zł netto miesięcznie. Dodatkowo, nieodpłatnie prowadził imprezy w Pubie (...). Był osobą zdrową, na utrzymaniu miał dwoje małoletnich dzieci: J. M. i M. M. (2), na rzecz których łożył alimenty w kwotach odpowiednio: 400,00 zł i 300,00 zł miesięcznie. Poza alimentami, A. M. (2) kupował też swym dzieciom prezenty rzędu 400,00 zł miesięcznie. Spłacał też kredyt zaciągnięty wspólnie z przedstawicielką ustawową J. M. w okresie małżeństwa w kwocie 240,00 zł miesięcznie oraz raty za telewizor i pralkę w kwocie łącznej 109,10 zł miesięcznie.

Aktualnie J. M. ma lat 14 i uczy się w pierwszej klasie gimnazjum. Ma problemy z nauką, w szczególności dotyczy to fizyki i języka angielskiego. Ogólnie jest dzieckiem zdrowym, z tym że od października 2012 r. odnotowano u niego bardzo intensywny przyrost wzrostu za jednoczesnym szybkim spadkiem wagi w połączeniu z bólami głowy i brzucha. Powyższe skutkowało koniecznością rozpoczęcia diagnostyki medycznej i hospitalizacją, które to czynności nie dały jednak rozpoznania strictly medycznego, lecz podejrzenie depresji młodzieńczej, z powodu której J. M. objęty został opieką psychiatryczną ze strony doktora M.. Do momentu pojawienia się w/w problemów ze zdrowiem, J. M.

uprawiał sport (lekkoatletykę), co wiązało się z koniecznością zapewnienia mu odpowiedniej diety suplementującej utracone w trakcie treningów płyny i zwiększało koszty jego utrzymania o ok. 50,00 zł na przestrzeni 2-3 tygodni. Czynne uprawianie sportu wiązało się też z uczestnictwem w obozach sportowych dwa razy do roku. Koszt jednego z takich obozów, po dofinansowaniu przez klub sportowy, kształtuje się na poziomie około 700,00 zł. Obecnie, do czasu uzyskania stabilizacji stanu zdrowia, J. M. zawiesił treningi. Mimo to zamierza uczestniczyć w letnim obozie sportowym w B.. W okresie wakacyjnym wyjedzie również na obóz paintballowy, którego koszt wynosi 970,00 zł. Intensywny wzrost J. M. skutkowało koniecznością wymiany jego garderoby; zmiana szkoły z podstawowej na gimnazjum wiązała się zaś z potrzebą jednorazowego zakupu podręczników (cena zestawu na jeden rok szkolny wynosi ok. 500,00-600,00 zł) oraz comiesięcznego zakupu przyborów i pomocy szkolnych (co pociąga za sobą wydatek rzędu 30,00-40,00 zł miesięcznie). Dodatkowy koszt utrzymania J. M. stanowi też abonament telefoniczny w wysokości 59,90 zł miesięcznie oraz wydatki związane z wydatkami na rozrywki adekwatne do wieku typu kino.

Matka J. A. (1) M. M. (1) ma obecnie 42 lata. W dalszym ciągu zatrudniona jest na stanowisku nauczyciela w Specjalnym Ośrodku Szkolno- (...) za wynagrodzeniem w wysokości ok. 3.471,65 zł netto miesięcznie. Innych dochodów, poza wynagrodzeniem za pracę, nie uzyskuje. Jest osobą rozwiedzioną, nie pozostaje w żadnym związku. Na utrzymaniu ma dwoje dzieci: 14-letniego J. M. i 9-letnią M. M. (2). Mieszka w domu jednorodzinnym, obciążonym kredytem hipotecznym, którego wysokość wynosi około 1.500,00 zł miesięcznie. Koszty utrzymania tego domu, związane z jego normalną eksploatacją, kształtują się na poziomie: prąd - ok. 270,00 zł miesięcznie, woda - ok. 50,00 zł miesięcznie, opał - ok. 3.500,00 - 4.000,00 zł rocznie, gaz - ok. 30,00 zł, Internet – ok. 50,00 zł miesięcznie. Co do zasady jest osobą zdrową, przyjmuje jedynie leki antyalergiczne.

Ojciec J. A. (2) M. wciąż jest zatrudniony na stanowisku Dyrektora ds. handlowych w Zakładzie (...) w S. za wynagrodzeniem w kwocie ok. 2.300,00 zł netto miesięcznie. Oprócz J. i M. rodz. M., innych dzieci nie ma na utrzymaniu. Jest osobą rozwiedzioną, ale pozostaje w związku konkubenckim. Zamieszkuje w bloku, w mieszkaniu obciążonym kredytem, którego rata miesięczna wynosi 1.200,00 zł. Kredyt ten spłaca samodzielnie, natomiast pozostałe koszty utrzymania mieszkania, tj. czynsz (ok. 490,00 zł miesięcznie), woda (ok. 70,00 zł miesięcznie), prąd (ok. 80,00 zł miesięcznie) i Internet (ok. 50,00 zł miesięcznie) pokrywa wspólnie ze swą partnerką. A. M. (2) regularnie płaci alimenty na rzecz dzieci. dodatkowo (okazjonalnie) kupuje też dzieciom upominki. Reguluje również abonament za telefon komórkowy córki M. w wysokości 25,00 zł miesięcznie. W ostatnim czasie miał kontuzję kolana, w związku z którą w dalszym ciągu odczuwa dolegliwości bólowe, co skutkuje koniecznością przyjmowania leków przeciwbólowych. Choruje też na nadciśnienie tętnicze.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy zważył, że obowiązek alimentowania, zwłaszcza rodziców wobec dzieci, z reguły utrzymuje się przez dłuższy czas. Towarzyszą temu nieodłączne zmiany okoliczności, które kształtują zakres świadczeń alimentacyjnych. W przypadku małoletniego dziecka zakres jego usprawiedliwionych potrzeb będzie na ogół wzrastał z wiekiem. Zaznaczy się on wyraziście np. z chwilą rozpoczęcia nauki w szkole średniej, podjęcia studiów, uczestnictwa w dodatkowych zajęciach, tak więc różnica wieku spowodowana upływem czasu od daty ostatniego orzekania o wysokości alimentów, sama przez się uzasadnia przy tym wzrost potrzeb związany z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków.

Sąd Rejonowy w świetle art. 137 k.r.o., zestawiając sytuację majątkową pozwanego z daty wyrokowania w sprawie o sygn. akt: III RC. 271/08 Sądu Rejonowego w Suwałkach z jego aktualną sytuacją, stwierdził, iż uległa ona poprawie. Wynagrodzenie pozwanego wzrosło bowiem od tego czasu o ok. 500,00 zł miesięcznie, a bieżące koszty utrzymania dzieli z partnerką, co wpływa na ich globalne obniżenie. O potencjale finansowym pozwanego, zdaniem Sądu Rejonowego, świadczy fakt, iż uzyskał on kredyt na zakup mieszkania, którego miesięczna rata wynosi ok. 1.200,00 zł, a zatem wynosi mniej więcej połowę jego miesięcznych dochodów. Sąd Rejonowy dokonując analizy matematycznej miesięcznych wydatków pozwanego wskazał, że posiada on zdolności i możliwości zarobkowe na wyższym poziomie niż podawał w toku procesu.

Z kolei porównując aktualną i poprzednią sytuację powoda w kontekście jego usprawiedliwionych potrzeb, Sąd Rejonowy przyjął, że zdecydowanie się one zwiększyły. Taki wniosek można wyciągnąć z naturalnego procesu rozwoju

powoda (intensywny wzrost w okresie dojrzewania skutkujący ciągłą potrzebą zakupu nowych ubrań, poszerzenie zainteresowań w związku z dorastaniem, skutkujące dodatkowymi wydatkami typu bilety do kina, konieczność zakupu większej ilości podręczników z uwagi na zmianę szkoły z podstawowej na gimnazjum) jak i indywidualnych jego predyspozycji tudzież niedociągnięć (uprawianie sportu pociągające za sobą wydatki związane z uczestnictwem w obozach sportowych, problemy w nauce skutkujące potrzebą pozyskania korepetycji), czy też wreszcie przyczyn czysto obiektywnych jak upływ czasu i wzrost cen rynkowych (4,5 roku od daty ostatniego wyrokowania w sprawie alimentów należnych małoletniemu powodowi od pozwanego).

Sąd Rejonowy zważył, że zwiększone koszty utrzymania małoletniego powoda nie powinny obciążać wyłącznie pozwanego. Do utrzymania powoda zobligowana jest bowiem także jego przedstawicielka ustawowa, której dochody - podobnie jak w przypadku pozwanego - również uległy zwiększeniu pomimo, iż źródła środków pozyskiwanych przez nią na utrzymanie zmalały z uwagi na rezygnację z funkcji kuratora społecznego (wzrost wyniósł ok. 300-600 zł miesięcznie). Dodatkowo sprawuje opiekę nad drugim małoletnim dzieckiem. Uwzględniając powyższe, Sąd Rejonowy uznał, że zachodzą przesłanki do zwiększenia renty alimentacyjnej należnej małoletniemu powodowi od pozwanego o kwotę 140,00 zł miesięcznie, uznając tym samym powództwo ponad kwotę 600,00 zł miesięcznie za wygórowane.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na mocy art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł pozwany A. M. (2), domagając się zmiany zaskarżonego orzeczenia poprzez oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu według norm prawem przepisanych. W uzasadnieniu zarzucił, iż Sąd Rejonowy dokonał błędnej oceny materiału dowodowego, przyjmując, iż uzasadnione potrzeby małoletniego powoda pozwalają na podwyższenie świadczenia alimentacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego jako pozbawiona uzasadnionych podstaw podlegała oddaleniu.

Zarówno poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia, jak też wywiedzione na ich podstawie wnioski Sąd Okręgowy w pełni podziela i przyjmuje za własne. W ocenie Sądu Odwoławczego, Sąd I instancji dokładnie przeanalizował sytuację materialną i możliwości zarobkowe pozwanego i należy zgodzić się z wnioskami, do jakich doszedł. Także ocena potrzeb powoda została prawidłowo przeprowadzona i jest kompletna.

Podkreślenia wymaga fakt, że Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie "wszechstronnego rozważenia zebranego materiału" (a zatem, jak podkreśla się w orzecznictwie, z uwzględnieniem wszystkich dowodów przeprowadzonych w postępowaniu, jak również wszelkich okoliczności towarzyszących przeprowadzaniu poszczególnych dowodów i mających znaczenie dla oceny ich mocy i wiarygodności). Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie sumiennie przeanalizował materiał dowodowy, kierując się doświadczeniem życiowym, regułami logicznego myślenia oraz wysokim poziomem świadomości prawnej, według którego w sposób bezstronny, racjonalny i wszechstronny rozważył materiał dowodowy jako całość.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o., rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W myśl z kolei art. 135 § 1 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Jak stanowi art. 138 k.r.o., w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Jednym z podstawowych założeń prawa rodzinnego jest obowiązek wzajemnego wspierania się członków rodziny, skonkretyzowany w przepisach regulujących obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka. Sam zaś obowiązek alimentacyjny polega na dostarczaniu środków utrzymania, a w razie potrzeby także wychowania. O jego zakresie decydują w każdym przypadku usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz możliwości zarobkowe zobowiązanego. Zakres tych potrzeb, które winny być przez rodziców zaspakajane, wyznacza treść art. 96 k.r.o., według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dzieci i przygotowywać je należycie - odpowiednio do ich uzdolnień - do życia w społeczeństwie. Stosownie do tej dyrektywy, rodzice obowiązani są zapewnić dzieciom nie tylko środki na zakup żywności, czy odzieży, ale także na zaspokojenie ich potrzeb kulturalnych i wypoczynku. Zważyć nadto należy, że zgodnie z treścią art. 135 § 1 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Z przepisu tego wypływa wniosek, iż wysokość rat alimentacyjnych jest wypadkową pomiędzy usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego z jednej strony, z drugiej zaś - majątkowymi i zarobkowymi możliwościami zobowiązanego do alimentacji. W razie zaś zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmianą stosunków w rozumieniu przepisu art. 138 k.r.o., jest każda zmiana wpływająca na zmniejszenie lub zwiększenie kryteriów opisanych w przepisie art. 135 § 1 k.r.o. (zmiana ilościowa i jakościowa), z tym, że zmiana ta musi mieć charakter istotny. Innymi słowy chodzi tutaj o istotne zmniejszenie lub zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie lub zmniejszenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Odnosząc powyższe rozważania do realiów przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż bezsprzecznie od czasu uprawomocnienia się orzeczenia ustalającego wysokość zobowiązania alimentacyjnego pozwanego wobec powoda, usprawiedliwione potrzeby małoletniego J. M. wzrosły.

W ocenie Sądu Okręgowego prawidłowo, zgodnie z art. 138 k.r.o., Sąd Rejonowy przyjął, że podwyższenie alimentów do kwoty 600,00 zł miesięcznie odpowiada aktualnym zwiększonym potrzebom powoda oraz jest adekwatne do możliwości finansowych pozwanego. Ustalenia swoje w tym przedmiocie Sąd Rejonowy poczynił na podstawie porównania stanu istniejącego w dacie poprzedniego orzekania w przedmiocie alimentów (sierpień 2008 r.) ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. Nie ulega wątpliwości, że potrzeby powoda związane z kształceniem, rozwojem, zainteresowaniami, podjęciem leczenia znacznie się zwiększyły. W konsekwencji należy uznać, że kwota alimentów w wysokości 460,00 jest nieadekwatna do stopnia potrzeb małoletniego, jak też znacznego wzrostu cen towarów i usług.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, iż deklarowane przez pozwanego dochody są niższe niż jego wydatki, co prowadzi do wniosku, iż jego zdolności i możliwości zarobkowe znajdują się na wyższym poziomie. Przede wszystkim nie można uznać, iż pozwany w zakresie bieżącego utrzymania korzysta z pomocy osób bliskich, albowiem taki wniosek nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym. W tym przedmiocie brak jest zeznań świadków, czy też ich oświadczeń. Należy również zauważyć, że dyspozycje majątkowe pozwanego powinny objawiać się w zakresie racjonalności jego działania, które powinno uwzględniać wywiązywanie się ze swoich zobowiązań. Jeżeli więc pozwany zaciąga zobowiązania kredytowe związane z wykupem mieszkania, co generuje wydatek rzędu 1.200,00 zł miesięcznie, oznacza to, że dokonał on kalkulacji swoich możliwości, uznając, że jest on w stanie wywiązać się z tego zobowiązania. W konsekwencji trudno jest przyjąć, że pozwany przyjmuje zobowiązanie ze świadomością, że z nich się nie wywiąże albo jest na granicy egzystencji, po to tylko by zaspokoić swoje potrzeby mieszkaniowe. W tych warunkach, Sąd Okręgowy uznał, że deklarowane przez pozwanego dochody nie odzwierciedlają jego potencjału majątkowego i zarobkowego. Nie można również pominąć okoliczności, że pozwany w niewielkim zakresie realizuje swoje kontakty z dziećmi, co przekłada się na ewentualne jego zaangażowanie w uzyskanie większych dochodów.

Podkreślić również należy, że aktualnie powód nie jest w stanie samodzielnie się utrzymywać, ponieważ ma 14 lat i uczy się w szkole gimnazjalnej. Nie ulega wątpliwości, że rozwój fizyczny i psychiczny powoda, zakres jego indywidualnych

predyspozycji i uzdolnień, konieczność podjęcia leczenia w porównaniu z rokiem 2008 wpłynęły na zwiększenie jego potrzeb. W granicach usprawiedliwionych potrzeb powoda, mieszczą się również ponoszone koszty mieszkaniowe, dojazdu do szkoły, uczestnictwo w zajęciach dodatkowych, zakupu leków, odzieży, obuwia, wyżywienia, podręczników, czy też przyborów szkolnych. Zaspokojenie ich, jak wcześniej wskazano, obciążają oboje rodziców. Matka powoda swój obowiązek wykonuje poprzez osobistą opiekę oraz partycypowanie w jego kosztach. Fakt, że powód nie wymaga wzmożonej opieki, z uwagi na jego wiek, to mimo wszystko piecza nad nim nie może być powierzchowna, częstokroć wymaga ona dużego zaangażowania ze strony rodzica, chociażby poprzez towarzyszenie przy wizytach lekarskich.

W konsekwencji należy uznać, że Sąd Rejonowy nie dopuścił się naruszenia przepisów prawa materialnego. Dokonana wykładnia przepisu art. 138 k.r.o. jest prawidłowa. Sąd Rejonowy wyjaśnił znaczenie wskazanych wyżej norm prawnych i dokonał prawidłowej ich subsumcji do poczynionych ustaleń w sprawie, która w ocenie Sądu Odwoławczego wątpliwości nie budzi.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Sądu Okręgowego nie ma podstaw do zmiany orzeczenia Sądu I instancji.

Stąd też na mocy art. 385 k.p.c., apelacja pozwanego jako nieuzasadniona, podlegała oddaleniu.