

Sygn. akt II K 265/18

## **I. WYROK**

### **II. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**b.a.Dnia 30 października 2019 r.**

Sąd Rejonowy w Nidzicy w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia SR Arkadiusz Zmudziński

Protokolant: st. sekr. sąd. Alicja Rutka - Fijałkowska

po rozpoznaniu w dniach 6.06, 4.07, 2.08, 5.09, 22.10.2019 r. sprawy:

1. **A. K. (1)**, ur. (...), córki M. i E.,

2. **K. K.**, ur. (...), syna H. i B.,

oskarżonych o to, że:

w dniu 26 sierpnia 2018 r. za pomocą środków masowego komunikowania pomówili A. C. i R. C. poprzez zamieszczenie w Krajowej Mapie (...) prowadzonej przez Komendę Główną Policji adnotacji: Znęcanie się nad zwierzętami w miejscowości (...), przez co poniżyli ich w opinii publicznej,

- tj. o czyn z art. 212 § 2 kk;

**I.** oskarżonych **A. K. (1)** i **K. K.** od popełnienia zarzucanego im czynu uniewinnia;

**II.** na podstawie art. 632 pkt 1 kpk stwierdza, że koszty procesu ponoszą oskarżyciele prywatni.

Sygn. akt II K 265/18

### **III. U Z A S A D N I E N I E**

Sąd zwięźle ustalił, co następuje:

W dniu 26 sierpnia 2018 r. w internetowej Krajowej Mapie(...) został utworzony wpis, z którego miało wynikać, że w miejscowości (...) ma mieć miejsce: „Znęcanie się nad zwierzętami.”

Mieszkańcy (...), gmina N., A. i R. C. o owym wpisie dowiedzieli się od dzielnicowego funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji D. K., który był zobligowany do sprawdzenia stanu zwierząt znajdujących się w obejściu. Dzielnicowy nie zauważył nic niepokojącego.

Początkowo C. fakt ten zgłosili do Prokuratury Rejonowej w N., z żądaniem poszukiwania sprawcy powyższego wpisu. Prokurator skargę przekazał do tut. sądu stwierdzając, że sprawa ta ma charakter prywatnoskargowy.

Oskarżyciele prywatni jako sprawców wskazali swoich sąsiadów A. i K. K., mieszkających w (...).

Pomiędzy tymi sąsiadami od dłuższego czasu istnieje konflikt, który powoduje wzajemne wnoszenie na siebie skarg do różnych instytucji państwowych i samorządowych.

/dowód: wyjaśnienia oskarżonych A. K. (2) k. 55v; K. K. k. 55; zeznania świadków A. C. k. 55v-56; R. C. k. 56; D. K. k. 75v; postanowienie k. 28 - 31, informacja policji k. 34 - 39, wydruk z Internetu k. 52 - 54, karty karne k. 57 i 58, informacja KWP k. 66, informacja KGP k. 69 - 71, informacja P. k. 77a/

Oskarżeni nie przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu, K. K. podał, że dopiero z niniejszej sprawy dowiedział się, że istnieje coś takiego jak Krajowa Mapa (...).

/wyjaśnienia oskarżonych A. K. (2) k. 55v; K. K. k. 55/

Sąd zwięźle zważył, co następuje:

Wyjaśnienia obojga oskarżonych nieprzyznających się do popełnienia zarzucanego im czynu zasługują na wiarę, gdyż brak jest dostatecznych danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przez nich tego występk.

Bez wątpienia istnieje pomiędzy stronami konflikt; w związku z czym podejrzenia państwa C. nie muszą być bezpodstawne, jednakże nie wykazali oni dowodowo swoich przypuszczeń; a co za tym idzie, zabrakło podstaw do uwzględnienia ich wniosku o uznanie oskarżonych za winnych.

Należy zaznaczyć, że zdaniem sądu dane w postaci konkretnego adresu miejsca zamieszkania pozwala na identyfikację pokrzywdzonych, niemniej niszowość przedmiotowego portalu Komendy Głównej Policji (państwo C. zresztą o przedmiotowym wpisie dowiedzieli się od dzielnicowego) sprawia, że ta nieprawdziwa informacja nie miała znacznego „pola rażenia” w kontekście społecznej szkodliwości.

Jak wspomniano wyżej, oskarżyciele nie wskazali dowodu, który by indywidualnie oznaczył osobę (osoby), które wstawiły konkretny post.

Natomiast gdy sąd inkwizycyjnie zebrał dane dotyczące zamieszczonego wpisu, minął okres retencji przechowywania danych telekomunikacyjnych (k. 77a).

Mając na uwadze powyższe sąd uznał, że postępowanie dowodowe nie wykazało winy oskarżonych w zakresie postawionego im przez oskarżycieli zarzutu.

O kosztach procesu stwierdzono w oparciu o przepis art. 632 pkt 1 kpk.