

Sygn. akt II K 250/18

I. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Nidzicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia SR Sylwia Kamińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Alicja Rutka-Fijałkowska

po rozpoznaniu w dniu 25.04.2019 r. sprawy:

M. L., ur. (...) w O., syna Z. i A.,

oskarżonego o to, że:

I. będąc Prezesem Zarządu, tj. osobą odpowiedzialną za sprawy gospodarcze i (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., poprzez swoje działanie polegające na podnajmie kontenera użytkowego nazwie L. mieszczącego się przy ulicy (...) w N., celem organizowania w nim gier na automatach, w dniu 31 sierpnia 2017 r. urządził bez wymaganego zezwolenia i w miejscu do tego nieprzeznaczonym, tj. w ww. kontenerze gry na automatach o nazwie N. (...) nr R-H. (...), B. H. nr (...), B. H. bez numeru, naruszając dyspozycję określoną w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz w art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (j. t. Dz. U. 2016, poz. 471),

- tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks;

II. będąc Prezesem Zarządu, tj. osobą odpowiedzialną za sprawy gospodarcze i (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., poprzez swoje działanie polegające na podnajmie kontenera użytkowego o nazwie L. (...) mieszczącego się przy ulicy (...) w N., celem organizowania w nim gier na automatach, w dniu 15 grudnia 2017 r. urządził bez wymaganego zezwolenia i w miejscu do tego nieprzeznaczonym, tj. w ww. kontenerze gry na automatach o nazwie B. H. b/n, N. G. nr (...), N. L. nr NO 1/6/16, naruszając dyspozycję określoną w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz w art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (j. t. Dz. U. 2016, poz. 471),

- tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks;

Orzeka:

I. oskarżonego **M. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego opisanego w pkt I i za to skazuje go na podstawie art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks, wymierzając na podstawie art. 107 § 1 kks, karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 80 (osiemdziesiąt) złotych;

II. oskarżonego **M. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego opisanego w pkt II i za to skazuje go na podstawie art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks, wymierzając na podstawie art. 107 § 1 kks, karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 80 (osiemdziesiąt) złotych;

III. na podstawie art. 39 § 1 kks orzeka wobec oskarżonego karę łączną 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę dzienną w kwocie 80 (osiemdziesiąt) złotych;

IV. Na podstawie art. 30 § 5 kks w zw. z art. 29 pkt 2 kks orzeka przepadek przedmiotów w postaci automatów do gier: o nazwie (...) nr R-H. (...), (...) nr (...), „B. H. b/n, (...) nr (...), (...) nr (...), (...) b/n, przechowywane w magazynie depozytowym (...) - (...) Skarbowego w O. oraz wyjętych z nich środków pieniężnych w łącznej kwocie 365,00 (trzysta sześćdziesiąt pięć) złotych, przechowywanych na koncie sum depozytowych I. Administracji Skarbowej w O.;

V. Na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 17 ust.1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych / Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm./ i art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt II K 250/18

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony M. L. w okresie od 2011 r. pełnił funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O.. Z racji sprawowanego stanowiska był on odpowiedzialny za sprawy gospodarcze i finansowe spółki.

(dowód: okoliczność bezsporna)

W dniu 01.08.2017r. (...) Sp. z o. o., reprezentowana przez oskarżonego zawarła ze spółką (...) Sp. z o.o., będącą wynajmującym umowę podnajmu kontenera użytkowego o powierzchni 12 m², położonego w miejscowości N. przy ulicy (...), na mocy której to umowy wynajmujący oddał podnajemcy w najem kontener użytkowy w celu prowadzenia działalności handlowo-usługowej.

(dowód: umowa podnajmu k: 48-49, protokół zdawczo-odbiorczy k: 50)

W lokalu przy ul. (...) (kontenerze użytkowym), oskarżony zainstalował urządzenia w postaci automatów: N. G. oznaczony numerem R-H. (...) oraz dwa automaty B. H. – jeden o nr R-BH-205 i drugi bez numeru. Zatrudnił tam od dnia 01.08.2017r. D. P., który pilnował lokalu, otwierał go, sprzątał. Zatrudniony D. P. pracował na podstawie umowy o pracę w wymiarze 1/4 etatu z miesięcznym wynagrodzeniem 400 zł. Otwierał lokal o godzinie 18.00 i zamykał o godzinie 22. Chyba, że wewnątrz byli gracze, grający na automatach, to wówczas zamykał lokal ok. godziny 24.00.

(dowód: zeznania świadka D. P. k: 66-68; umowa o pracę k: 109)

W dniu 31 sierpnia 2017 roku funkcjonariusze Urzędu Celnego w O. w ramach nadzoru nad prowadzeniem działalności w zakresie gier hazardowych przybyli do N. i około godziny 19:50 udali się do pawilonu wolnostojącego (...) przy ul. (...).

Na miejscu zastali trzy czynne automaty oznaczone jako N. G. nr R-H. (...) oraz dwa automaty: B. H. (...) oraz jeden bez numeru.

(dowód: protokół przeszukania wraz ze spisem i opisem rzeczy k: 5-7, protokół oględzin wraz ze zdjęciami i szkicem k:10-11, 12-14; zeznania świadka K. D. k: 33-34; protokół oględzin k: 117- 119, 120)

Z uwagi na charakterystyczne oznaczenie lokalu oraz ujawnione urządzenia, zawierające cechy charakterystyczne dla automatów, wykorzystywanych w celu organizowania gier hazardowych, przeprowadzono na ujawnionych urządzeniach eksperyment procesowy w celu ustalenia czy automaty, stojące w kontrolowanym lokalu nie służą do urządzania gier o wygrane pieniężne wbrew przepisom ustawy art. 6 ust. 1, 14 ust. 1, i art. 23 a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

(dowód: zeznania świadka K. D. k: 33-34, protokół z przebiegu eksperymentu procesowego k: 3-4)

W wyniku przeprowadzonego eksperymentu funkcjonariusze celni stwierdzili, iż przebieg gry świadczył o losowym charakterze, gdyż grający mógł jedynie uruchomić bębny bez możliwości ich zatrzymania w określonej konfiguracji (brak było przycisku sterującego prędkość bębnow a także umożliwiającego jego zatrzymanie w miejscu wybranym przez gracza). Przebieg gry świadczył ponadto o komercyjnym charakterze gry w związku z koniecznością uiszczenia określonej kwoty pieniężnej w zamian za możliwość jej przeprowadzenia oraz możliwość uzyskania wygranych pieniężnych, które były wypłacane bezpośrednio z automatu.

Funkcjonariusze celni podczas wykonywania czynności ustalili po przeprowadzeniu eksperymentu procesowego, że automaty tego rodzaju służyły do prowadzenia gier o charakterze komercyjnym, odpłatnym, umożliwiającym za zakredytowane środkami pieniężnymi wygrane punktowe, a udostępnione na nich gry mają charakter losowy, co odpowiada definicji gier na automatach podanej w art. 2 ust. 5 ustawy o grach hazardowych gry na automatach, które mogą być prowadzone na podstawie koncesji udzielonej na prowadzenie kasyna gry. Kontrolowany nie okazał takiej koncesji. O komercyjności gry na kontrolowanym automacie może świadczyć pośrednio również fakt wyposażenia automatu we wrzutnik monet oraz akceptor banknotów. To, że gracz nie ma wpływu na wynik gry (zdolności percepcji i sprawności nie dają gwarancji wpłynięcia w pożądaną sposób na wynik) a o odpowiedniej konfiguracji bębnow decyduje mechanizm automatu (nie działalnie gracza) - świadczy jednoznacznie o losowości gry.

(dowód: protokół eksperymentu k.3-4)

Automaty do gier zostały zabezpieczone.

(dowód: protokół k. 15; pokwitowanie przyjęcia k: 16)

W dniu 15.12.2017r. funkcjonariusze Urzędu Celnego w O. w ramach nadzoru nad prowadzeniem działalności w zakresie gier hazardowych ze względu na wcześniej uzyskaną informację oraz z uwagi na wcześniejsze kontrole prowadzone w lokalu (...) w N. przy ul. (...) przeprowadzili ponowną kontrolę.

Na miejscu zastali trzy czynne automaty, w tym dwa włączone i gotowe do gry (N., B. H. i N. L.)

(dowód: protokół z przebiegu przeprowadzonego eksperymentu k 83-84)

Funkcjonariusze celni podczas wykonywania czynności ustalili po przeprowadzeniu eksperymentu procesowego, że automaty tego rodzaju służyły do prowadzenia gier o charakterze komercyjnym, odpłatnym, umożliwiającym za zakredytowane środkami pieniężnymi wygrane punktowe a udostępnione na nich gry mają charakter losowy, co odpowiada definicji gier na automatach podanej w art. 2 ust. 5 ustawy o grach hazardowych gry na automatach, które mogą być prowadzone na podstawie koncesji udzielonej na prowadzenie kasyna gry. Kontrolowany nie okazał takiej koncesji. O komercyjności gry na kontrolowanym automacie może świadczyć pośrednio również fakt wyposażenia automatu we wrzutnik monet oraz akceptor banknotów. To, że gracz nie ma wpływu na wynik gry (zdolności percepcji i sprawności nie dają gwarancji wpłynięcia w pożądaną sposób na wynik), a o odpowiedniej konfiguracji bębnow decyduje mechanizm automatu (nie działalnie gracza) - świadczy jednoznacznie o losowości gry.

(dowód: protokół z przebiegu przeprowadzonego eksperymentu k 83-84, protokół przeszukania k: 86-88, protokół oględzin k: 89—90, szkic sytuacyjny wraz ze zdjęciami k: 91-92; protokół oględzin k: 118, 121, 126; zeznania świadka K. D. k: 127-128)

Automaty zostały zabezpieczone.

(dowód: protokół przekazania k: 93; pokwitowanie k: 94-95)

Spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. nigdy nie zwracała się na podstawie ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych z wnioskiem o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry, w którym urządzane byłyby gry na automatach.

(dowód: pismo z dnia 29.11.2017r. z Ministerstwa Finansów k: 64)

Podczas oględzin zabezpieczonych automatów w dniu 07.02.2018r. ujawniono w nich środki pieniężne w łącznej kwocie 365 zł.

(dowód: protokół zdawczo-odbiorczy k: 122)

Oskarżony M. L. przesłuchiwany w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego. Odmówił składania wyjaśnień.

Na rozprawie w dniu 25.04.2019r. oskarżony również nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że spółką (...) sp. z o.o. zarządza od 2011r. i przed zainstalowaniem w kontenerze w N. przy ul. (...) automatów zasięgnął opinii biegłego rzeczoznawcy Z. S., który wydał opinię, w której orzekł, że urządzenia te nie są urządzeniami hazardowymi. Każde z urządzeń miało swój numer i hologram umieszczony na obudowie i są to symulatory czasowo-zręcznościowe. Jak wyjaśnił przed Sądem, jako profesjonalista nie podjąłby się on zainstalowania urządzeń, gdyby opinia biegłego była negatywna.

(dowód: wyjaśnienia osk. M. L. k. 160-161,212v)

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, wyjaśnienia oskarżonego M. L., w zakresie postawionych mu zarzutów nie zasługują na wiarę. Są one niewiarygodne i oceniane przez pryzmat innych przeprowadzonych w sprawie dowodów, stanowią jedynie przyjętą przez oskarżonego linię obrony.

Wbrew twierdzeniom oskarżonego, z dowodów przeprowadzonych w niniejszej sprawie, a w szczególności z eksperymentu procesowego wynikało, że automaty tego rodzaju (zatrzymane w lokalu "L." w N. przy ul. (...) w dniu 31.08.2017r. i 15.12.2017r.) służyły do prowadzenia gier o charakterze komercyjnym, odpłatnym, umożliwiającym za zakretywane środkami pieniężnymi wygrane punktowe, a udostępnione na nich gry mają charakter losowy, co odpowiada definicji gier na automatach, podanej w art. 2 ust. 5 ustawy o grach hazardowych gry na automatach, które mogą być prowadzone na podstawie koncesji, udzielonej na prowadzenie kasyna gry. Poza sporem było, że kontrolowany M. L. nie okazał takiej koncesji i nigdy takiej koncesji nie posiadał. Nigdy też Spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. nie zwracała się na postawie ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych z wnioskiem o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry, w którym urządzone byłyby gry na automatach. O komercyjności gry na kontrolowanych automatach, świadczy pośrednio również fakt wyposażenia automatu we wrzutnik monet oraz akceptor banknotów. To, że gracz nie ma wpływu na wynik gry (zdolności percepcji i sprawności nie dają gwarancji wpłynięcia w pożądanym sposobie na wynik), a o odpowiedniej konfiguracji bębnowej decyduje mechanizm automatu (nie działalność gracza) - świadczy jednoznacznie o losowości gry. Powyższe wynika również z zeznań świadka K. D., który szczegółowo przedstawił przebieg eksperymentu procesowego przeprowadzonego na zabezpieczonych automatach. Świadek zeznał, że jego rola jako grającego: „ograniczała się do wyboru gry, ustawienia stawki i naciśnięcia klawisza start. Resztę za niego robił automat, tzn. zatrzymywał bębny w pewnym określonym położeniu. Każdorazowe naciśnięcie klawisza START powodowało obracanie się, a z licznika oznaczonego jako kredyt ubywała ilość punktów kredytowych zgodna z wysokością ustawionej stawki”. Z uwagi na powyższe, Sąd w pełni podzielił zeznania świadka K. D.. Wymieniony jako podmiot uprawniony przeprowadzał eksperymenty procesowe, w oparciu o które dokonano zabezpieczenia automatów o nazwie N. (...) nr R-H. (...), B. H. nr R-BH-205 oraz B. H. bez nazwy, N. G. nr (...) oraz N. L. nr (...). Relacje świadka są nie tylko szczere i konsekwentne ale w pełni korespondują z protokołami eksperymentów procesowych.

Brak jest podstaw do kwestionowania zarówno zeznań świadka i eksperymentów procesowych, które zostały przeprowadzone w dniach 31.08.2017r. i 15.12.2017r., bowiem organy prowadzące postępowanie przygotowawcze przeprowadziły te eksperymenty w warunkach najbardziej zbliżonych do tych, w których urządzenia te funkcjonowały.

Poza tym, w protokołach opisano nie tylko wyniki przeprowadzonych eksperymentów, ale też przyczyny dla jakich ich wynik uznano za wskakujący na uznanie gry na automatach jako posiadające charakter losowy.

Powyższe okoliczności i dowody zgromadzone w sprawie podważyły sens ponownego badania zatrzymanych automatów i dopuszczenia dowodu z opinii, o które wnosił oskarżony, a sporządzonych przez Z. S. celem wykazania, że automaty zainstalowane w lokalu (...) w N. przy ul. (...) nie były urządzeniami hazardowymi.

W ocenie Sądu, mając na uwadze, że w toku niniejszego postępowania wydana została opinia przez biegłego sądowego A. C. (1), dotycząca zatrzymanych w toku postępowania automatów i był przeprowadzony eksperyment procesowy doświadczenia odtworzenia gry na przedmiotowych automatach – wniosek obrońcy oskarżonego zmierzał jedynie do przedłużenia postępowania.

W odniesieniu natomiast do podnoszonej przez obronę braku świadomości oskarżonego co do nielegalności zabezpieczonych automatów, oraz dołożenia przez oskarżonego należytej staranności w celu ustalenia możliwości zainstalowania przedmiotowych automatów, które w jego ocenie (po zasięgnięciu opinii biegłego) nie były urządzeniami hazardowymi - Sąd nie podzielił tego stanowiska. Mimo, że oskarżony podnosił, że przed zainstalowaniem urządzeń w lokalu przy ul. (...) zasięgnął opinii biegłego Z. S., z której miało wynikać, że urządzenia te nie są hazardowymi, to nie zwrócił się do kompetentnych organów władzy publicznej o wydanie decyzji stwierdzającej czy gry na tych automatach są lub nie grami losowymi albo grami na automacie w rozumieniu ustawy. Poza tym trudno uznać, by oskarżony działał w usprawiedliwionej nieświadomości karalności czynu, skoro jako prezes Zarządu spółki - profesjonalista (jak sam podawał w toku rozprawy) - posiadał odpowiednią wiedzę w zakresie prowadzonej działalności. Nie ulega też wątpliwości, że podmiot profesjonalny winien zapoznać się z podstawowymi przepisami odnoszącymi się do sfery działalności zawodowej. Poza tym oskarżony musiał zdawać sobie sprawę z rzeczywistego charakteru przedmiotowych urządzeń, skoro sam wystąpił o wydanie opinii co do charakteru tych urządzeń. Wynika z powyższego, że zdawał on sobie sprawę z niejednorodnych interpretacji przepisów ustawy o grach hazardowych. Nie mniej jednak nie ustalono, by podejmował on jakieś starania co do ustalenia legalności działania tych automatów do gier, które zainstalował w lokalu przy ul. (...) w N..

W ocenie Sądu wiarygodnym jest również dowód w postaci opinii biegłego sądowego A. C. (2) (k: 140-152). Z opinii tej jednoznacznie wynika, że automaty w grach za punkty kredytowe oferują lub oferowały gry o charakterze losowym. Biegły wskazał, że wobec nadrzędnego w Ustawie zapisu definiującego grę losową jako grę, w której wynik zależy od przypadku - metoda napisania programu gry przestaje być istotna. Istotnym jest, że program gry napisany jest w sposób nie pozwalający G. na przewidzenie, jaki będzie wynik gry przed rozpoczęciem jej uruchamiania. W powyższym sensie - automaty w grach za punkty kredytowe oferują lub oferowały gry zawierające element losowy.

W ocenie Sądu, opinia biegłego jest pełna i jasna, oraz odpowiada w sposób kategoryczny na postawione pytania, uzasadniając w sposób kompetentny i logiczny wnioski z niej płynące.

W odniesieniu zaś do zeznań świadka D. P. wskazać należy, że Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka jedynie w tym zakresie w jakim potwierdził on, że w lokalu przy ul. (...) w N. były zainstalowane automaty, na których grali gracze, a on w tym lokalu pilnował porządku.

Powyższe dowody, w ocenie Sądu nie budzą żadnych wątpliwości. Relacje świadków są spójne i konsekwentne w kwestii, dotyczącej wykorzystywania automatów do gier losowych. Nie budzą również zastrzeżeń protokoły czynności przeszukania i eksperymentów procesowych, prawidłowo sporządzonych i podpisanych przez upoważnione osoby.

Poza sporem pozostaje okoliczność, że firma (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O., której prezesem jest oskarżony, do której należały zabezpieczone automaty do gier, nie posiadała koncesji na prowadzenie kasyna gry, bowiem nie składała w ogóle wniosku na udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna oraz nie dokonała żadnej próby zarejestrowania przedmiotowych automatów w odpowiednim rejestrze.

Zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy dostarczył wystarczających podstaw do podważenia wiarygodności wyjaśnień oskarżonego. Starał się on wykazać, że był przekonany o legalności gier rozgrywanych na zabezpieczonych automatach, nie mniej jednak Sąd z powodów wskazanych powyżej nie dał mu wiary, uznając, że jest to przyjęta przez niego linia obrony.

Wskazać w tym miejscu należy, że przestępstwo z art. 107 §1 kks może być popełnione wyłącznie umyślnie w obu postaciach zamiaru – bezpośrednim i ewentualnym (por. B. Bogdan i in., Kodeks karny skarbowy z komentarzem Gold s.c. Gdańsk 2000 str. 347). W tym kontekście do przypisania oskarżonemu popełnienia zarzucanych mu przestępstw konieczne jest wykazanie świadomości, że opisane w zarzucie działania mają charakter bezprawny oraz bezprawność działania, wynikającej z norm prawnych przepisów ustawy o grach hazardowych.

Oskarżony M. L. jako Prezes Zarządu spółki, profesjonalista z racji prowadzenia takiej działalności w zasadzie zobligowany był do posiadania odpowiednio szerokiej wiedzy na temat stanu prawnego, dotyczącego automatów do gier. Zwracając się o opinie do biegłego, jak sam przyznał, w ocenie Sądu musiał co najmniej wiedzieć o wątpliwościach i zdawać sobie sprawę z charakteru prowadzonej działalności w zakresie gier na automatach i jej sprzeczności z obowiązującym prawem.

Podkreślić trzeba, że stosownie do przepisu art. 107 § 1 kks odpowiedzialności karnej podlega ten, kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urzęda lub prowadzi grę losową, grę na automacie lub zakład wzajemny.

Przepis ten ma charakter blankietowy, a jego zakres zastosowania wynika z regulacji, zawartych przede wszystkim w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tj. Dz.U. 2009, Nr 2001 poz. 1540, ze zm.). W niniejszej sprawie zastosowanie znalazły przepisy art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ustawy o grach hazardowych.

Działanie oskarżonego pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, który stanowi, iż działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości i gier na automatach może być prowadzona po uzyskaniu koncesji na kasyno gry. W rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. Oskarżony pomimo faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie zarządzania gier na automatach nie uzyskał dla spółki na ten rodzaj działalności gospodarczej wymaganej koncesji lub zezwolenia. Nie dokonał także rejestracji automatu w urzędzie celno-skarbowym, co pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 23a ust. 1 ustawy o grach hazardowych, stanowiącym, iż automaty do gier, urządzenia losujące i urządzenia do gier mogą być eksploatowane przez podmioty posiadające koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz przez podmioty wykonujące monopol państwa, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu celno-skarbowego. Ponadto, automat do gier umieszczony został w lokalu nie zaliczającym się do kasyn w rozumieniu ustawy o grach hazardowych, co stanowiło naruszenie przepisu art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, zgodnie z którym zarządzanie gier cylindrycznych, gier w karty, w tym turniejów gry w pokera, gier w kości oraz gier na automatach jest dozwolone wyłącznie w kasynach gier na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji lub udzielonym zezwoleniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał oskarżonego M. L. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 107 §1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i orzekł wobec niego karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki diennej na kwotę 80 (osiemdziesięciu) złotych. Sąd uznał go również za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 107 §1 kks w zw. z art. 9 §3 kks i orzekł wobec niego karę grzywny w liczbie 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki diennej na kwotę 80 (osiemdziesięciu) złotych. W oparciu o przepis art. 39§1 kks Sąd orzekł karę łączną w wysokości 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki diennej w kwocie 80 (osiemdziesięciu) złotych (pkt III wyroku).

Wymierzając oskarżonemu karę za przypisane mu przestępstwa skarbowe, Sąd wziął pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, przejawiającą się w bardzo groźnych skutkach społecznych hazardu i działanie z chęci zysku.

Natomiast jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił dotychczasową niekaralność oskarżonego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu kary grzywny w wymiarze adekwatnym do stopnia społecznej szkodliwości czynu i winy oraz uwzględniającym stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Zgodnie z art. 29 pkt 2 kks w zw. z art. 30 §5 kks, Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci automatów do gier o nazwie: N. G. nr R-H. (...), B. H. nr R – BH-205, B. H. b/n, N. G. nr (...), N. L. nr (...) oraz B. H. b/n oraz wyjętych z nich środków pieniężnych w łącznej kwocie 365 zł. Orzeczenie przypadku automatów do gier było obligatoryjne wobec stwierdzenia popełnienia przestępstwa z art. 107 §1 kks (pkt IV wyroku).

Nadto Sąd orzekł o kosztach sądowych, zwalniając oskarżonego od ich ponoszenia z uwagi na osiągnięcie niewysokich dochodów (pkt V).

z/

1.(...)

2. o. (...)

3. (...)

N. (...) 21.05.2019r.