

Sygn.akt II K 24/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 21 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Nidzicy – w II Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący : SSR Krzysztof Bieńkowski

Protokolant : sekr.Milena Romańska

w obecności Prokuratora Rejonowego w Nidzicy Arkadiusza Szulca

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu : 21.04.2017r.

sprawy :

A. P. (1), syna A. i D. , urodzonego (...) w N.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie , XII Zamiejscowy Wydział Karny w N. z dnia 31.01.2013r. w sprawie sygn. akt XII K 20/13 za przestępstwa z art.59 ust.1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in. na karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie 07-08.04.2012r. i od 25.04.2012r. do 17.09.2012r.

2) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nidzicy z dn.22.12.2016r. w sprawie sygn.akt II K 286/16 za przestępstwo z art.62 ust.2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1(jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 12.05.2016r. godz.10:25 do 13.05.2016r. godz.14:30

ORZEKA :

I. na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. , art.85a k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. i art.87§1 k.k. łączy wymierzone skazanemu **A. P. (1)** kary orzeczone prawomocnymi wyrokami :

1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie , XII Zamiejscowy Wydział Karny w N. z dnia 31.01.2013r. w sprawie sygn. akt XII K 20/13 - karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności;

2) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nidzicy z dn.22.12.2016r. w sprawie sygn.akt II K 286/16 - karę 1(jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności

i wymierza karę łączną 2(dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art.577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu karę dotychczas odbytą oraz okresy zaliczone na poczet kary;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. R. kwotę 240 zł wraz z należnym od tej kwoty podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonaną z urzędu przed Sądem;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości .

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2.(...)

N.(...)

Sygn.akt II K 24/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił , co następuje :

A. P. (1) został skazany następującymi wyrokami na opisane poniżej kary :

3) wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie , XII Zamiejscowy Wydział Karny w N. z dnia 31.01.2013r. w sprawie sygn. akt XII K 20/13 za przestępstwa z art.59 ust.1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in. na karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie 07-08.04.2012r. i od 25.04.2012r. do 17.09.2012r.

4) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nidzicy z dn.22.12.2016r. w sprawie sygn.akt II K 286/16 za przestępstwo z art.62 ust.2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1(jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 12.05.2016r. godz.10:25 do 13.05.2016r. godz.14:30

Kary wymierzone wskazanymi wyżej wyrokami nie zostały jeszcze w całości wykonane , aktualnie skazany w Zakładzie Karnym w S. odbywa w okresie od 25.10.2016r. do 19.12.2017r. karę orzeczoną w sprawie sygn.akt XII K 20/13.

Powyższy stan faktyczny Są ustalił w oparciu o następujące dowody :

(informacja z ZK I. k.2-3, karta karna k.9-10, odpis wyroku XII K 20/13 - k.11-12, odpis wyroku II K 286/16 – k.13, opinia o skazanym k.36-37)

Sąd zważył , co następuje :

Jak wynika z poczynionych wyżej ustaleń A. P. (1) został skazany m.in. wyrokiem wydanym już po wejściu w życie nowelizacji kodeksu karnego dokonanej Ustawą z dnia 20.02.2015r.

Zgodnie z art.19 ust.1 wymienionej Ustawy oznacza to zastosowanie względem skazanego nowych reguł orzekania kary łącznej określonych w art.85§1 i 2 k.k.

W świetle tych nowych reguł orzekania kary łącznej łączeniu podlegają kary tego samego rodzaju orzeczone za dwa lub więcej przestępstw (§1) i podlegające wykonaniu w całości lub w części (§2 art.85 k.k.).

W świetle powyższych regulacji opisane powyżej kary 2 lat oraz 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności podlegają połączeniu.

Zauważyć przy tym należy, że biorąc uwagę datę (daty) popełnienia czynu (czynów) osądzonych w sprawie XII K 20/13, t.j. marzec i kwiecień 2012 roku wykluczone jest połączenie kary orzeczonej tym wyrokiem z wcześniej orzeczonymi w ramach skazania w sprawie II K 609/11 SR w Nidzicy na zasadach obowiązujących przed wymienioną wyżej nowelizacją.

Wyrok ten zapadł w dniu 25 stycznia 2012r. , a więc czyny popełnione w sprawie XII K 20/13 popełnione zostały po , a nie przed wydaniem wyroku.

W zakresie wymiaru kary łącznej Sąd zważył , co następuje :

Granice orzekania kary łącznej wyznacza art.86§1 k.k. stanowiący , że Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.

Powyższe oznacza, że w realiach sprawy możliwe było orzeczenie kary łącznej w granicach od 2 lat pozbawienia wolności (pełna absorpcja) do 3 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności (kumulacja).

Zgodnie z art.85a k.k. za dyrektywy wiodące wymiaru kary łącznej przyjąć obecnie należy względy indywidualno- i generalno prewencyjne, co jednak nie oznacza zupełnego pominięcia innych okoliczności , w tym związanych ze społeczną szkodliwością popełnionych przestępstw czy odstępem czasowym pomiędzy nimi.

Na tle realiów niniejszej sprawy Sąd uznał , że celowym jest zastosowanie zasady tzw. asperacji.

Wskazać należy , że skazany dopuścił się stosunkowo poważnych przestępstw, zagrożonych surową karą pozbawienia wolności, zaś przedmiotem przypisanych mu przestępstw były substancje odurzające zaliczane do grupy tzw. twardych narkotyków.

Z okoliczności czynów przypisanych oskarżonemu wynika ponadto, że w co najmniej niektórych przypadkach działał z niskich pobudek, t.j. chęci zysku.

Nie można ponadto abstrahować od okoliczności , że kara orzeczona w sprawie sygn..akt XII K 20/13 pierwotnie wymierzona została z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a jej zarządzenie było efektem niepomyślnego przebiegu okresu próby, a dodatkowo zachowanie skazanego spowodowało odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia.

(dow : karta karna k.9v, odpis wyroku k.11-12)

Zwrócić przy tym należy uwagę, że **A. P. (1)**, mimo stosunkowo młodego wieku , był w przeszłości wielokrotnie karany sądownie za przestępstwa skierowane przeciwko różnym dobrom prawnym , w tym za czyny z użyciem przemocy, popełnione również poza granicami kraju.

(dow : karta karna k.9-10)

Jak wynika z kolei z aktualnej opinii z Zakładu Karnego w S., gdzie skazany przebywa , w trakcie odbywania kary zachowanie skazanego trudno oceniać jako wzorowe.

Wobec A. P. sformułowano 2 wnioski o wymierzenie kar dyscyplinarnych, jeden raz został ukarany za przewinienia regulaminowe.

Starania w kierunku przestrzegania zasad dyscypliny i porządku są „mało skuteczne , niewystarczające”.

(dow : opinia z ZK k.37)

W tej sytuacji jedynie stosunkowo młody wiek skazanego i wykazywane zmiany zachowania w pozytywnym i pożądanym kierunku ocenić należy jako okoliczności łagodzące.

Z punktu widzenia zasad prewencji generalnej niezrozumiałe byłoby w tych warunkach niezasadne premiowanie skazanego nadmiernie łagodnym orzeczeniem w zakresie kary łącznej.

Jak trafnie zauważył Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 5 lutego 2008 r. **II AKa 8/08** :

Orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, jest bowiem konsekwencją przesłanek jej wymiaru. Wymierzenie kary łącznej jest działaniem racjonalnym, polegającym na oznaczeniu kary odpowiedniej do stopnia związku przedmiotowo-podmiotowego między zbiegającymi się realnie przestępstwami.

(KZS 2008/3/30, Prok.i Pr. 2008/9/22 `LEX 392931

Wobec powyższego uznać należy , że zastosowanie wspomnianej wyżej zasady absorpcji jest nieuzasadnione i byłoby niezrozumiałe także z uwagi na cele ogólnoprewencyjne jakie kara kryminalna winna spełniać.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd wymierzył karę łączną w rozmiarze 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres kary dotychczas odbytej oraz uprzednio zaliczone na poczet kary okresy (pkt I i II).

Ponadto Sąd pozostawił do odrębnego wykonania pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach , a nie objęte niniejszym wyrokiem .

O wynagrodzeniu obrońcy za obronę wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o § 17 ust.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa opłat za czynności adwokackie (...) (t.jedn. Dz.U. poz, (...)).

Sąd w oparciu o art.624§1 k.p.k. zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uwzględniając jego aktualną sytuację materialną i brak dochodów.

SSR Krzysztof Bieńkowski

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2.(...)

• (...)

3.(...)

N.(...)