

Sygn. akt III RC 15/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim - Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym : Przewodniczący : SSR Robert Kłosowski

Protokolant : sekret sądowy Aneta Czajkowska - Chodyna

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2016 roku w Lidzbarku Warmińskim

na rozprawie sprawy z powództwa małoletniego M. T. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. T.

przeciwko D. T.

o podwyższenie alimentów na małoletniego M. T.

ORZEKA

I. podwyższa z dniem 2 lutego 2016 r. alimenty zasądzone od pozwanego D. T. na rzecz małoletniego powoda M. T. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie I A Ca 73/11 (VI RC 556/10) z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatnych do 10 dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie określonymi w art. 481 § 2 kc na wypadek opóźnienia w płatności każdej z rat, do rąk ustawowego przedstawiciela małoletniego powoda A. T.,

II. w pozostałym zakresie powództwo o podwyższenie alimentów oddala,

III. oddala powództwo wzajemne pozwanego D. T. o obniżenie alimentów,

IV. koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi,

V. odstępuje od obciążania pozwanego D. T. kosztami sądowymi, których nie miał obowiązku uiścić powód i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa;

VI. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

/-SSR Robert Kłosowski -/

Sygn. akt III RC 15/16

UZASADNIENIE

A. T. przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda M. T. wniosła przeciwko pozwanemu D. T. pozew o podwyższenie alimentów zasądzonych na rzecz M. T. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie I A 73/11 z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 800 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu wskazała, iż od czasu kiedy to po raz ostatni ustalana była wysokość alimentów potrzeby dziecka istotnie się zwiększyły, albowiem w 2011 r. syn był niemowlęciem, a teraz ma 6 lat. Dziecko choruje, ma rozpoznaną alergię dróg oddechowych, zaś w związku z obniżeniem odporności cierpi na częste infekcje układu oddechowego oraz nawracające stany zapalne uszu. Małoletni ma również stopy płasko – koślawe co łączy się z koniecznością wzmoczonych wydatków m.in. na obuwiu. Oprócz stałych wydatków związanych z utrzymaniem dziecka konieczne jest

również opłacenie opiekunki dla dziecka, który to koszt wynosi 500 złotych miesięcznie, albowiem matka małoletniego pracuje w zmianowym systemie 12 godzinnym. W dalszej części pozwu A. T. wskazała, iż sytuacja majątkowa pozwanego w ostatnich latach uległa poprawie, zakupił dom na wsi, ma drogi samochód, dostał awans i podwyżkę. Z uwagi na to, iż pozwany jest żołnierzem zawodowym otrzymuje również trzynastkę i tzw. mundurówkę. Pozwany ożenił się, jego żona pracuje, zaś on sam nie ma nikogo więcej na utrzymaniu.

Pozwany D. T. wniósł o oddalenia powództwa w całości wnosząc równocześnie przeciwko powodowi (pozwanemu wzajemnemu) małoletniemu M. T. pozew o obniżenie alimentów z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 500 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwany (powód wzajemny) wskazał, iż od czasu ostatniego orzeczenia określającego wysokość obowiązku alimentacyjnego zaszły istotne zmiany. Przede wszystkim rodzice małoletniego dokonali podziału majątku wspólnego w ten sposób, iż matka małoletniego powoda otrzymała mieszkanie o wartości 150 000 złotych, przy równoczesnej spłacie na rzecz byłego męża jedynie w kwocie 18 tys. złotych. W związku z takim rozstrzygnięciem pozwany (powód wzajemny) D. T. zmuszony był do wynajęcia mieszkania. Pozwany (powód wzajemny) powtórnie się ożenił, wspólnie z małżonką zaciągnął kredyt w wysokości 116 790 złotych na zakup domu. Miesięczna rata wynosi ok. 650 złotych. Nadto, D. T. zaciągnął jeszcze jeden kredyt oraz pożyczkę na remont i wyposażenie zakupionej nieruchomości. Wskazał także na koszty utrzymania zakupionego domu, w tym koszt zakupu opału (drewna) w kwocie 2400 złotych. W dalszej części uzasadnienia odpowiedzi na pozew D. T. podniósł, iż u jego żony zdiagnozowano nowotwór złośliwy jajnika, co łączy się z kosztami zakupu leków i okresową niezdolnością do pracy. Odnosząc się wprost do twierdzeń powódki (pozwanej wzajemnej) wskazał, iż wskazywane koszty opiekunki można znacząco zmniejszyć gdyby tylko A. T. wykazała ochotę do współpracy, albowiem zwykle pełni on służbę od poniedziałku do piątku i ma większość weekendów wolnych zatem mógłby przejąć w tym czasie opiekę nad dzieckiem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. T. i A. T. zawarli związek małżeński w dniu 7 sierpnia 2004 r. w L.. Małoletni powód (pozwany wzajemny) M. T. jest jedynym dzieckiem stron.

/dowód : odpisy skrócone : aktu małżeństwa oraz aktu urodzenia dziecka k. 13 i 14 akt VI RC 556/10/

W dniu 16 grudnia 2010 r. Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 16 grudnia 2010 r. sygn. akt VI RC 556/10 rozwiązał przez rozwód małżeństwo D. T. i A. T.. W wyroku tym Sąd orzekł o władzy rodzicielskiej nad małoletnim M. T. powierzając władzę rodzicielską matce dziecka i ograniczając władzę rodzicielską D. T. do prawa do wglądu w proces wychowania i wykształcenia dziecka oraz orzekł o sposobie utrzymywania kontaktów przez D. T. z małoletnim M. T.. W wyroku rozwodowym Sąd Okręgowy w Olsztynie zasądził również od pozwanego (powoda wzajemnego) D. T. alimenty na rzecz małoletniego w wysokości 500 złotych miesięcznie.

/dowód : k. 140 akt sprawy VI RC 556/10/

Na skutek apelacji A. T. Sąd Apelacyjny w Białymstoku w dniu 10 marca 2011 r. w sprawie I A Ca 73/11 zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie jedynie w zakresie kwoty zasądzonych alimentów podwyższając ją do kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie. W pozostałym zakresie orzeczenie Sądu Okręgowego w Olsztynie zostało utrzymane w mocy.

/dowód wyrok SA w Białymstoku z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie I A Ca 73/11 k. 185 akt VI RC 556/10/

W czasie wydawania orzeczenia przez sąd apelacyjny małoletni powód miał 1 rok i 1 miesiąc, był zdrowy, jedynie w wieku ok. 6 miesięcy przeszedł zapalenie oskrzeli leczone antybiotykiem. Rodzice A. T. i D. T. mieszkali już wówczas oddzielnie. Matka małoletniego powoda zamieszkiwała razem z nim we wspólnym mieszkaniu stron, zaś pozwany (powód wzajemny) wyprowadził się na stację, gdzie zamieszkał ze swoją partnerką. A. T. w czasie orzekania o alimentach pracowała jako pielęgniarka uzyskując wynagrodzenie w wysokości ok. 2000 złotych netto. Z uwagi

na pracę zawodową, sytuację rodzinną oraz wiek dziecka A. T. zatrudniała w tym czasie opiekunkę do dziecka. Koszt wynagrodzenia dla opiekunki wynosił 700 złotych miesięcznie. A. T. samodzielnie ponosiła koszty utrzymania zajmowanego wspólnego mieszkania w kwocie 620 złotych miesięcznie. W tym okresie matka małoletniego powoda spłacała również kredyt, którego miesięczna rata wynosiła ok. 260 złotych miesięcznie.

Pozwany (powód wzajemny) w czasie orzekania o alimentach pracował jako żołnierz zawodowy uzyskując wynagrodzenie w wysokości 2300 złotych miesięcznie. Po wyprowadzeniu się z mieszkania w toku postępowania rozwodowego przekazywał na rzecz dziecka kwotę 500 złotych miesięcznie. D. T. ponosił również koszty związane z wynajęciem stacji w kwocie po 450 złotych miesięcznie. Spłacał kredyt zaciągnięty na zagospodarowanie się, wysokość miesięcznej raty wynosiła kwotę 310 złotych miesięcznie.

/dowód zeznania stron A. i D. T. w czasie rozprawy przed SO w Olsztynie k. 134v.-138 akt VI RC 556/10, zeznania A. T. i D. T. k. 103v.-105/

Małoletni M. T. ma obecnie ponad 6 lat i chodzi do przedszkola, którego koszt wynosi ok. 230 złotych miesięcznie. Powód uczęszcza na dodatkowe zajęcia taneczne których koszt wynosi ok. 25 złotych miesięcznie, zajęcia korekcyjne – 15 złotych miesięcznie oraz zajęcia plastyczne organizowane w domu kultury w L., których koszt wynosi 15 złotych miesięcznie. U małoletniego w wieku 2 lat rozpoznano alergię dróg oddechowych, co wiąże się z koniecznością stałego przyjmowania leków przeciwhistaminowych, których miesięczny koszt wynosi ok. 100 złotych. W tym samym okresie, tzn. gdy małoletni M. T. znajdował się w wieku ok. 2 lat wykryto u niego zakażenie bakteryjne uszu. W wyniku podjętego leczenia małoletni przebywał w szpitalu przez 11 dni. Od tego czasu małoletni cierpi na nawracające infekcje, zapalenie uszu i pozostaje pod stałą kontrolą laryngologa. Niekiedy w przypadku infekcji, czy też zapalenia uszu wystarczające jest wykupienie leków wziewnych, których koszt wynosi ok. 40 złotych miesięcznie, czasami leczenie jest bardziej skomplikowane i łączy się zakupem leków, w tym antybiotyków za kwotę ok. 150 złotych. M. T. ma również stwierdzoną koślawość stóp. Wymagane jest noszenie wkładki do obuwia, których koszt wynosi ok. 40 złotych. Nadto małoletni musi mieć dla rehabilitacji zapewnione specjalne obuwie i kapcie, które trzymają piętę i kostkę. Koszt zakupu specjalistycznej pary obuwia i kapci wynosi po 150 złotych.

Matka małoletniego powoda A. T. ma obecnie 38 lat, jest zdrowa i nadal pracuje jako pielęgniarka uzyskując obecnie wynagrodzenie w wysokości 2600 złotych netto, przy czym część tej kwoty to przyznany jej na okres do sierpnia 2016 r. dodatek w wysokości 220 złotych. Wymieniona pracuje na 12 godzinne zmiany i w związku z powyższym nadal zatrudnia opiekunkę do dziecka, której koszt jest obecnie niższy i wynosi ok. 500 złotych miesięcznie. Po uzyskanym rozwodzie matka małoletniego powoda przy wsparciu rodziców spłacała resztę z zaciągniętego kredytu na zakup mieszkania oraz dokonała podziału majątku wspólnego spłacając pozwanego (powoda wzajemnego). A. T. mieszka sama z dzieckiem, nie pozostaje z nikim w związku. Ponosi koszty związane z utrzymaniem mieszkania : czynsz z wodą w kwocie ok. 570 złotych miesięcznie, gaz 105 złotych, telefon 50 złotych miesięcznie, internet 30 złotych i energia elektryczna ok. 80 złotych miesięcznie. Łączny koszt utrzymania mieszkania w ciągu ostatnich 5 lat zwiększył się o ok. 100 złotych. W październiku 2015 r. A. T. rozpoczęła studia zaoczne, których koszt wynosi ok. 2600 złotych za semestr. Podjęcie studiów związane było z wymogiem pracodawcy podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Powódka nie posiada żadnych dodatkowych dochodów, ani dodatkowego majątku.

Pozwany (powód wzajemny) D. T. ma obecnie 38 lat, jest zdrowy, nadal pracuje jako żołnierz zawodowy uzyskując miesięczne uposażenie w wysokości 3232 złotych netto. Dodatkowo D. T. raz w roku otrzymuje tzw. mundurówkę w kwocie 1800 złotych, 450 złotych miesięcznie dodatku mieszkaniowego oraz 600 złotych dodatku raz w roku na zorganizowanie wakacji dla dziecka. Okresowo pozwany (powód wzajemny) wyjeżdża na poligon. Za pobyt na poligonie za każdy dzień uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 11-12 złotych. W pierwszej połowie 2016 r. D. T. spędzi na poligonie łącznie 4 tygodnie (pobyty dwa razy po dwa tygodnie). Alimenty pozwany płaci regularnie. Kwotę 600 złotych dodatku na zorganizowanie wakacji dla dziecka pozwany zalicza na poczet alimentów i nie przekazuje oddzielnie (poza alimentami) na potrzeby dziecka. Z dzieckiem D. T. kontaktuje się sporadycznie, raz na 6 miesięcy.

D. T. obecnie zawarł nowy związek małżeński z R. T.. Żona pozwanego pracuje uzyskując dochód w wysokości 1300 złotych netto. Wymienieni nie posiadają dzieci. Żona pozwanego (powoda wzajemnego) ma dwie córki z poprzedniego związku, które są samodzielne. R. T. wspomaga finansowo młodszą córkę poprzez przekazywanie jej kwoty ok. 200 złotych miesięcznie. R. T. choruje na niezłośliwy nowotwór jajnika. D. T. wspólnie z żoną zakupił połowę domu w miejscowości J.. W celu zakupu domu wymienieni zaciągnęli kredyt w wysokości 116 000 złotych. Miesięczna rata kredytu wynosi 650 złotych. Pozwany zaciągnął również kredyt konsolidacyjny na związany ze spłatą zobowiązań wcześniej zaciągniętych przez niego między innymi na wyposażenie domu. Miesięczna rata kredytu wynosi 1165 złotych. Na koszt utrzymania domu zajmowanego przez pozwanego i jego żonę składa się podatek od nieruchomości w kwocie 435 złotych miesięcznie, opłata za energię elektryczną w kwocie ok. 180 złotych miesięcznie, wodę 30 złotych miesięcznie i wywóz nieczystości w kwocie 20 złotych miesięcznie.

/karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 7, 50, 66-67, zaświadczenie o zarobkach k. 8, 51, 102; zaświadczenie lekarskie k. 9, dowody wpłat k. 10-11, 15, 47; faktury k. 12-14, 17, 49, 71, 82-86 umowa pożyczki konsolidacyjnej k. 38-41, umowa kredytu k. 42-46, decyzja w sprawie podatku k. 46, umowa o naukę k. 68-69, rozliczenie zużycia wody k. 70

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało na uwzględnienie w części, zaś powództwo o obniżenie alimentów nie zasługiwało na uwzględnienie.

Obowiązek dostarczania środków utrzymania i wychowania dziecka, które nie jest się w stanie utrzymać samodzielnie, zgodnie z art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (krio) obciąża rodziców tego dziecka. Rodzice dziecka są więc obowiązani wspólnie do przyczyniania się do zaspokajania potrzeb dziecka, przy czym obowiązek ten ciąży również na tym z rodziców z którym dziecko na co dzień przebywa.

Natomiast zgodnie z art. 135 § 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz z drugiej strony od finansowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Brzmienie art. 135 § 1 krio wskazuje więc, iż zakres świadczeń alimentacyjnych jeżeli chodzi o stronę pozwaną wyznaczany jest nie wysokością faktycznie uzyskiwanych dochodów, ale możliwościami zarobkowymi. Te z kolei wyznaczane są poprzez posiadane przez osobę zobowiązaną kwalifikację, wiek, stan zdrowia etc. Dodać również należy, iż wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka może polegać także na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Realizowanie obowiązku alimentacyjnego w formie osobistych starań o utrzymanie i wychowanie dziecka jest w ocenie Sądu szczególnie istotne w przypadku dzieci małych, które rozpoczynają lub też nie rozpoczęły jeszcze nauki szkolnej. Dzieci w tym wieku wymagają bowiem zdecydowanie więcej starań, troski, opieki i nadzoru niż dzieci starsze, które są w większym stopniu samodzielne.

Z kolei zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany wysokości zasądzonych alimentów w przypadku zmiany stosunków między stronami. Zatem podstawą powództwa określonego w art. 138 kro może być tylko taka zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej niż po wydaniu prawomocnego wyroku zasądzającego alimenty i jest na tyle istotna, że wpływa na wysokość zasądzonych alimentów.

Przez zmianę stosunków rozumieć należy zmianę sytuacji osobistej, rodzinnej, majątkowej każdej ze stron. Do zmiany sytuacji majątkowej dochodzi w szczególności w przypadku zmiany dochodów stron, przesunięć w ich majątku; zwiększenia się bądź zmniejszenia koniecznych wydatków i kosztów utrzymania; uzyskania nowych możliwości zarobkowania bądź też w przypadku utraty dotychczasowych. Zmiana sytuacji osobistej i rodzinnej będzie miała miejsce w szczególności w przypadku zmiany stanu zdrowia stron wpływającego na ich możliwości zarobkowe oraz wydatki, jak również w przypadku zwiększenia się bądź zmniejszenia liczby osób pozostających na ich utrzymaniu. Sąd bada przy tym zawsze, czy przedstawione powyżej procesy zaszły po stronie zarówno zobowiązanego jak i uprawnionego.

Dokonując analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego z uwzględnieniem powyższych wskazań zauważyć należy, iż w ocenie Sądu niewątpliwie doszło do zmiany sytuacji osobistej i majątkowej każdej ze stron niniejszego postępowania.

Pierwszoplanową i decydującą zmianą jaka nastąpiła od czasu ostatniego orzeczenia określającego wysokość zobowiązania alimentacyjnego było, w ocenie Sądu, zdecydowane zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda. Od czasu ostatniego orzeczenia określającego wysokość alimentów minęło bowiem ponad 5 lat. W przypadku małoletniego M. T., który w 2011 r. miał zaledwie rok, jest to bardzo długi okres, w którym jego potrzeby uległy zwiększeniu we wszystkich aspektach jego rozwoju. Obecnie małoletni wymaga zwiększonych wydatków w zakresie jego żywienia, kosmetyków, odzieży, obuwia, utrzymania czystości itd. Do tego dochodzą konieczne w tym wieku wydatki związane z edukacją i wychowaniem małoletniego, rozwijaniem jego zainteresowań. Wystarczy w tym miejscu wskazać chociażby na kwotę blisko 300 złotych związaną z pobytem dziecka w przedszkolu i udziałem w zajęciach tanecznych, korekcyjnych i plastycznych. Wydatki te są nowe i nie były ponoszone wcześniej. Zdaniem Sądu są one konieczne i wynikają nie tylko z istniejącego obowiązku przedszkolnego, ale przede wszystkim z dążenia do rozwijania małoletniego i jego edukacji. Dodatkowo oprócz zwykłych zwiększonych wydatków związanych ze wzrostem kosztów utrzymania starszego dziecka dochodzą konieczne i usprawiedliwione wydatki związane z leczeniem małoletniego. M. T. wymaga stałej opieki laryngologicznej, przyjmowania leków związanych z alergią dróg oddechowych, nawracającymi infekcjami i zapaleniem ucha oraz specjalnego obuwia i wkładek ortopedycznych. Ł. wydatki związane ze stanem zdrowia małoletniego sięgają średnio ok. 200 złotych miesięcznie. Są to również wydatki konieczne i usprawiedliwione, albowiem służą one leczeniu, rehabilitacji małoletniego. Za uzasadniony z wagi na wiek dziecka, ale przede wszystkim system pracy matki małoletniego i ograniczoną pomoc w tym zakresie ze strony pozwanego D. T., uznał Sąd koszt związany z opłaceniem opiekunki dla dziecka w kwocie 500 złotych. A. T. pracuje w systemie zmianowym 12 godzinnym. Rezygnacja z opiekunki narażałaby ją na konieczność zwolnienia się z pracy, co dla kosztów utrzymania małoletniego byłoby rozwiązaniem niewątpliwie gorszym. Podkreślenia wymaga, iż w ocenie Sądu wbrew wskazaniom pozwanego (powoda wzajemnego), A. T. nie ma możliwości zrezygnowania z usług opiekunki dla dziecka i zaangażowania niejako w to miejsce byłego męża, skoro ten nawet w deklaracjach ogranicza się do oferowania pomocy w opiece nad dzieckiem w weekendy.

Zdaniem Sądu możliwości zarobkowe i sytuacja materialna matki małoletnich powodów w okresie od ostatniego wyroku określającego wysokość alimentów na rzecz małoletniego nie uległa zasadniczej zmianie. A. T. pracuje nadal jako pielęgniarka, zaś jej uposażenie jest nieznacznie większe i wynosi obecnie ok. 2600 złotych netto. Wydatki związane z utrzymaniem mieszkania również uległy nieznacznemu zwiększeniu o kwotę ok. 80-100 złotych miesięcznie. Matka małoletniego powoda jest obecnie wprawdzie wyłączną właścicielką zajmowanego wspólnie z dzieckiem mieszkania, jednakże zmiana ta odbyła się kosztem samodzielnej (bez udziału pozwanego) spłaty kredytu oraz spłaty pozwanego w związku z podziałem majątku wspólnego. Zakres jej możliwości zarobkowych i sytuacja majątkowa pozostają więc na tym samym poziomie, jak w 2011 r.

Zdaniem Sądu wydatnemu zwiększeniu uległy możliwości zarobkowe pozwanego (powoda wzajemnego) D. T.. Jego wynagrodzenie zasadnicze wynosi obecnie ok. 3230 złotych i jest wyższe o ok. 900 złotych niż w 2011 r. Zmiany zaszyły w zakresie sytuacji rodzinnej i majątkowej pozwanego. Pozwany D. T. obecnie jest w nowym związku małżeńskim, jego żona pracuje, nie mają nikogo na utrzymaniu. D. T. zyskał nowy majątek w postaci zakupionego wspólnie z żoną domu. Zakup ten i remont domu został sfinansowany w przeważającej części z kredytów. Stwierdzić należy, iż sytuacja w jakiej znalazł się D. T., tj. podział majątku wspólnego i konieczność ponownego zakupu mieszkania jest zdarzeniem, które nie powinno negatywnie wpływać na sytuację małoletniego. Nie ulega wątpliwości, iż kredyty na jakie powołuje się pozwany (powód wzajemny) zostały zaciągnięte po urodzeniu M. T. i wyroku rozwodowym, w którym Sąd orzekł o wysokości obowiązku alimentacyjnego. D. T. miał więc wtedy pełną świadomość istnienia obowiązku alimentacyjnego względem powoda (pозwanego wzajemnego). W ocenie Sądu pozwany (powód wzajemny) będąc osobą, na której ciąży obowiązek alimentacyjny winien przy zaciąganiu kolejnych zobowiązań finansowych planować ich wysokość stosownie do posiadanych możliwości, ale również z uwzględnieniem istniejącego obowiązku alimentacyjnego. Nadto stwierdzić również należy, iż zaciągnięcie kredytu powoduje uzyskanie określonej kwoty

pieniężnej, a więc przysporzenia majątkowego. Powód w następstwie zaciągnięcia kredytu otrzymał określone kwoty pieniężne, które zwiększyły jego majątek, a obecnie jedynie zwraca w określonym okresie uzyskane wcześniej kwoty nie wyzbywając się posiadanego majątku. Stąd też w ocenie Sądu fakt zaciągnięcia kredytów nie wpływa negatywnie na zakres możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego (powoda wzajemnego). Odmienna interpretacja, zdaniem Sądu, nie dałaby się pogodzić z zasadami współżycia społecznego. Prowadziłaby bowiem do założenia, iż osoba zobowiązana do płacenia alimentów mogłaby bez większego trudu i z wydatną korzyścią dla siebie poprzez zaciągnięcie kredytu znacząco polepszyć swój status materialny i przy tej okazji w zależności od wysokości zaciągniętego kredytu zmniejszyć, bądź nawet uchylić ciężący na niej obowiązek. Stąd też uwzględniając powyższe wskazania Sąd uznał, iż całokształt sytuacji majątkowej pozwanego (powoda wzajemnego) nie uległ zasadniczej zmianie od czasu kiedy orzekano o wysokości obowiązku alimentacyjnego.

W rezultacie uwzględniając wszystkie wskazane powyżej okoliczności Sąd uznał, iż obecnie od czasu ostatniego orzeczenia określającego wysokość alimentów należnych od D. T. na rzecz małoletniego M. T. zaszła wzajemna zmiana stosunków, która uzasadnia ponowne określenie wysokości należnych alimentów z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 700 złotych miesięcznie. Podejmując decyzję w tym zakresie Sąd miał na uwadze szereg omówionych powyżej okoliczności. Niewątpliwie pierwszoplanową i najważniejszą zmianą jaka zaszła w tym czasie był znaczący wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletnich na co Sąd wskazał powyżej. Wskazana kwota w ocenie Sądu pozostaje z zakresu możliwości zarobkowych pozwanego D. T., którego dochód w omawianym okresie uległ zwiększeniu w większym zakresie, aniżeli kwota zasądzonych alimentów. W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo o zasądzenie alimentów (pkt II wyroku).

Uznając, iż w okresie od ostatniego orzeczenia określającego wysokość należnych alimentów zaszły zmiany skutkujące koniecznością podwyższenia kwoty zasądzonych alimentów Sąd oddalił powództwo wzajemne D. T. o obniżenie alimentów (pkt. III wyroku).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc.

O kosztach sądowych, od których zwolniony z mocy ustawy był małoletni powód, Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 90 poz. 594 z późn. zm.) w zw. z art. 102 kpc.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

/SSR Robert Kłosowski/