

Sygn. akt III RC 46/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :Przewodniczący : SSR Robert Kłosowski

Protokolant : sekr.sądowy Aneta Czajkowska - Chodyna

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2015 roku w Lidzbarku Warmińskim

na rozprawie sprawy z powództwa małoletnich M. R. i B. R. reprezentowanych przez ustawową przedstawicielkę M. K. przeciwko K. R.

o alimenty

ORZEKA

I. zasądza od pozwanego K. R. na rzecz małoletniego powoda M. R. kwotę 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie tytułem alimentów, płatnych do 15 dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności każdej z rat, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda – M. K. poczynając od dnia 15 maja 2015;

II. zasądza od pozwanego K. R. na rzecz małoletniego powoda B. R. kwotę 320 (trzysta dwadzieścia) złotych miesięcznie tytułem alimentów, płatnych do 15 dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności każdej z rat, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda – M. K. poczynając od dnia 15 maja 2015;

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala

III. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;

IV. zwalnia pozwanego od zapłaty kosztów postępowania i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa

V. wyrokowi w punkcie I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

/-SSR Robert Kłosowski -/

Sygn. akt III RC 46/15

UZASADNIENIE

Ustawowa przedstawicielka małoletnich powodów M. R. i B. R. M. K. wniosła o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego K. R. tytułem alimentów kwoty po 800 złotych miesięcznie na rzecz małoletniego M. R. i kwoty po 500 złotych miesięcznie na rzecz małoletniego B. R..

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż powód małoletni M. R. ma 2,5 roku i jest niepełnosprawny. Od urodzenia ma stwierdzone dziecięce porażenie mózgowie i niedowład czterokończynowy. Wymaga stałej opieki i długotrwałej rehabilitacji szpitalnej i domowej. Powódka wraz z synem wyjeżdża na długotrwałe turnusy rehabilitacyjne do szpitala, w czasie których przebywa z dzieckiem. Koszt jej pobytu na oddziale wynosi 195 złotych i jest to koszt, który musi ona pokryć samodzielnie. Turnusy takie odbywają się około 5 razy w roku. Małoletni B. R. ma również 2,5 roku, jest

zdrowy. Jak dalej wskazała powódka jej jedynym dochodem jest świadczenie pielęgnacyjne na M. R. w kwocie 1200 złotych, zasiłek rodzinny na dwójkę dzieci w wysokości 154 zł. oraz świadczenie pielęgnacyjne w wysokości 60 złotych.

Pozwany K. R. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do wysokości 300 złotych żądanych alimentów na rzecz małoletniego M. R. oraz do wysokości 200 złotych na rzecz małoletniego powoda B. R..

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, iż do kwietnia 2015 r. prowadził wspólne gospodarstwo domowe z matką powodów i uzyskiwane przez nich dochody w wysokości ok. 2600 złotych pozwalały na zaspokojenie wszystkich potrzeb małoletnich powodów. Oprócz świadczeń na dzieci w łącznej wysokości 1400 złotych rodzina dysponowała wynagrodzeniem pozwanego z pracy w wysokości ok. 1200 złotych miesięcznie. Jak dalej wskazał pozwany do powyższej kwoty dochodziły zarobki z prac dorywczych przez niego jak i przez matkę dzieci przed ich urodzeniem. Pozwany wskazał, iż zdaje sobie sprawę jakie są potrzeby dzieci i chciałby je spełniać, jednakże osiągniany przez niego dochód nie pozwala na płacenie alimentów w kwocie przewyższającej 500 złotych na dwójkę dzieci. Po uiszczeniu alimentów pozwanemu pozostanie na własne wydatki kwota od 400 do 700 złotych. Tymczasem jak dalej wskazał pozwany musi on ponosić wydatki związane z dojazdem do pracy, wyżywieniem oraz pokryciem części kosztów utrzymania należącego do jego matki mieszkania, w którym zamieszkuje. Na koniec pozwany wskazał, iż uwzględniając wysokość alimentów jakie gotów jest płacić M. K. matka dzieci będzie dysponowała kwotą ok. 2000 złotych, a jest to kwota wystarczająca do utrzymania synów, jest to kwota która również znacznie przewyższa środki, które pozostają na jego utrzymanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powodowie B. R. i M. R. są dziećmi pozwanego K. R. oraz M. K.. Dzieci urodziły się (...) i mają obecnie 2 lata i 8 miesięcy. Rodzice małoletnich M. K. i K. R. nie byli w związku małżeńskim.

/dowód : odpis skrócony aktu urodzenia dzieci k. 4/

Małoletni M. R. jest dzieckiem niepełnosprawnym, wymagającym stałej opieki i intensywnej rehabilitacji. Dziecko od urodzenia cierpi na dziecięce porażenie mózgowie wraz z kurczowym czterołożnym napięciem mięśniowym. Dziecko nie potrafi chodzić, nie jest wiadome, czy będzie chodzić w przyszłości. Wymaga stałej opieki i pielęgnacji. Dziecko nie potrafi także samodzielnie siedzieć. Małoletni ze względu na swoją chorobę wiek wymaga bardzo intensywnej rehabilitacji. Rehabilitacja małoletniego M. prowadzona jest przez specjalistów podczas 2-3 tygodniowych turnusów w szpitalu wojewódzkim w O., w czasie których matka dziecka wraz z nim przebywa i nocuje na terenie szpitala. Opłata za pobyt matki dziecka na terenie szpitala wynosi 15 złotych za dobę. Po każdym turnusie następuje przerwa trwająca około miesiąca, w czasie której matka dziecka ma wykonywać zalecane ćwiczenia rehabilitacyjne indywidualnie w domu. Następnie turnusy są powtarzane i w zależności od postępów w rehabilitacji zlecane są kolejne ćwiczenia. Podczas pobytu matki powodów w szpitalu z małoletnim M. jego bratem w tym czasie zajmuje się nieodpłatnie ciocia poproszona o to przez M. K.. B. R. jest dzieckiem zdrowym, rozwija się prawidłowo. Pozostaje pod opieką matki.

/dowód : Orzeczenie o niepełnosprawności k. 5, karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 8-14, karta informacyjna k. 15-16, zaświadczenie lekarskie k. 17-18, przesłuchanie matki powodów w charakterze strony k. 35-36/

M. K. matka małoletnich powodów ma 24 lat. Z zawodu jest fryzjerką. Po urodzeniu dzieci do chwili obecnej z uwagi na stan zdrowia małoletniego M. R. zajmuje się wyłącznie opieką nad dziećmi i rehabilitacją małoletniego M.. Matka małoletnich powodów utrzymuje świadczenie pielęgnacyjne z uwagi na opiekę nad niepełnosprawnym dzieckiem w wysokości 1200 złotych. Oprócz tego otrzymuje również zasiłek rodzinny w wysokości 154 złotych na dwójkę dzieci oraz zasiłek rehabilitacyjny w kwocie 60 złotych miesięcznie. Matka małoletnich powodów nie posiada żadnego majątku, ani oszczędności. Spłaca aktualnie dwa kredyty zaciągnięte na zakup piły spalinowej oraz zakup kuchenki gazowej. Kredyty były zaciągnięte jeszcze w okresie kiedy strony prowadziły wspólne gospodarstwo domowe. Pila spalinowa zakupiona została dla pozwanego. Łączna wysokość miesięcznej raty spłacanych kredytów wynosi ok. 300 złotych. Matka małoletnich powodów zamieszkuje razem z dziećmi w domu swojego ojca. Razem z nimi mieszka

także brat M. K.. Wymienieni dzielą się opłatami związanymi z utrzymaniem mieszkania na trzy części. Miesięczny udział matki małoletnich powodów w opłacie za zużywaną energię elektryczną wynosi ok. 50 złotych, za zużytą wodę ok. 30 złotych na 5 miesięcy. Matka małoletnich powodów nie jest obecnie z nikim związana.

/decyzja Wójta Gminy K. o przyznaniu zasiłku rodzinnego k. 6, decyzja Wójta Gminy K. o przyznaniu świadczenia pielęgnacyjnego k. 7, przesłuchanie matki powodów w charakterze strony k. 35-36/

Pozwany K. R. ma 30 lat, posiada wykształcenie zawodowe z zawodu jest cukiernikiem. Jest zdrowy, utrzymuje się z prac dorywczych z których osiąga dochód ok. 1200 złotych. Pozwany nie posiada oszczędności, nie ma żadnych zobowiązań finansowych, albowiem kredyt zaciągnięty na zakup piły spalinowej spona matka małoletnich powodów. K. R. zamieszkuje razem ze swoją mamą w należącym do niej domu. Razem z pozwanym i jego matką w domu zamieszkuje również jego brat. Pozwany przyczynia się do zaspokajania kosztów związanych z eksploatacją mieszkania płacąc ok. 1/3 należnych opłat. Opłata za opał na zimę w części finansowanej przez pozwanego wyniosła 400 złotych, Odkąd powódka wyprowadziła się od pozwanego z dziećmi pozwany przekazuje matce małoletnich powodów pieniądze w kwocie 400-500 złotych miesięcznie. W maju 2015 r. przekazał na ten cel kwotę 500 złotych, w czerwcu 2015 r. kwotę 400 złotych, zaś w lipcu 2015 r. kwotę 450 złotych. Pozwany odwiedził matkę małoletnich powodów w czasie gdy przebywała w szpitalu z synem M. kupując im owoce i napoje. Zakupił także dla syna B. rowerek dziecięcy za kwotę 120 złotych.

/ potwierdzenia przelewu k. 31-33, przesłuchanie strony K. R. k. 36/

Sąd zważył, co następuje:

Obowiązek dostarczania środków utrzymania i wychowania dziecka, które nie jest się w stanie utrzymać samodzielnie, zgodnie z art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (krio) obciąża rodziców tego dziecka. Rodzice dziecka są więc obowiązani wspólnie do przyczyniania się do zaspokajania potrzeb dziecka, przy czym obowiązek ten ciąży również na tym z rodziców, z którym dziecko na co dzień przebywa.

Natomiast zgodnie z art. 135 § 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz z drugiej strony od finansowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Brzmienie art. 135 § 1 krio wskazuje więc, iż każdorazowo zakres świadczeń alimentacyjnych ograniczony jest z jednej strony potrzebami uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami zarobkowymi zobowiązanego. Innymi słowy, kwota zasądzonych alimentów nie może przekraczać potrzeb osoby uprawnionej, ani też przekraczać możliwości osób zobowiązanych. Dodać również należy, iż wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka może polegać także na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie (art. 135 § 2 krio). Uwzględnianie jako wkładu alimentacyjnego osobistych starań w utrzymanie i wychowanie dziecka jest szczególnie istotne w sytuacji dzieci bardzo małych lub też dzieci wymagających stałej opieki ze względu na swój stan zdrowia. Oczywistym bowiem jest, iż dzieci te wymagają dużo więcej troski, opieki i uwagi niż dzieci starsze, kilkunastoletnie lub też dzieci zdrowe.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy zacząć należy od stwierdzenia, iż w ocenie Sądu poza sporem pozostaje kwestia istnienia obowiązku alimentacyjnego pozwanego K. R. na rzecz małoletnich powodów B. R. i M. R.. Małoletni są dziećmi pozwanego K. R., zaś obecnie od wielu miesięcy znajdują się pod opieką matki M. K., która to zajmuje się opieką nad małoletnimi i zaspokajaniem ich potrzeb. Kwestią sporną jest natomiast kwestia wysokości należnych alimentów.

Odnosząc się do kwestii wysokości alimentów wskazać należy, iż pomimo tego, iż małoletni B. i M. R. znajdują się w tym samym wieku zakres ich usprawiedliwionych potrzeb jest inny. Małoletni M. R. choruje na dziecięce porażenie mózgowie z napięciem czterokończynowym. Wymaga długotrwałej i intensywnej rehabilitacji. Dziecko nie jest samodzielne i wymaga stałej opieki. Podnieść należy, iż prowadzenie rehabilitacji małoletniego łączy się z dodatkowymi kosztami związanymi z koniecznością pobytu na długotrwałych turnusach rehabilitacyjnych. W skład tych kosztów wchodzi m.in. koszt dojazdu do szpitala w kwocie 100 złotych oraz koszty noclegów w wysokości ok. 300 złotych (21 noclegów x 15 złotych). Turnusy rehabilitacyjne odbywają się co drugi miesiąc. Uwzględniając powyższe

stwierdzić należy, iż koszt utrzymania małoletniego M. jest wyższy kwotą co najmniej ok. 200 złotych miesięcznie od kosztów utrzymania B. R. i wynosi w ocenie Sądu kwotę ok. 800 złotych miesięcznie. Koszt utrzymania małoletnich, jak już wskazano powyżej powinien być pokrywany przez obojga rodziców, co nieznacznym, iż ich udział ma być równy i wynosić odpowiednio 300 i 400 złotych. Wysokość należnych alimentów zależy bowiem od indywidualnych możliwości zarobkowych, jak również od wielkości wkładu osobistych starań rodziców w utrzymanie i wychowanie dziecka.

Zauważyć należy, iż możliwości zarobkowe matki małoletnich powodów M. K. są ograniczone. Z uwagi na stan zdrowia małoletniego M. R., który wymaga stałej opieki i stałej rehabilitacji nie ma ona możliwości wykonywania pracy zarobkowej. Swoją czas poświęca opiece i rehabilitacji niepełnosprawnego dziecka. Stan zdrowia dziecka wyklucza pozostawienie go bez opieki, co sprawia, iż matka małoletnich powodów nie może podejmować pracy zarobkowej, chociażby o charakterze dorywczym. M. K. otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 1200 złotych. Wykonywanie jakiegokolwiek pracy dodatkowej pozbawiłoby matkę małoletnich powodów również prawa do zasiłku.

Pozwany K. R. nie ma podobnych ograniczeń. Jest on osobą zdrową, posiada wyuczony zawód, ma ukończony kurs spawacza i w ocenie Sądu może uzyskiwać dochody, które pozwolą mu na realizację obowiązku alimentacyjnego w większym zakresie niż realizowany obecnie, tj. obecnie łącznie kwota 500 złotych na dwojkę dzieci. Pozwany może uzyskiwać dochody zbliżone do dochodów jakie uzyskiwał w czasie gdy zamieszkiwał z powódką do kwietnia 2015 r., a które wynosiły wówczas wg. oświadczenia powódki kwotę 2000 złotych netto.

Zważywszy ustalone koszty utrzymania małoletniego stwierdzić należy, iż w ocenie Sądu matka małoletnich powodów wnosi osobiste starania w utrzymanie i wychowanie dzieci. Wkład ten jest szczególnie istotny w zakresie małoletniego M.. Dziecko jest całkowicie niesamodzielne i wymaga stałej opieki, nie potrafi samodzielnie siedzieć, nie bawi się, nadal wymaga pieluchowania, nie potrafi wykonywać prostych czynności, jakie wykonują dzieci w jego wieku. Wymaga stałej, codziennej, żmudnej rehabilitacji, którą wykonuje matka dziecka. Raz na dwa miesiące M. K. razem z synem wyjeżdża do szpitala gdzie przebywa przez okres 3 tygodni razem z dzieckiem. Przez ten czas matka małoletnich właściwie całkowicie poświęca się dziecku. Z tego powodu, w ocenie Sądu, jej udział w wysokości alimentów należnych na rzecz małoletniego M. R. powinien być znacząco niższy niż udział pozwanego K. R.. Biorąc więc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd uznał, iż zasądzenie na rzecz małoletniego powoda M. R. tytułem miesięcznych alimentów kwoty po 550 zł. będzie adekwatne do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego oraz uwzględni zakres możliwości zarobkowych pozwanego i zakres osobistych starań matki małoletniego powoda. W przypadku małoletniego B. R. Sąd uwzględnił, iż małoletni ten nie wymaga tylu osobistych starań, co jego brat, gdyż jest dzieckiem całkowicie zdrowym. Nadal jednak wskazać należy, iż z uwagi na swój wiek (2 lata i 10 miesięcy) wymaga dużego nakładu osobistych starań i codziennej opieki. Osobiste starania wnosi właściwie wyłącznie matka małoletnich powodów, także więc i w tym zakresie udział jej winien być niższy niż udział pozwanego K. R.. Biorąc więc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd uznał, iż zasądzenie na rzecz małoletniego powoda B. R. tytułem miesięcznych alimentów kwoty po 320 zł. będzie adekwatne do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego oraz uwzględni zakres możliwości zarobkowych pozwanego i zakres osobistych starań matki małoletniego powoda.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 90 poz. 594 z późn. zm.) w zw. z art. 102 kpc.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

/SSR Robert Kłosowski/