

Sygn. akt II K 372/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marta Banaś-Grabek

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Jędrzejczyk

przy udziale Prokuratora: Joanny Kłosowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2017r.

sprawy **A. N. (1)** syna M. i A. z domu G.

ur. (...) w L.

skazanego:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 23 października 2015 r., w sprawie o sygn. akt: II K 158/15, za czyn z art. 291 § 1 kk, na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem z dnia 09 listopada 2016r., w sprawie II Ko 786/16 orzeczono wykonanie zastępczej kary 62 (sześćdziesiąt dwa) dni pozbawienia wolności – skazany będzie odbywał karę zastępczą w okresie od 29.01.2020r. do 31.03.2020r.;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 05 stycznia 2016 r. w sprawie o sygn. akt: II K 232/15, za czyny z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i z art. 288 § 1 kk na karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby i oddany pod dozór kuratora; postanowieniem z dnia 09 listopada 2016r. w sprawie II Ko 901/16 zarządzono wobec skazanego wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności - skazany będzie odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od 02.02.2018r. do 01.02.2019r.;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 11 marca 2016r., w sprawie o sygn. akt: II K 12/16, za czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i z art. 279 § 1 kk, na karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 la próby i oddany pod dozór kuratora; postanowieniem z dnia 09 listopada 2016r., w sprawie II Ko 900/16 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności – skazany będzie odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od 01.02.2020r. do 29.01.2020r.;

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 17 sierpnia 2016 r., w sprawie o sygn. akt: II K 158/16, za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i z art. 288 § 1 kk, na karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności – skazany odbywa karę pozbawienia wolności w okresie od 22 września 2016r. do 18 stycznia 2018r.;

orzeka:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk, art. 87 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego A. N. (1) wyrokami Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim w sprawach o sygn. akt: II K 232/15, II K 12/16 i II K 158/16 oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku

Warmińskim w sprawie o sygn. akt II K 158/15 w ten sposób, że wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu A. N. (1) okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 158/16; okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 158/16 od dnia 18.04.2016r. godz. 08:30 do dnia 19.04.2016r. godz. 17:12; okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 232/15 w dniu 24.09.2015r. od godz. 10:35 do godz. 15:15, okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 12/16 w dniu 04.12.2015r. od godz. 09:30 do godz. 14:25 oraz od dnia 07.12.2015r. godz. 21:20 do dnia 09.12.2015r. godz. 15:30, oraz okres dotychczas odbytej kary ograniczenia wolności w wymiarze 55 (pięćdziesiąt pięć) dni przy przyjęciu, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności w sprawie o sygn. akt. II K 158/15;

III. na podstawie art. 576 § 1 kpk stwierdza, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii adw. A. B. kwotę 120,00 (sto dwadzieścia 00/100) złotych, powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego z urzędu;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 372/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim wszczął z urzędu (na skutek zawiadomienia Dyrektora Aresztu Śledczego w B.) postępowanie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do skazanego A. N. (1) (k. 2).

Obrońca skazanego wniósł o wydanie wyroku łącznego przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji (k. 43).

Prokurator wniósł o wydanie wyroku łącznego i wymierzenie oskarżonemu kary łącznej w wymiarze 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

A. N. (1) został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 23 października 2015 r., w sprawie o sygn. akt: II K 158/15, za czyn z art. 291 § 1 kk, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem z dnia 09 listopada 2016r., w sprawie II Ko 786/16 orzeczono wykonanie zastępczej kary 62 (sześćdziesiąt dwa) dni pozbawienia wolności – skazany będzie odbywał karę zastępczą w okresie od 29.01.2020r. do 31.03.2020r. ;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 05 stycznia 2016 r. w sprawie o sygn. akt: II K 232/15, za czyny z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i z art. 288 § 1 kk na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby i oddany pod dozór kuratora; postanowieniem z dnia 09 listopada 2016r. w sprawie II Ko 901/16 zarządzoano wobec skazanego wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności - skazany będzie odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od 02.02.2018r. do 01.02.2019r.;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 11 marca 2016r., w sprawie o sygn. akt: II K 12/16, za czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i z art. 279 § 1 kk, na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na okres 5 la próby i oddany pod dozór kuratora; postanowieniem z dnia 09 listopada 2016r., w sprawie II Ko 900/16 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności – skazany będzie odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od 01.02.2020r. do 29.01.2020r.;

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 17 sierpnia 2016 r., w sprawie o sygn. akt: II K 158/16, za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i z art. 288 § 1 kk, na karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności – skazany odbywa karę pozbawienia wolności w okresie od 22 września 2016r. do 18 stycznia 2018r.

dowód : karta karna k. 9-10; odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 17.08.2016 r. w sprawie o sygn. akt: II K 158/16 k. 4-6; odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 23.10.2015 r. w sprawie o sygn. akt: II K 158/15 k. 12; odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 05.01.2016 r. w sprawie o sygn. akt: II K 232/15 k. 13; odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 11.03.2016 r. w sprawie o sygn. akt: II K 12/16 k. 14-15; odpis postanowienia w sprawie tut. Sądu o sygn. akt II Ko 786/16 k. 16; odpis postanowienia w sprawie tut. Sądu o sygn. akt II Ko 900/16 k. 17; odpis postanowienia w sprawie tut. Sądu o sygn. akt II Ko 901/16 k. 18.

Skazany obecnie odbywa karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim w sprawie o sygn. akt: II K 158/16. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Nie był nagradzany, ani karany dyscyplinarnie. Jest zatrudniony jako pracownik gospodarczy. Zachowanie skazanego w warunkach izolacji jest oceniane jako poprawne.

dowód : opinia o skazanym wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach k. 25 – 26.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu w stosunku do skazanego A. N. (1) zaistniała konieczność wydania wyroku łącznego.

W myśl art. 85 § 1 i 2 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Zgodnie z brzmieniem art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

W myśl art. 87 § 1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności, sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności jest równoznaczny z 15 dniami pozbawienia wolności.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, karami podlegającymi wykonaniu, a tym samym połączeniu są kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim w sprawach o sygn. akt: II K 158/16, II K 12/16 i II K 232/15 oraz kara ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim w sprawie o sygn. akt II K 158/15.

Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady asperacji (pkt I wyroku).

W myśl art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając powyższe na uwadze, a nadto przyjęcie związku przedmiotowego pomiędzy czynami objętymi karą łączną w wyroku wyrażającego się niedużą odległością czasową ich popełnienia: 23.05.2015r., 19-21.09.2015r., 29.11.2015r., 02.12.2015r. i 17.04.2016r. i rodzajem naruszonych dóbr (co do zasady mienie), biorąc pod uwagę, iż skazany jest sprawcą młodocianym, przy wyrażanym przezeń krytycyzmie odnośnie popełnionych przestępstw, należało zastosować wobec niego przy wymiarze kary łącznej zasady asperacji i wymierzyć mu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy lat pozbawienia wolności.

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I wyroku, w myśl art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu wskazane okresy (pkt II wyroku). W szczególności należy wskazać, że A. N. został skazany na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym. Wykonał karę częściowo, a mianowicie w wymiarze 55 dni, a zatem wykonaną karę należało zaliczyć na poczet kary łącznej pozbawienia wolności, przy zastosowaniu przelicznika określonego w art. 87 § 1 kk.

Sąd jednocześnie stwierdził, że wyroki podlegające połączeniu podlegają w pozostałym zakresie odrębnemu wykonaniu w myśl art. 576 § 1 kpk (pkt III wyroku).

O kosztach obrony wykonanej z urzędu Sąd orzekł stosownie obowiązujących w tym zakresie przepisów (pkt IV wyroku).

Z uwagi na brak dochodu oraz majątku Sąd zwolnił skazanego w myśl art. 624 § 1 kpk od kosztów sądowych (pkt V wyroku).