

Sygn. akt: I C 786/16 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Maszlanka
Protokolant:	pracownik sądowy Katarzyna Rogucka

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2017 r. w Lidzbarku Warmińskim na rozprawie
sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.
przeciwko E. S.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej E. S. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 3741,10 zł (trzy tysiące siedemset czterdzieści jeden 10/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanej E. S. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 1244 zł (jeden tysiąc dwieście czterdzieści cztery 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania;
- nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Magdalena Maszlanka

Sygn. akt I C 786/16 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej E. S. kwoty 3471,10 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazał, że pozwana zawarła w dniu 11 września 2015 r. z (...) Sp. z o.o. w W. umowę pożyczki. Na jej podstawie otrzymała pożyczkę w wysokości 2850 zł. Pozwana nie uregulowała zobowiązania. Wierzytelność objęta pozwem została nabyta przez powoda w dniu 9 czerwca 2016 r. Poza kwotą należności głównej powód dochodzi niniejszym pozwem również kwoty 199,60 zł z tytułu odsetek umownych za faktyczne opóźnienie naliczonych za okres od dnia 27 listopada 2015 r., kwoty 80 zł opłat windykacyjnych oraz kwoty 341,50 zł tytułem udzielonej prowizji.

Pozwana E. S. uznała żądanie pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. prowadzi platformę internetową (...). Za pośrednictwem tej platformy udziela pożyczek. Warunkiem udzielenia pożyczki jest uprzednie utworzenie profilu klienta na stronie internetowej. Utworzenie profilu klienta jest równoznaczne ze złożeniem wniosku o pożyczkę. Następnym etapem jest wpłacenie środków pieniężnych w umówionej wysokości (opłaty rejestracyjnej) na wskazane przez pożyczkodawcę konto bankowe. Powyższa kwota winna być przelana na rachunek bankowy pożyczkodawcy z rachunku bankowego pożyczkobiorcy. W tytule przelewu kwoty opłaty rejestracyjnej pożyczkobiorca zobowiązany jest wpisać tekst zgodny z komunikatem zawartym w e- mailu wysłanym do niego po utworzeniu profilu klienta na stronie internetowej. Pożyczkodawca niezwłocznie po zawarciu umowy na podstawie pierwszego wniosku o pożyczkę zobowiązany jest przesłać na adres e- mail wskazany przez pożyczkobiorcę następujące dokumenty: umowę, formularz informacyjny dotyczący pierwszej pożyczki, wzór oświadczenia o odstąpieniu oraz warunki pożyczki. W załączniku numer 2 do umowy pożyczki odnawialnej zastrzeżono pożyczkodawcy prawo do pobierania opłat za czynności windykacyjne: 35 zł za pierwsze wezwanie do zapłaty, 45 zł za drugie wezwanie do zapłaty i 55 zł za trzecie wezwanie do zapłaty.

W dniu 26 października 2013 r. pozwana E. S. wpłaciła opłatę rejestracyjną w wysokości 0,01 zł, tym samym potwierdziła rejestrację.

W dniu 11 września 2015 r. na rachunek pozwanej przelano 1800 zł, w dniu 13 września 2015 r. – 400 zł, w dniu 14 września 2015 r. – 100 zł, w dniu 21 września 2015 r. – 100 zł, w dniu 24 września 2015 r. - 150 zł, w dniu 29 września 2015 r. – 300 zł.

(umowa odnawialna pożyczki - k. 38-40, potwierdzenia przelewu- k. 30-37)

Pozwana nie zwróciła pożyczki w terminie. Pożyczkodawca wzywał ją do uregulowania zobowiązania.

(wezwanie do zapłaty – k. 27-29)

Powód nabył wierzytelność wobec pozwanej w dniu 9 czerwca 2016 r.

(okoliczność niesporna)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawę prawną roszczenia stanowił art. 509 par. 1 k.c., stosownie do którego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Pozwana uznała powództwo, a Sąd jest tą czynnością związany (art. 213 par. 2 k.p.c.). W konsekwencji Sąd zasądził od niej na rzecz powoda całą kwotę dochodzoną pozwem wraz z odsetkami (art. 509 par. 1 k.c. w zw. z art. 481 par. 2 k.c.).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 par. 1 k.p.c. Zwrócić należy uwagę, że powód konsekwentnie domagał się zasądzenia od pozwanej na jego rzecz kwoty kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (1200 zł) oraz kosztów sądowych w wysokości 44 zł. Sąd w całości uwzględnił żądanie zasądzenia kosztów postępowania sformułowane przez powoda.

Z uwagi na uznanie roszczenia przez pozwaną Sąd nadał rozstrzygnięciu w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności (art. 333 par. 1 ust. 2 k.p.c.).