

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w B., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi - (...), za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).PL wystawił na sprzedaż telefon komórkowy (...), którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu był zainteresowany pokrzywdzony P. G., który w dniu 07 stycznia 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) 0000 0001 2374 (...) przełał kwotę 300 złotych tytułem zapłaty. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w B., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi – nierbert,wroblewski@onet.pl, za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).PL wystawił na sprzedaż telefon komórkowy (...), którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu był zainteresowany pokrzywdzony M. J., który w dniu 22 stycznia 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) 0000 0001 2374 (...) przełał kwotę 850 złotych tytułem zapłaty za telefon. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w B., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi filip.kucharczyk@op.pl za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).PL wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „ (...)”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu był zainteresowany pokrzywdzony D. W. , który w dniu 24 marca 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) przełał kwotę 500 złotych tytułem zaliczki za przedmiotowy telefon. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru, a oskarżony nie zwrócił mu pieniędzy.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w B., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi (...), za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).PL wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu była zainteresowana pokrzywdzona M. D., która w dniu 10 kwietnia 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) przełała kwotę 1200 złotych tytułem zapłaty za telefon. Pokrzywdzona nie otrzymała zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. w okresie od 1 kwietnia 2015 r do 14 kwietnia 2015 r. jako sprzedający, w B., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi fałszywymi danymi osobowymi –wojtekm.ostal@onet.pl, za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).PL wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki (...) którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu była zainteresowana pokrzywdzona A. K., która na rachunek oskarżonego nr (...) przełała kwotę 700 złotych tytułem zaliczki za telefon. Pokrzywdzona nie otrzymała zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w B., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi – kamildomanski@op.pl, za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).PL wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „Samsung G. (...) E.”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu był zainteresowany pokrzywdzony S. K., który w dniu 07 czerwca 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) przełał kwotę 800 złotych tytułem zaliczki za telefon. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w B., posługując się kontem fałszywymi danymi osobowymi – (...), za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).PL wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu była zainteresowana pokrzywdzona K. N., która w dniu 1 maja 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) przełała kwotę 1100 złotych tytułem zapłaty za telefon. Pokrzywdzona nie otrzymała zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. w okresie od 28 marca 2015 r do 14 kwietnia 2015 r. w B., jako sprzedający, posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi – wiktorgolebiewski, za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).PL wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „ (...)” którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu był zainteresowany

pokrzywdzony W. J., który na rachunek oskarżonego nr (...) przełał kwotę 800 złotych tytułem zapłaty za telefon. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w S., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi (...), za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego „Sprzedajemy.pl” wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „S. (...)”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu był zainteresowany pokrzywdzony G. P., który w dniu 07 czerwca 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) przełał kwotę 750 złotych tytułem zapłaty za telefon. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w S., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi (...), za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego „Sprzedajemy.pl” wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu była zainteresowana pokrzywdzona K. J. (1), która w dniu 29 kwietnia 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) przełała kwotę 500 złotych tytułem zapłaty za telefon. Pokrzywdzona nie otrzymała zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w S. posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi (...), za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego „Sprzedajemy.pl” wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu była zainteresowana pokrzywdzona A. O., która w dniu 29 kwietnia 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) przełała kwotę 820 złotych tytułem zapłaty za telefon. Pokrzywdzona nie otrzymała zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w B., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi – (...), za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego „Sprzedajemy.pl” wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu był zainteresowany pokrzywdzony D. M. (1), który w dniu 12 czerwca 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) przełał kwotę 400 złotych tytułem zaliczki za telefon. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający w B., posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi (...) – K. J. (2), za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego „Sprzedajemy.pl” wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu była zainteresowana pokrzywdzona B. K., która w dniu 26 stycznia 2015 r. na rachunek oskarżonego nr (...) 0000 0001 2374 (...) przełała kwotę 550 złotych tytułem zapłaty za telefon. Pokrzywdzona nie otrzymała zakupionego towaru.

Oskarżony M. M. jako sprzedający, w okresie od 21 , maja 2015 r do 22 maja 2015 r. w P. posługując się kontem z fałszywymi danymi osobowymi – (...), za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).pl wystawił na sprzedaż telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, którego faktycznie nie posiadał. Zakupem telefonu był zainteresowany pokrzywdzony K. W., który na rachunek oskarżonego nr (...) przełał kwotę 1200 złotych tytułem zapłaty za telefon. Pokrzywdzony nie otrzymał zakupionego towaru.

/dowód: zeznania świadków: D. Z. k. 1235-1236, 760v-761, 857v-858, 1168v-1169, M. D. k. 2-3, P. G. k. 20-22, D. W. k. 81-82, M. J. k. 128-131, D. M. (2) k. 185-186 i 1068-1069, A. K. k. 214-215, W. O. (1) k. 254-255, S. K. k. 295-296, K. N. k. 360-361, W. J. k. 410-411, G. P. k. 485-486, I. G. k. 520, J. U. k. 564, K. J. (1) k. 541-542, A. O. k. 580-581, D. M. (1) k. 744, B. K. k. 769-770, W. O. (2) k. 837-838, K. W. k. 976-977, A. Z. k. 1064-1065 oraz A. M. k. 1172-1173; potwierdzenia przelewu k. 133,217,284, 298,366,422,583, k. 618, 745, 783, dokumentacja (...).pl k 30,101,153,237-238,374,430.741, (...) - (...), dokumentacja (...) k. 45,175,278,345-346,396,460,513 k. 559,678,754,807,840,1032, dokumentacja bankowa 109-120,268-276,334-341,351 -358,393, k. 399-400, 467-471, 475-481, 529-537, 666-674, k. 698-700,869-875, 922, 1023-1030, dokumentacja serwis (...).pl k. 502,553,656,791, dokumentacja pracownicza k. 1162-1167a, notatka urzędowa k. 1170,1171, wydruki korespondencji k. 5-9, 11,23-27, 85-93, 134-142.218-232 k. 299-307, 363-370, 413-426 584-601, 602-603, k. 606-609, 619-621, 746, 771-782. 978-996, dane z onet.pl k. 280-285, 314-321, 325-327, 811-822. 888-892

Oskarżony w pierwszych wyjaśnieniach w toku postępowania przygotowawczego do zarzucanych czynów przyznał się po części. Podał, iż część tych czynów dopuściła się jego partnerka D. Z.. W kolejno złożonych wyjaśnieniach oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Oskarżony de facto nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, czemu Sąd nie dał wiary albowiem sprzeczne są z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Twierdzenia oskarżonego odnośnie, tego, że (obecnie była partnerka) D. Z. miałyby dopuścić się tych czynów, stanowi w ocenie Sądu li tylko i wyłącznie linię obrony oskarżonego.

Sąd podziela zeznania świadka D. Z., są one jasne spójne i logiczne. Świadek wskazał jednocześnie, iż umowa o usługę internetową była na nią, jednakże to oskarżony, który z nią zamieszkiwał również korzystał z łącza. O fakcie popełnienia czynów przez oskarżonego dowiedziała się po wezwaniu na policję celem złożenia zeznań.

Zasadnicze ustalenia faktyczne Sąd czynił w oparciu o zeznania pokrzywdzonych oraz pozostały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie w postaci wydruków korespondencji, potwierdzenia polecenia przelewów dokonanych przez pokrzywdzonych, dokumentacji bankowej wskazującej na zaksięgowanie kwot wpłaconych przez pokrzywdzonych na koncie bankowym oskarżonego wskazuje ponad wszelką wątpliwość, iż to oskarżony za pośrednictwem portalu internetowego (...)pl” oraz „Sprzedajemy .pl” wystawiał na sprzedaż towar, którego nie posiadał, pobierał kwotę zaliczki, bądź całej wpłaty za towar znajdujący się a następnie wysyłał towaru do danej osoby, która dokonała wpłaty. Nadto oskarżony przy wystawianiu przedmiotów na portalach internetowych posługiwał się fałszywymi danymi osobowymi.

Sąd dał wiarę zeznaniom osób pokrzywdzonych są one bowiem jasne, spójne i logiczne a ponadto znakują potwierdzenie w dowodach z dokumentów zgromadzonych w sprawie. Świadcowie są dla oskarżonego osobami obcymi, opisują sposób zawarcia transakcji i podejmowane czynności w związku z zawarciem umowy a następnie także te podjęte po tym jak nie otrzymali zamówionego towaru.

Sąd dał także wiarę zeznaniom świadków W. O. (1), I. G., J. U., W. O. (2) i A. M. są one bowiem jasne i spójne.

Sąd dał również wiarę zeznaniom D. M. (2) aczkolwiek nie wnoszą one nic do sprawy.

Przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Błędem w rozumieniu znamion tego przestępstwa jest niezgodność między obiektywną rzeczywistością a jej odbiciem w świadomości człowieka., dotycząca faktów, zjawisk, stosunków, okoliczności dotyczących osób, jakości, liczby i wartości rzeczy, a także istniejących przepisów prawnych.

Wprowadzenie w błąd oznacza zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby. Brzmienie znamion oszustwa nie wprowadza żadnych ograniczeń w zakresie sposobów i metod wprowadzenia w błąd, wskazuje jedynie, iż elementem, którym musi się charakteryzować każdy sposób wprowadzenia w błąd, jest to, iż ma ono wywołać u konkretnego podmiotu wyobrażenie o istniejącym stanie rzeczy nieodpowiadające prawdzie.

Charakterystyczny dla strony podmiotowej przestępstwa oszustwa jest zamiar bezpośredni, obejmujący zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu.

Zamiar sprawcy w płaszczyźnie intelektualnej musi więc obejmować dwa elementy. Z jednej strony, sposób zachowania sprawcy, tzw. środek intelektualny, jakim jest w przypadku oszustwa np. wprowadzenie w błąd. Z drugiej strony, sprawca musi mieć świadomość, że co najmniej może uzyskać korzyść majątkową z planowanego zachowania w wyniku zastosowanego sposobu działania oraz świadomość więzi przyczynowej łączącej podejmowane przez niego działania z niekorzystnym rozporządzeniem mieniem. W płaszczyźnie woluntatywnej zamiar oszustwa przyjmuje postać chęci skierowanej na zachowanie prowadzące do wywołania błędu, chęci doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez osobę, w stosunku do której sprawca podejmuje m.in. działania wprowadzające w błąd oraz chęci osiągnięcia przy pomocy obu opisanych wyżej zachowań korzyści majątkowej (wyrok SN z 14 stycznia 2004 r., IV KK 192/03, LEX nr 84458).

Oskarżony działał niewątpliwie z zamiarem bezpośrednim, za pośrednictwem portalu internetowego OLX.pl lub Sprzedajemy.pl wystawił na sprzedaż towary w postaci wyłącznie telefonów komórkowych różnych marek, m.in. N. (...), (...), Samsung G. (...), S. (...), Samsung G. (...), Lg G3, S. (...), których nie zamierzał sprzedać a pomimo otrzymanych od pokrzywdzonych pieniędzy nie wydał im towaru. Podnieść też należy, iż do sprzedaży i komunikacji używał kont z nienależącymi do niego danymi osobowymi.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał oskarżonego M. M. za winnego tego, że:

1. w dniu 7 stycznia 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd P. G. co do zamiaru wywiązania się z transakcji oraz posiadania oferowanego przedmiotu, a także posługując się fałszywymi danymi osobowymi wystawił do sprzedaży na internetowym portalu ogłoszeniowym (...).PL telefon komórkowy marki (...), którego faktycznie nie posiadał, a następnie po otrzymaniu na swój rachunek bankowy o numerze (...) 0000 0001 2374 (...) pieniędzy w kwocie 300 zł, wpłaconych tytułem przedpłaty za wymieniony telefon, nie przesłał zakupionego towaru kupującemu, czym doprowadził wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w wyżej wymienionej kwocie tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

2. w dniu 22 stycznia 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd M. J. co do zamiaru wywiązania się z transakcji oraz co do swojej tożsamości w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...).PL zaoferował do sprzedaży telefon komórkowy marki (...), a następnie po otrzymaniu na swój rachunek bankowy o numerze (...) 0000 0001 2374 (...) pieniędzy w kwocie 850 zł, wpłaconych tytułem zapłaty za wymieniony przedmiot, nie przesłał telefonu kupującemu, czym doprowadził wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w wyżej wymienionej kwocie tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

3. w dniu 24 marca 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd D. W. co do zamiaru wywiązania się z umowy w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...).PL zaoferował do sprzedaży telefon komórkowy marki „ (...)”, a następnie po dokonaniu przez pokrzywdzonego zakupu i przelewu pieniędzy w kwocie 500 zł tytułem zaliczki na wskazany rachunek bankowy o numerze (...), przedmiotu zakupu nie wysłał i nie zwrócił pokrzywdzonemu pieniędzy czym doprowadził wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w wyżej wymienionej kwocie tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

4. w dniu 10 kwietnia 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd M. D. co do zamiaru wywiązania się z transakcji, posiadania oferowanego przedmiotu oraz co do swojej tożsamości w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...).PL wystawił do sprzedaży telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, którego faktycznie nie posiadał, a następnie po otrzymaniu na swój rachunek bankowy o numerze (...) pieniędzy wpłaconych tytułem zapłaty za wyżej wymieniony telefon, nie przesłał zamówionego towaru kupującej, czym doprowadził wymienioną pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1200 zł tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

5. w okresie od 1 kwietnia 2015 r. do 14 kwietnia 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 700 zł, wpłaconych

na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) i stanowiących zaliczkę na poczet zapłaty za zaoferowany za pośrednictwem portalu internetowego (...).PL telefon komórkowy marki (...), po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonej co do tożsamości zamieszczającego ogłoszenie i co do zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

6. w dniu 7 czerwca 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 800 zł, wpłaconych na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) i stanowiących zaliczkę na poczet zapłaty za zaoferowany za pośrednictwem serwisu internetowego (...).PL telefon komórkowy marki „Samsung G. (...) E.”, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego co do tożsamości zamieszczającego ogłoszenie i co do zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

7. w dniu 1 maja 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1100 zł, wpłaconych na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) i stanowiących zapłatę za zaoferowany za pośrednictwem serwisu internetowego (...).PL telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonej co do tożsamości zamieszczającego ogłoszenie i zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu, tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

8. w okresie od 28 marca 2015 r. do 2 kwietnia 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził W. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 800 zł wpłaconych na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) i stanowiących zapłatę za zaoferowany za pośrednictwem serwisu internetowego (...).PL telefon komórkowy marki „ (...)”, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego co do tożsamości zamieszczającego ogłoszenie i zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

9. w dniu 10 marca 2015 r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził G. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 zł, wpłaconych na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) i stanowiących zapłatę za zaoferowany za pośrednictwem serwisu internetowego Sprzedajemy.pl telefon komórkowy marki „S. (...)”, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego co do tożsamości zamieszczającego ofertę i co do zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

10. w dniu 29 kwietnia 2015 r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. J. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł, wpłaconych na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) i stanowiących zapłatę za zaoferowany za pośrednictwem serwisu internetowego Sprzedajemy.pl telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonej co do tożsamości zamieszczającego ofertę i co do zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

11. w dniu 29 kwietnia 2015 r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 820 zł, wpłaconych na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) i stanowiących zapłatę za zaoferowany za pośrednictwem serwisu internetowego Sprzedajemy.pl telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonej co do tożsamości zamieszczającego ofertę i co do zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

12. w dniu 12 czerwca 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 zł, wpłaconych na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) i stanowiących zaliczkę za zaoferowany za pośrednictwem serwisu internetowego (...).PL telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego co do tożsamości

zamieszczającego ofertę i co do zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

13. w dniu 26 stycznia 2015 r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził B. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 550 zł, wpłaconych na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) 0000 0001 2374 (...) i stanowiących zapłatę za zaoferowany za pośrednictwem serwisu internetowego Sprzedajemy.pl telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonej co do tożsamości zamieszczającego ofertę i co do zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.;

14. w okresie od 21 maja 2015 r. do 22 maja 2015 r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1200 zł, wpłaconych na wskazany rachunek bankowy o numerze (...) i stanowiących zapłatę za zaoferowany za pośrednictwem serwisu internetowego (...) .PL telefon komórkowy marki „Samsung G. (...)”, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego co do tożsamości zamieszczającego ofertę i co do zamiaru przesłania zaoferowanego do sprzedaży telefonu tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k.

z tym ustaleniem, iż popełnione one zostały w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób, i stanowią opisany w art. 91§1 kk w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015r. ciąg przestępstw i za to z mocy art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk w zw. z art. 4§1 kk skazał go i wymierzył mu karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę wielość popełnionych przestępstw na szkodę różnych pokrzywdzonych oraz fakt, iż oskarżony był wielokrotnie skazywany za czyn m.in. z art. 286 § 1 kk. Dlatego w ocenie Sądu kara pozbawienia wolności wymiarze 2 lat i 3 miesięcy stanowić będzie zadość i spełni swe cele prewencji indywidualnej jak i generalnej.

Podkreślenia również wymaga, iż kara została ukształtowana w dolnych granicach zagrożenia ustawowego, albowiem czyn z art. 286 § 1 kk zagrożony jest karą do 8 lat pozbawienia wolności, zaś art. 91§1 kk pozwala na nadzwyczajne obostrzenie kary.

Wielkość wyrządzonej przez oskarżonego szkody została w sposób niewątpliwy wykazana dowodami zgromadzonymi w sprawie wobec czego Sąd na podstawie art. 46 §1 k.k. w zw. z art. 4§1 kk orzekł wobec oskarżonego M. M. środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej K. J. (1) kwoty 500 złotych a na rzecz pokrzywdzonego K. W. kwoty 1200 złotych.

Nie orzekł obowiązku naprawienia szkody na rzecz pozostałych pokrzywdzonych albowiem w toku postępowania nie zgłosili oni takiego wniosku, zaś Prokurator wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody zgłosił dopiero mowie końcowej a zatem po terminie z 49a kpk.

Sąd zastosował wobec oskarżonego art. 4 § 1 kk, kierując się zasadą stosowania ustawy obowiązującej w czasie popełnienia przestępstw, tj. przed 01.07.2015 r. jako względniejszej dla oskarżonego. Zauważyć bowiem należy, iż w ocenie Sądu zastosowanie art. 91§1 kk jest dla oskarżonego korzystniejsze niż dyrektywny art. 85 kk a jedynie stare brzmienie art. 91§1 kk pozwalało na zastosowanie go w tej sprawie. Oskarżony bowiem niewątpliwie czynów dopuścił się w krótkim odstępie czasu i w podobny sposób – wystawiając na akacjach internetowych towary. Działanie takie nie nosi zaś znamion wykorzystania tej samej sposobności.

Uwzględniając sytuację materialną oskarżonego, który obecnie przebywa w zakładzie karnym oraz fakt iż orzeczono karę bezwzględną pozbawienia wolności w niniejszej sprawie, Sąd uznał, iż obciążenie go kosztami sądowymi byłoby dla niego zbyt dolegliwe i dlatego na podstawie art. 624§1kpk Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych.