

Sygn. akt III RC 169/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2020 roku

Sąd Rejonowy w Piszczu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Jakub Błesiński

Protokolant: p. o. sekr. sądowego Magdalena Mrozowska

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2020 roku w Piszczu

na rozprawie

sprawy z powództwa P. P. przeciwko małoletniemu K. P.

zastępowanego przez przedstawicielkę ustawową M. Ł.

o obniżenie alimentów

i

z powództwa małoletniego K. P. zastępowanego przez przedstawicielkę ustawową M. Ł. przeciwko P. P.

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty, zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszczu z dnia 12 lipca 2013 roku, w sprawie III RC 125/13, od powoda/ pozwanego wzajemnego P. P. na rzecz małoletniego powoda / pozwanego wzajemnego K. P. w kwocie 600 (sześćset) złotych miesięcznie, z dniem 16 lipca 2020 roku podwyższa do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego M. Ł.,

II. Oddala wszystkie powództwa w pozostałym zakresie.

III. Nie obciąża stron opłatami sądowymi.

IV. Koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

V. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 169/19

UZASADNIENIE

P. P. wystąpił o obniżenie alimentów zasądzonych Wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie Wydział Zamiejscowy w P. z dnia 12 lipca 2013 roku sygn. akt VIII 125/13 należnych na rzecz K. P. z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty 400 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, że jego sytuacja ekonomiczna zmieniła się. Wskazał, że na utrzymaniu ma drugie dziecko w wieku 3 miesięcy. Mieszka razem z dzieckiem oraz partnerką w domu jej matki. Opłaty związane z utrzymaniem mieszkania wynoszą 800 złotych miesięcznie, zaś koszty związane z utrzymaniem dziecka wynoszą 500

złotych miesięcznie. Ponadto utrzymuje siebie i partnerkę, co wynosi około 1 000 złotych miesięcznie. P. P. zarabia około 2 000 miesięcznie, natomiast dochód jego partnerki wynosi około 1 700 złotych. Wskazał, że alimenty w kwocie 600 złotych miesięcznie znacznie obciążają jego budżet domowy.

Przedstawicielka małoletniego pozwanego/powoda wzajemnego M. Ł. wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu wskazała, że powód/pozwany wzajemny od ponad 7 lat nie uczestniczy w wychowaniu dziecka. Koszt utrzymania małoletniego pozwanego K. P. określiła na kwotę około 1 500 złotych. Podkreśliła, iż powód/pozwany wzajemny przed podjęciem decyzji o założeniu nowej rodziny powinien mieć na uwadze, że posiada już jedno dziecko, które dorasta. Wskazała, że od 2018 roku ze względu na pogarszający się stan zdrowia przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego/powoda wzajemnego zmuszona była zrezygnować z pracy zawodowej. Aktualnie jest pod stałą opieką kardiologa. Jest bezrobotna.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego/powoda wzajemnego wskazała, iż małoletni K. jest uczniem pierwszej klasy Zespołu Szkół (...) w P.. K. jest alergikiem i na stałe przyjmuje leki przeciwalergiczne oraz witaminy wzmacniające organizm. Wskazała, że obniżenie alimentów może pozbawić małoletniego środków do życia. Podkreśliła, że powód w żadnym stopniu nie bierze udziału w wychowaniu dziecka, co powinien równoważyć wkładem finansowym.

W toku postępowania o obniżenie alimentów przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego/powoda wzajemnego wniosła pozew o podwyższenie alimentów z kwoty po 600 złotych miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sadu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich w P. z dnia 12 lipca 2013 roku wydanego w sprawie sygn. akt VIII RC 125/13 do kwoty po 900 złotych miesięcznie.

Pozew został wpisany w repertorium pod sygnaturą akt III RC 70/20.

Uzasadnienie pozwu o podwyższenie alimentów było tożsame z uzasadnieniem odpowiedzi na pozew o obniżenie alimentów.

W odpowiedzi na pozew powód/pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zaprzeczył, że nie uczestniczy w życiu małoletniego i jego rodzina nie interesuje się K.. Wskazał, iż rzeczywiście nie uczestniczył w życiu syna, ale spowodowane to było zachowaniem matki dziecka, która uniemożliwiła mu uczestnictwo w jego życiu.

Ponadto wskazał, że matka małoletniego nie udowodniła kosztów utrzymania małoletniego. Wskazał, że koszt 1 500 złotych utrzymania 7letniego dziecka jest nierealny i nieadekwatny do jego wieku, potrzeb i standardu życia.

U powoda/pozwanego wzajemnego rozpoznano zapalenie przełyku i wrzody dwunastnicy, co powoduje, że często przebywa na zwolnieniach lekarskich. Obecnie mieszka ze swoją partnerką P. S. i ich dzieckiem M. P., który urodził się (...). Mieszkają w domu należącym do matki jego partnerki. Ponosi stałe miesięczne koszty w wysokości około 1 100 złotych, na które składają się: energia elektryczna – 210,51 złotych, opłata za wodę i ścieki 131,66 złotych, zakup opału – 220 złotych, spłata raty kredyt 401,98 złotych, spłata karty kredytowej – 120 złotych. Płaci także alimenty na K. w wysokości 600 złotych miesięcznie.

Powód/pozwany wzajemny jest zatrudniony w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością na czas określony do dnia 31 lipca 2021 roku. Za miesiąc czerwiec 2020 roku osiągnął dochód w wysokości 1 703,59 złotych.

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2020 roku Sąd Rejonowy w Piszku w sprawie III RC 70/20 zarządził połączenie sprawy ze sprawą III RC 169/19 do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia prowadzić pod sygnaturą akt III RC 169/19.

Sąd ustalił, co następuje:

Prawomocnym wyrokiem z dnia 12 lipca 2013 roku w sprawie VIII RC 125/13 Sąd Rejonowy w Szczytnie VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich w P. zasądził od pozwanego P. P. na rzecz małoletniego powoda K. P.

alimenty w kwocie po 600 złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-ego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda M. Ł., poczynając od 28 marca 2013 roku.

Małoletni K. P. miał wówczas rok. Mieszkał wraz z matką i trzynastoletnim bratem E. w P.. W czasie gdy matka małoletniego przebywała w pracy pozostawał pod opieką wynajętej opiekunki, które wynagrodzenie wynosiło 600 złotych. Małoletni był dzieckiem zasadniczo zdrowym.

M. Ł. była zatrudniona w Urzędzie Miejskim w P. na stanowisku podinspektora. Jej średnie miesięczne wynagrodzenie wynosiło 2 509,33 złotych. Mieszkała wraz z synami w mieszkaniu swojego ojca. Miesięcznie ponosiła koszty związane z utrzymaniem mieszkania w wysokości około 700 złotych. Spłacała również pożyczki zaciągnięte w pracy. Po potrąceniu pożyczek jej wynagrodzenie netto wynosiło 1 400 - 1 500 złotych.

P. P. posiadał wykształcenie podstawowe. Był zatrudniony na stanowisku kierowcy w Urzędzie Miejskim w P.. W okresie wyrokowania pobierał zasiłek chorobowy z powodu wypadku. Jego średnie wynagrodzenie wynosiło wtedy 1 691,68 złotych. Mieszkał ze swoimi rodzicami. Do utrzymania domu dokładał się w kwocie około 300 złotych, a na pokrycie swoich rachunków wydawał około 115 złotych. Ponadto ponosił koszty związane z wyjazdami do lekarza do E. oraz do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do O. i E. – około 200 złotych miesięcznie. Spłacał także zaciągniętą pożyczkę w kwocie 297,16 złotych.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 12 lipca 2013 roku k. 64, pisemne uzasadnienie wyroku k.70-72v akt sprawy VIII RC 125/13)

Obecnie K. P. ma 8 lat i uczęszcza do drugiej klasy Szkoły Podstawowej w P.. Jest alergikiem i w związku z tym przyjmuje leki na stałe. Nie ma innych chorób. Małoletni chce rozwijać swoje pasje i chodzić na piłkę nożną, basen czy język angielski. Usprawiedliwione potrzeby małoletniego kształtują się w kwocie około 1 000 – 1 200 złotych.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego pozwanego/ powoda k. 75)

M. Ł. obecnie jest bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Z uwagi na stan zdrowia nie otrzymuje żadnej oferty pracy. Od 2018 roku pozostaje pod opieką kardiologa. W każdej chwili może mieć atak, który objawia się spadkiem ciśnienia, omdleniami. Oczekuje na zabieg ablacji na sercu. Jej miesięczne dochody to kwota około 2 000 złotych, na którą składają się: 1 200 zł – alimenty na dzieci, 500 zł – świadczenie wychowawcze na K., 124 zł – zasiłek rodzinny na K., 230 zł – dodatek mieszkaniowy, 310 zł – dożywianie. Nie ma stwierdzonej niepełnosprawności, nie starała się o rentę.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej pozwanego/powoda wzajemnego k. 76, wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie VI RCa 184/08 k.23; zaświadczenie (...) w P. k.24; decyzja w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego k.25; zaświadczenie Starosty P. k.29)

P. P. pracuje w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością do 2021 roku. Zarabia około 2 000 złotych. Leczy się na zapalenie przelyku i wrzody dwunastnicy. W 2019 roku urodził mu się syn z nowego związku nieformalnego. Matka dziecka nie pracuje. Pozostaje bez pracy, zamierza zarejestrować się w Urzędzie Pracy. Otrzymują wspólnie świadczenie wychowawcze 500 złotych. Innych świadczeń nie otrzymują.

P. P. mieszka z obecną partnerką P. S. w domu matki swojej partnerki. Mieszkają na zasadzie użyczenia i pokrywają tylko koszty własnego zużycia mediów. Koszty prądu, wody, ogrzewania, śmieci, Internetu to kwota około 1 100 złotych miesięcznie. Spłaca kredyt, którego miesięczna rata wynosi 400 złotych. Kredyt jest do 2021 roku. Spłaca również kartę kredytową.

P. P. nie kontaktuje się z K. P., nie daje mu prezentów. Nie podejmował żadnych kroków prawnych w celu uzyskania kontaktów z synem.

(dowód: zeznania powoda/pozwanego wzajemnego k. 73-74; zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k. 5, 50; dokumentacja medyczna k.51-57, 68-69, zaświadczenie lekarskie k. 70)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego, w tym podwyższenia, obniżenia lub uchylenia alimentów.

Rozstrzygnięcie oparte na podstawie art. 138 kro polega na porównaniu stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

Nie budzi wątpliwości, że obowiązek alimentacyjny powoda/pozwanego wzajemnego P. P. względem pozwanego/powoda wzajemnego K. P. istnieje w dalszym ciągu. Rodzice zobowiązani są bowiem do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymywać się samodzielnie i nie posiadają własnego majątku, z którego dochody wystarczałyby na całkowite pokrycie jego kosztów utrzymania lub wychowania (art. 133 § 1 kro). Powód/pozwany wzajemny nie wnosił zresztą o uchylenie alimentów a jedynie o ich obniżenie.

Zakres świadczeń alimentacyjnych, zgodnie z treścią art. 135 § 1 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego.

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Rodzice są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych i kulturalnych, także środki wychowania i kształcenia według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Z kolei przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Powód/pozwany wzajemny nie wykazał, aby zmniejszyły się usprawiedliwione potrzeby pozwanego/powoda wzajemnego związane z jego utrzymaniem. Należy podkreślić, że wraz z dorastaniem i dalszym kształceniem potrzeby te co do zasady wzrastają.

Od daty zasądzenia ostatnich alimentów upłynęło ponad 7 lat i bez wątpienia w tym czasie wzrosły usprawiedliwione potrzeby pozwanego/powoda wzajemnego. K. P. ma 8 lat i rozpoczął edukację szkolną, obecnie jest już w drugiej klasie szkoły podstawowej. Bezspornie zatem wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego pozwanego/powoda, które związane są z jego dorastaniem, a przede wszystkim kształceniem. Zasądzone alimenty w wysokości 600 złotych miesięcznie nie są adekwatne do usprawiedliwionych potrzeb pozwanego/powoda wzajemnego.

Bez wątpienia uległa też zmianie sytuacja powoda/pozwanego wzajemnego. P. P. założył nową rodzinę. Na utrzymaniu ma bezrobotną partnerkę oraz rocznego syna. Sam pracuje za wynagrodzeniem w wysokości około 2 000 zł netto. Faktem jest, że spłaca zobowiązania finansowe w postaci pożyczek, a także ma problemy zdrowotne, przez które był krótkotrwale hospitalizowany. Okoliczności powyższe nie zwalniają jednak pozwanego od obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniego pozwanego/powoda wzajemnego. Powód/pozwany wzajemny podejmując konkretne decyzje finansowe, w tym o założeniu nowej rodziny, powinien mieć na uwadze, że ma już na utrzymaniu dziecko i w pierwszej kolejności powinien mu zapewnić środki finansowe.

Zważyć należy, że powód/pozwany wzajemny od 7 lat nie czyni żadnych starań w celu osobistego kontaktu z małoletnim, co w sposób oczywisty przerzuca cały ciężar wychowania i sprawowania opieki na matkę.

Ponadto matka pomimo swojego stanu zdrowia stara się osiągać dochód podejmując się prac dorywczych. W okresie (...) myje okna u obcych ludzi, a w sezonie letnim pomaga przy sprzątanii lokali osobom wynajmującym je. Znamionym jest, że wakacje K. polegały na tym, że jeździł z matką do pracy, ażeby jej pilnować. Niezbędne to było dlatego, że z uwagi na stan zdrowia matka małoletniego zemdlala i wymagała pomocy osób trzecich. Zdarzyła się sytuacja, że dzieci znalazły matkę nieprzytomną.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w oparciu o przepis art. 138 kro, art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 kro alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pieszcu z dnia 12 lipca 2013 roku w sprawie III RC 125/13 od powoda/pozwanego wzajemnego P. P. na rzecz pozwanego/powoda wzajemnego K. P. w kwocie po 600 złotych miesięcznie, z dniem 16 lipca 2020 roku, to jest z dniem wytoczenia przez pozwanego/ powoda wzajemnego, podwyższył do kwoty po 700 złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 15-ego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego M. Ł., zaś powództwo o obniżenie alimentów oddalił.

W ocenie Sądu zasądzone alimenty będą adekwatne do wieku i usprawiedliwionych potrzeb pozwanego/powoda wzajemnego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych powoda/pozwanego wzajemnego. Sąd dał wiarę zeznaniom powódki w zakresie wskazania usprawiedliwionych potrzeb małoletniego. Jej zeznania nie wskazują, ażeby próbowała w sposób tendencyjny zawyżyć potrzeby małoletniego. Również w świetle doświadczenia życiowego są w pełni adekwatne do potrzeb dziecka w wieku małoletniego. W pozostałym zakresie Sąd powództwo o podwyższenie alimentów oddalił, uznając, że sytuacja powoda/pozwanego wzajemnego nie pozwala mu na płacenie alimentów w żądanej przez pozwanego/powoda wzajemnego kwocie 900 złotych.

W oparciu o przepis art. 102 kpc Sąd nie obciążył powoda/pozwanego wzajemnego opłatami sądowymi, od uiszczenia których pozwany/powód wzajemny została zwolniona z mocy prawa.

Wyrokowi w punkcie podwyższającym alimenty Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności stosownie do treści art. 333 § 1 pkt 1 kpc.