

Sygn. akt III RC 65/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Pisz III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Mariusz Popławski

Protokolant st. sekr. sąd. Rafał Gryglik

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2017 roku w Pisz na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego W. K. zastąpionego przez przedstawicielkę ustawową M. B. (1)

przeciwko Ł. K.

o podwyższenie alimentów

powództwo oddała

Sygn. akt III RC 65/17

UZASADNIENIE

W dniu 05 kwietnia 2017 r. przedstawicielka ustawowa małoletniego W. K. ur. (...) - M. B. (1) wniosła przeciwko Ł. K. pozew o podwyższenie alimentów. M. B. (1) wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dn. 13.10.2016 r w sprawie sygn. VI RC 813/16 o rozwód z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda podniosła, że koszty utrzymania dziecka ciągle wzrastają. Dziecko rośnie, potrzebuje nowych ubrań i zabawek. Miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda wynosi 1200 zł. Pozwany oprócz zasądzonych alimentów nie poczuwa się do jakichkolwiek wydatków na rzecz dziecka. Miesięczne dochody M. B. (1) wynoszą 1389 zł z czego musi opłacić połowę kosztów utrzymania wspólnego mieszkania byłych małżonków. Nadto spłaca połowę raty kredytu mieszkaniowego w kwocie 400 zł. Sytuacja pozwanego jest lepsza, ponieważ zarabia około 2200 zł netto i nie ma nikogo na utrzymaniu.

Pozwany Ł. K. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. Zdaniem pozwanego od dnia uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, którym zasądzono alimenty, nie zaszły żadne zmiany odnośnie kosztów utrzymania małoletniego. Według Ł. K. matka małoletniego powoda celowo zlikwidowała działalność gospodarczą aby ukryć swe dochody. Nadal pozostaje zatrudniona na podstawie umowy o pracę i faktycznie nadal prowadzi sklepy w P. i w E.. Wbrew temu, co podała przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda, pozwany interesuje się dzieckiem i bierze czynny udział w jego wychowaniu.

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem z dnia 13 października 2016r w sprawie sygn. VI RC 813/16 Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał przez rozwód małżeństwo Ł. K. oraz M. B. (1) bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron W. K. ur.(...) Sąd powierzył obojgu rodzicom ustalając miejsce zamieszkania dziecka przy matce. Sąd ustalił kontakty powoda z małoletnim synem. Nadto obciążył kosztami utrzymania małoletniego oboje rodziców i

zasądził od Ł. K. na rzecz syna kwotę 400 zł miesięcznie płatną do rąk matki dziecka do dnia 10 każdego miesiąca z góry , z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

Wyrok uprawomocnił się dnia 19 listopada 2016 r.

(dowód: odpis wyroku w aktach sprawy sygn. VI RC 813/16 k.99)

Małoletni W. K. miał wówczas ukończony rok życia . Cierpiał na skazę białkową w związku z czym wymagał odpowiedniej diety. Przedstawicielka ustawowa małoletniego M. B. (1) prowadziła działalność gospodarczą w formie sklepu , jednak zaprzestała jej wykonywania z dniem 27.09.2016 r. Od września 2016 r przeszła na urlop wychowawczy pozostając zatrudnioną w firmie (...) Spółka Jawna z siedzibą w J.. Z tego tytułu otrzymywała zasiłek wychowawczy w kwocie 400 zł miesięcznie.

Pozwany Ł. K. był zatrudniony w PHU (...) w P. za wynagrodzeniem 1355,69 zł netto miesięcznie.

Rodzice małoletniego powoda wraz z nim samym zamieszkiwali w mieszkaniu wchodzącym w skład majątku dorobkowego.

(dowód: zaświadczenie z (...) k.53; zaświadczenie o zatrudnieniu M. B. k. 42; zaświadczenie o zatrudnieniu Ł. K. k. 15 akt sprawy VI RC 313/16 , bezsporne)

Obecnie M. B. (1) nadal pozostaje na urlopie wychowawczym otrzymując poza alimentami od pozwanego w kwocie 400 zł na małoletniego powoda , zasiłek w wysokości 400 zł miesięcznie. Nadto otrzymuje zasiłek rodzinny na dziecko w wysokości 95 zł miesięcznie. Ł. K. i M. B. (1) są ze sobą mocno skonfliktowani. W dniu 28 czerwca 2017 r w mieszkaniu zajmowanym przez byłych małżonków doszło do awantury w wyniku czego pozwany wyprowadził się i zamieszkał u swej matki. Od tego czasu zaprzestał opłacania należności za czynsz i energię elektryczną. Ciężar utrzymania mieszkania spoczął na przedstawicielce ustawowej małoletniego powoda. M. B. (1) wspierają finansowo jej rodzice. Małoletni powód został zapisany do Przedszkola Miejskiego w P. , jednakże matka dziecka zrezygnowała z umieszczenia dziecka w placówce publicznej. Od października 2017 r przedstawicielka ustawowa zapisała dziecko bez wiedzy i zgody ojca do Przedszkola Niepublicznego (...) w P. . Opłata miesięczna w tej placówce wynosi około 720 zł. Pozwany zatrudniony jest nadal w w firmie (...) w P. za wynagrodzeniem 1459,48 zł netto. Pozwany ojciec aktywnie uczestniczy w wychowaniu dziecka zapewniając jego potrzeby w wyznaczonym sądownie czasie spotkań. Usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda nie uległy znaczącej zmianie biorąc pod uwagę upływ czasu od dnia uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie o rozwód.

(dowód: przesłuchanie stron k. 131v-133; zeznanie M. K. k. 113v-114; zaświadczenie o zarobkach pozwanego k.39 ; informacja PIT 11 pozwanego za 2016 k. 40-41; decyzja (...) w P. k.52; zeznanie PIT 36 przedstawicielki ustawowej za 2016r k.72-77; pokwitowanie k.122)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymywać się samodzielnie. Tak, więc od chwili urodzenia zobowiązani są do dostarczania dzieciom środków utrzymania i wychowania.

Z przepisu powyższego wynika, że rodzice mogą być zwolnieni od świadczeń alimentacyjnych w stosunku do dziecka tylko wtedy, gdy dziecko jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie pozostaje w niedostatku lub posiada własny majątek, a dochody z tego majątku wystarczają na całkowite pokrycie jego kosztów utrzymania lub wychowania. We wszystkich innych wypadkach na rodzicach ciąży stanowiący obowiązek utrzymania dziecka, ograniczony tylko ich możliwościami zarobkowymi i majątkowymi.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Rodzice są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych i kulturalnych, także środki wychowania i kształcenia według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, w tym podwyższenia, obniżenia lub uchylecia alimentów.

Rozstrzygnięcie oparte na podstawie art. 138 kro polega na porównaniu stanu istniejącego w dacie ustalenia poprzednich alimentów ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

W ocenie sądu od daty uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie o rozwód sygn. VI RC 813/16 tj od dnia 19 listopada 2016 r usprawiedliwione potrzeby małoletniego W. K. nie uległy znaczącemu zwiększeniu. Podkreślić należy, że dwuletni powód z racji wieku zdany jest wyłącznie na pomoc swoich rodziców. To wyłącznie od ich woli i możliwości zależy dalszy jego rozwój oraz zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb. Wprawdzie małoletni począwszy od października 2017 r zaczął uczęszczać do Przedszkola Niepublicznego (...) w P. co dodatkowo kosztuje matkę ok. 720 zł miesięcznie, jednakże decyzja o umieszczeniu dziecka w tej właśnie placówce została podjęta bez wiedzy i zgody pozwanego. Należy podkreślić, że o istotnych sprawach dziecka rodzice powinni decydować wspólnie. Dość wysoki koszt przedszkola prywatnego klóci się z deklarowanymi zarobkami jego rodziców a nadto jest sporo wyższy od kosztu przedszkola publicznego. Krytycznie ocenić należy również wyliczenie przedstawione przez M. B. (1) w piśmie procesowym (k.49) odnośnie ponoszonych przez nią kosztów na utrzymanie małoletniego. Zdaniem sądu wskazana tam kwota 500 zł na wyżywienie wydaje się być przesadzona. Pozostałe wykazane tam wydatki są również dość wysokie zważywszy na deklarowane stosunkowo niskie dochody matki. Do kosztów utrzymania dziecka nie można zaliczyć wszelkich kosztów utrzymania ponoszonych przez M. B. (1) jak koszt czynszu, prądu czy kredytu hipotecznego.

Sytuacja materialna matki małoletniego powoda w zasadzie również nie uległa istotnej zmianie. M. B. (1) pozostaje na urlopie wychowawczym, jednakże umieszczając dziecko w Przedszkolu zdecydowała się na powrót do pracy, co zaznaczyła w swym zeznaniu. Z chwilą podjęcia pracy przedstawicielka ustawowa zapewne osiągać będzie stosunkowo duże dochody zważywszy na jej pozycję zawodową (zob. zeznanie PIT za 2016 r k. 72-77). Pozwoli to matce na przeznaczenie na dziecko większych środków stosownie do jej możliwości finansowych.

Sytuacja majątkowa pozwanego Ł. K. nie zmieniła się w sposób znaczący od czasu wydania poprzedniego orzeczenia o alimentach. Pozwany, zgodnie z przedstawionymi dokumentami, osiąga dochód na poziomie najniższego ustawowego wynagrodzenia. Zdaniem sądu możliwości zarobkowe pozwanego są zdecydowanie niższe niż możliwości zarobkowe przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda (informacja PIT za 2016r k. 40-41).

Jak wyżej wskazano podstawą orzeczenia zatem o zmianie wysokości alimentów jest przepis art. 138 kro umożliwiający korektę prawomocnego rozstrzygnięcia w tym przedmiocie w sytuacji, gdy w sytuacji zobowiązanego bądź uprawnionego zajdzie zmiana pociągająca za sobą odmienny kształt potrzeb lub możliwości zarobkowych. Podkreślić jednak należy, że zgodnie z art. 6 k.c. obowiązek wykazania tych zmian obciąża powoda. To zatem po jego stronie istnieje obowiązek wykazania, że jego usprawiedliwione potrzeby uległy zwiększeniu, bądź też zwiększyły się możliwości zarobkowe pozwanego. Pozwany natomiast nie ma obowiązku wykazywania niesłuszności podnoszonych argumentów. W niniejszej sytuacji więc podstawą rozstrzygnięcia jest niewykazanie przez przedstawicielkę ustawową małoletniego powoda zaistnienia zmiany stosunków uzasadniających obciążenie pozwanego alimentami na utrzymanie dziecka w wyższej wysokości niż dotychczasowe. Mało przekonujące są twierdzenia M. B. (1), że przez

okres roku drastycznie wzrosły wydatki związane z utrzymaniem małoletniego W. (ubrania, wyżywienie, zabawki). Nie uległa również zmiana sytuacji po stronie ojca dziecka , który nie jest w stanie ze swych dochodów zapewnić dziecku tak dobrych warunków materialnych jak chciałaby tego matka.

Mając powyższe na względzie Sąd, w oparciu o art. 138 kro, art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 i 2 kro, orzekł o oddaleniu powództwa.