

Sygn. akt III RC 59/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piszku III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Katarzyna Zielińska

Protokolant sekretarka Magdalena Milewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2017 roku w P.

sprawy z powództwa P. C. i małoletniego B. C.

zastąpionego przez przedstawiciela ustawowego D. C. (1)

przeciwko A. C.

o podwyższenie alimentów

I. Alimony, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 3 czerwca 2011 roku w sprawie VI RC 1268/09 od pozwanej A. C. na rzecz powoda P. C. w kwocie po 500 złotych miesięcznie, z dniem 1 kwietnia 2017 roku podwyższa do kwoty po 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat.

II. Alimony, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 3 czerwca 2011 roku w sprawie VI RC 1268/09 od pozwanej A. C. na rzecz małoletniego powoda B. C. w kwocie po 500 złotych miesięcznie, z dniem 1 kwietnia 2017 roku podwyższa do kwoty po 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda – D. C. (1).

III. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

IV. Nie obciąża stron opłatami sądowymi.

V. Wyrokowi w punktach I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 59/17

UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2017 roku małoletni powodowie P. C.

i B. C., zastąpieni przez przedstawiciela ustawowego D. C. (1), wnieśli o podwyższenie zasądzonych od pozwanej A. C., wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 03 czerwca 2011 roku w sprawie VI RC 1268/09, alimentów z kwot po 500 złotych do kwot po 1000 złotych miesięcznie na rzecz każdego z nich, do dnia 10. każdego miesiąca, płatnych do rąk ojca powodów D. C. (1) wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu podnieśli, że są synami pozwanej. Od daty wydania poprzedniego wyroku w sprawie VI RC 1268/09 Sądu Okręgowego w Olsztynie, tj. 03 czerwca 2011 roku, upłynęło 6 lat. Od tego czasu wymagania małoletnich

znacznie wzrosły. Wówczas byli małymi dziećmi, w chwili obecnej są nastolatkami. W dalszym ciągu są uczniami: P. C. lat 17 - Technikum Mechanicznego w E. o kierunku mechatronika, B. C. lat 16 – Technikum Ekonomicznego w E. o kierunku ekonomista, ale z uwagi na wiek wymagają większych nakładów na utrzymanie (wyżywienie, ubiór, przybory szkolne, dojazdy do szkoły, opieka zdrowotna, środki higieny, wyposażenie pokoi, meble, komputer, drukarka, kurs na prawo jazdy itp.) W związku ze znacznym zwiększeniem się wydatków związanych z utrzymaniem i dalszym kształceniem dotychczasowe alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie okazują się niewystarczające. Pozwana zaś od 2003 roku przebywa i pracuje w Belgii. Założyła tam rodzinę. W ostatnim czasie zakupiła dom, który remontuje. Żyje na dobrym poziomie, czyli uzyskuje dochody znacznie przewyższające dochody ojca powodów. Pozwana w żaden sposób nie wypełnia swoich obowiązków rodzicielskich, nie poczuwa się do odpowiedzialności za swoje małoletnie dzieci. Widzi dzieci dwa razy w roku i wówczas domaga się zwrotu kosztów podróży i utrzymania, gdy powodowie odwiedzają ją w ferie zimowe i wakacje. Ojciec powodów swój obowiązek alimentacyjny wobec dzieci realizuje nie tylko poprzez wydatkowanie środków finansowych na potrzeby powodów, ale przede wszystkim realizuje go przez osobiste starania w toku zaangażowania w ich rozwój.

Pozwana A. C. wniosła o oddalenie powyższego powództwa w całości.

W odpowiedzi na pozew podniosła, że ze swojego obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci wywiązuje się terminowo i sumiennie. Nadto, od czasu orzeczenia rozvodu nie uległy zmianie okoliczności, na podstawie których zasadnym byłoby podniesienie wysokości świadczenia alimentacyjnego na rzecz synów. Pozwana podała, że ma dobre relacje oraz kontakt z powodami. (...) przyjeżdżają do niej na całe wakacje, ferie zimowe oraz podczas przerwy związanej ze świętami Bożego Narodzenia. Odnosząc się do kosztów utrzymania synów, podała, że kwestionuje załączony do pozwu z dnia 28 marca 2017 roku wykaz rzekomych kosztów utrzymania powodów sporządzony przez D. C. (1). Powyższe koszty są znacznie zawyżone, a co więcej nie mają oparcia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Jak wynika z doświadczenia życiowego nikt nie kupuje dzieciom co miesiąc obuwia, a co za tym idzie 102 zł miesięcznie (1.224 roczne) na obuwiu jest kosztem znacznie zawyżonym. Dodatkowo koszt komputera, myszy i drukarki jako roczny 1428 zł na dziecko jest również kosztem zawyżonym, bowiem dzieci nie otrzymują od ojca sprzętu komputerowego. Pozwana wskazała, że oprócz świadczenia alimentacyjnego pokrywa w znacznej części koszty ich odzieży oraz butów podczas pobytu dzieci w Belgii. W związku z powyższym koszty utrzymania synów są znacznie zawyżone, a dodatkowo brak jest podstaw do uznania, że D. C. (1) faktycznie ponosi wyżej wskazane koszty. Nadto, od daty orzeczenia rozvodu możliwości zarobkowe pozwanej nie zmieniły się. Jej praca polega na sprzątaniu mieszkań oraz domów, a także prasowaniu odzieży. Zatrudnienie jest legalne w firmie (...) od 16 maja 2011 roku. Otrzymuje czeki o wartości 9 euro za godzinę pracy. Z przyczyn zdrowotnych nie jest w stanie pracować więcej niż 6,7 godzin dziennie. Od wielu lat cierpi na schorzenia kręgosłupa. Z zaleceń lekarskich wynika, że powinna pracować nie więcej niż 5 godzin dziennie. Po orzeczeniu rozvodu wielokrotnie prosiła byłego męża, aby wypełnił przesłane dokumenty niezbędne do uzyskania zasiłku na dzieci, przyznawanego przez państwo belgijskie w kwocie 93 euro na pierwsze dziecko i 173 euro na drugie dziecko. D. C. (1) nie wypełnił i nie odesłał wyżej wskazanych dokumentów, działając tym samym na szkodę finansową dzieci. Ponadto, pozwana podniosła, że na stałe zamieszkuje w Belgii. Tam też jest usytuowany jej ośrodek życiowy. Najmłodszy syn J. uczęszcza do przedszkola. Życie w Belgii jest znacznie droższe niż w Polsce.

W toku niniejszego postępowania powód P. C. uzyskał pełnoletność i podtrzymał w całości wniesione przez jego ojca powództwo o podwyższenie alimentów.

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem z dnia 03 czerwca 2011 roku Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał małżeństwo A. C. z D. C. (1), zawarte w dniu 8 sierpnia 1998 roku w B., zapisane w Urzędzie Stanu Cywilnego w B. za numerem (...), z winy pozwanej. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron P. C., urodzonym (...) i B. C., urodzonym (...), powierzył ojcu D. C. (1), a matce władzę rodzicielską ograniczył do prawa współdecydowania o sposobie leczenia i wyborze kierunku kształcenia. Nie ustalił kontaktów pozwanej z małoletnimi dziećmi. Jednocześnie w punkcie 4. wyroku Sąd zobowiązał strony do ponoszenia kosztów wychowania i utrzymania małoletnich dzieci i z tego tytułu zasądził od A. C. na rzecz małoletnich P. C. i B. C. alimenty po 500 zł miesięcznie na każde dziecko, łącznie 1.000 zł,

płatne do rąk ojca D. C. (1) do dnia 10. każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

(dowód: odpis wyroku o rozwód k.5; odpisy skróconych aktów urodzeń powodów k.6,7; dokumenty znajdujące się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Olsztynie VI RC 1268/09 o rozwód k. 3,4,5,160)

Małoletni P. C. miał wówczas 12 lat. Był uczniem V klasy Szkoły Podstawowej w O.. Osiągał dobre wyniki w nauce. Uczęszczał na dodatkowe zajęcia sportowe 3 razy w tygodniu. Był dzieckiem zdrowym.

Młodszy B. C. miał 10 lat i uczęszczał do IV klasy Szkoły Podstawowej w O.. Nauka nie sprawiała mu problemów. Razem z bratem uczestniczył w zajęciach T.. Był pod opieką poradni ortodontycznej. Poza tym był dzieckiem zdrowym.

D. C. (1) mieszkał z dziećmi w mieszkaniu służbowym w O.. Utrzymywał się z pracy i alimentów. Pracował jak żołnierz zawodowy w Jednostce Wojskowej w G. pododdział w O. i osiągał z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości ok. 2800 zł.

Pozwana A. C. wynajmowała ze swoim partnerem życiowym stancję w Belgii, w H.. Utrzymywała się z pracy jako sprzątaczką w firmie sprzątającej (...). Z powodów zdrowotnych (wypadek i uszkodzenie łokcia) pracowała jedynie na pół etatu i otrzymywała z tego tytułu ok. 700 - 800 euro netto miesięcznie. Przed orzeczeniem sądowym o alimentach kupowała dzieciom ubrania, zabawki i książki, wysyłała nawet paczki żywnościowe i pieniądze. Opłacała wyjazdy dzieci na wakacje do niej, do Belgii.

(dowód: zeznania A. C. k. 150-152 i D. C. (1) k. 158v-159v akt sprawy Sądu Okręgowego w Olsztynie VI RC 1268/09 o rozwód)

Obecnie P. C. skończył 18 lat. Jest kawalerem. Nie posiada żadnego majątku. Uczy się w III klasie Zespołu Szkół (...) w E.. Do szkoły dojeżdża autobusem i z tego tytułu ponosi wydatek związany z zakupem biletu miesięcznego w kwocie 185,13 zł. Ma wadę wzroku, poza tym jest zdrowy. Chodzi na siłownię, gdzie wstęp jest bezpłatny.

Z kolei B. C. obecnie ma 17 lat. Również nie posiada żadnego majątku. Uczy się w II klasie Technikum Ekonomicznego w E.. Dojeżdża do szkoły i bilet miesięczny kosztuje 185,13 zł. Ma wadę wzroku. Jeździ rekreacyjnie na rowerze.

P. C. i małoletni B. C. mieszkają z ojcem. Utrzymują kontakty z matką. Przebywają u niej w wakacje i święta. P. C. w te wakacje, będąc u matki w Belgii, pracował przez niecałe dwa miesiące i osiągnął z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości ok. 9000 zł.

Koszty utrzymania każdego z uprawnionych wynoszą po około 1200 zł miesięcznie.

D. C. (1) po rozwodzie zawarł w 2015 roku ponowne małżeństwo. Z tego związku ma dwuletniego syna. Obecna żona D. C. (1) posiada 11-letniego syna. D. C. (1) nadal pracuje w O., gdzie jest podoficerem Wojska Polskiego i otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 4544,06 zł miesięcznie netto oraz dodatek mieszkaniowy w wysokości ok. 480 zł. Jego żona pracuje w Zespole (...) w O. jako sekretarka i zarabia z tego tytułu około 1673,70 zł netto miesięcznie. Opłaty czynszowe za mieszkanie wynoszą około 300 zł. Mieszkanie jest własnością D. C. (1). Kredyt na mieszkanie wynosi 80.000 zł, a miesięczna rata kredytu stanowi ok. 600 zł. Ponadto, D. C. (1) spłaca jeszcze kredyt na samochód w wysokości ok. 1.000 zł miesięcznie. W lipcu 2017 roku D. C. (1) zamówił i opłacił usługę budowlano – montażową stolarki PCV w lokalu mieszkalnym na kwotę 2575 zł.

Ponadto, rodzina zakupiła w 2017 roku komputer za 4000 zł. Komputer jest kupowany na okres około 4 lat. Drukarka została kupiona ok. 2012 roku. Z urządzeń tych korzystają wszyscy domownicy, tj. 5 osób.

(dowód: zeznania powoda P. C. k. 126 – 126v; zeznania D. C. (1) - przedstawiciela ustawowego małego powoda B. C. k. 126v – 127v, 128; kserokopia biletów związanych z dojazdami powodów do szkoły k.8; zaświadczenie o wynagrodzeniu ojca powodów k.9; dokumenty złożone w dniu 29 listopada 2017 roku przez przedstawiciela

ustawowego małoletniego powoda na okoliczność wynagrodzenia żony ojca powodów, a także wydatków związanych z utrzymaniem powodów i rodziny powodów k. 73-124)

A. C. po rozwodzie nie zawarła ponownie małżeństwa. Od 2013 roku ma zarejestrowany konkubinat. Z obecnym partnerem posiada na utrzymaniu 4,5 letniego syna, na którego pobiera zasiłek rodzinny w wysokości 92 euro. A. C. nadal pracuje przy sprzątaniu mieszkań i zarabia z tego tytułu ok. 1000 – 1200 euro miesięcznie. Ma problemy zdrowotne z kręgosłupem. Jej obecny partner życiowy pracuje w piekarni i zarabia z tego tytułu ok. 1600 euro miesięcznie. A. C. i jej partner zakupili dom i w związku z tym zaciągnęli dwa kredyty, jeden na 25.000 euro, a drugi na kwotę 155.000 euro. Miesięczne raty wynoszą odpowiednio 407 euro i 689 euro. Za internet, telewizję i telefon płacą ok. 158 euro miesięcznie, za wodę 137 euro, 140 euro za ogrzewanie i elektrykę, 25 euro za przedszkole. Ubezpieczenie roczne rodziny wynosi 90 euro, ubezpieczenie zdrowotne i szpitalne 23 euro. Jedzenie rodziny (na trzy osoby) wynosi około 200 euro miesięcznie. A. C. jest również pod stałą opieką rehabilitantki. Ma zabiegi 2-3 razy w miesiącu. Jeden zabieg kosztuje około 30 euro.

D. C. (2) oprócz alimentów kupuje synom z pierwszego małżeństwa ubrania, przede wszystkim bieliznę, oraz przekazuje pieniądze w wysokości 20 – 40 euro.

(dowód: zeznania pozwanej A. C. k. 127v. – 128; dokumenty złożone przez pozwaną do odpowiedzi na pozew i do pisma przygotowawczego z dnia 27.10.2017 roku na okoliczność dochodów pozwanej, wydatków pozwanej, stanu zdrowia pozwanej k. 31-56, 59-67)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie, a w szczególności na podstawie dowód z dokumentów złożonych przez strony, a także częściowo na podstawie zeznań stron. Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda P. C. i przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda D. C. (1) w części dotyczącej wysokości wydatków związanych z utrzymaniem powodów. Pozwana słusznie kwestionowała ich wysokość. Strona powodowa nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie, że na przykład miesięczne wydatki związane z uprawianiem sportu przez powodów wynoszą po 83 zł, tym bardziej, że powodowie nie uprawiają żadnego konkretnego sportu. P. C. chodzi na siłownię, która jest bezpłatna, zaś B. C. jeździ rekreacyjnie na rowerze. Nie udowodniono wydatków związanych ze szkołą na kwotę odpowiednio 288 i 268 zł miesięcznie, co daje rocznie 3456 zł i 3216 zł oraz wydatków na zakup komputera, drukarki i myszy w kwotach po 119 zł miesięcznie. Jak wynika z zeznań powoda P. C. rodzina zakupiła w 2017 roku komputer za 4000 zł. Komputer jest kupowany na okres około 4 lat. Drukarka została kupiona ok. 2012 roku. Z urządzeń tych korzystają wszyscy domownicy, tj. 5 osób.

Należy również wskazać, że powodowie niezasadnie wliczyli do ich kosztów utrzymania ratę kredytu mieszkaniowego, gdyż mieszkanie jest własnością ojca powodów i to jest jego wydatek. Pozwana nie może zostać zobowiązana do udziału w spłacie tego kredytu, gdyż oznaczałoby to, że pośrednio alimentuje ojca powodów.

W ocenie Sądu przeprowadzone w sprawie dowody jednoznacznie wskazały na istnienie podstawy do uznania co do zasady żądania zawartego w pozwie. Jednakże powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało na częściowe uwzględnienie, a mianowicie do kwot po 650 zł na rzecz każdego z powodów, poczynając od pełnego miesiąca od daty wniesienia powództwa, to jest od 01 kwietnia 2017 roku.

Zgodnie bowiem z treścią art. 133 § 1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Tak, więc od chwili urodzenia zobowiązani są do dostarczania dzieciom środków utrzymania i wychowania.

Z przepisu powyższego wynika, że rodzice mogą być zwolnieni od świadczeń alimentacyjnych w stosunku do dziecka tylko wtedy, gdy dziecko jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie pozostaje w niedostatku lub posiada własny majątek, a dochody z tego majątku wystarczają na całkowite pokrycie jego kosztów utrzymania lub wychowania. We

wszystkich innych wypadkach na rodzicach ciąży stanowią obowiązek utrzymania dziecka, ograniczony tylko ich możliwościami zarobkowymi i majątkowymi.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Rodzice są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych i kulturalnych, także środki wychowania i kształcenia według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego, w tym podwyższenia, obniżenia lub uchylecia alimentów.

Rozstrzygnięcie oparte na podstawie art. 138 kro polega na porównaniu stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

Od daty zasądzenia alimentów w wysokości po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z powodów P. C. i małoletniego B. C. upłynęło blisko sześć lat.

W ocenie Sądu, powód P. C. mimo, że w międzyczasie stał się osobą pełnoletnią, nadal nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Z definicji obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka wynika bowiem, że obowiązek ten ustaje dopiero wówczas, gdy dziecko osiągnie samodzielność życiową, co z reguły łączy się z możliwością podjęcia stałej pracy zarobkowej. Możliwość podjęcia zatrudnienia nie może być rozważana w oderwaniu od osobistej i życiowej sytuacji uprawnionego. Jeżeli kontynuuje on naukę, to za usprawiedliwione uznać należy dalsze alimentowanie go. W sprawie nie budziło wątpliwości, że powód P. C. kontynuuje naukę. Jednocześnie, pomimo uzyskania pełnoletności, z uwagi na kształcenie nie osiąga własnych stałych dochodów i nie dysponuje żadnym majątkiem. Praca w wakacje miała charakter typowo sezonowy i dorywczy, nie mniej osiągnięty w ten sposób dochód na poziomie 9000 zł należało uwzględnić przy ocenie możliwości zaspokojenia przez samego uprawnionego jego usprawiedliwionych potrzeb.

Małoletni powód B. C. ma 17 lat. Również kontynuuje naukę w II klasie Technikum Ekonomicznego w E. i nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Nie budzi w tym wypadku wątpliwości, że główne źródło miesięcznego utrzymania powodów stanowią alimenty w wysokości po 500 zł miesięcznie oraz kwoty wydatkowane na rzecz synów przez ich ojca D. C. (1). Z uwagi na sześciolatekni okres czasu od ostatniego orzekania o alimentach, bezsprzecznie wzrosły wydatki związane z utrzymaniem powodów, a w szczególności związane z ich kształceniem i wchodzeniem w wiek dorosły, a w szczególności opłaty za pomoce naukowe, bilety, koszty zakupu odzieży, żywienia, kosmetyków i zasądzona kwota po 500 złotych miesięcznie nie jest wystarczająca na ich pokrycie.

Jednocześnie Sąd zważył, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Tymczasem aktualna sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwanej A. C. nie uległa pogorszeniu, które skutkować winno utrzymaniem istniejącego zakresu obowiązku alimentacyjnego poprzez pozostawienie go na aktualnym poziomie. Z ustaleń Sądu wynika wniosek wręcz przeciwny, nastąpił wzrost jej dochodów. Kondycja majątkowa i zarobkowa zobowiązanej, wbrew jej twierdzeniom, jest w dobrym stanie. A. C. nadal uzyskuje stałe miesięczne dochody, które uległy podwyższeniu. W dacie rozvodu wynosiły około 700 - 800 euro, a obecnie wynoszą 1000-1200 euro miesięcznie. Z kolei z dołączonej do akt sprawy dokumentacji

medycznej wynika, że stan zdrowia pozwanej, choć niewątpliwie nie za dobry, nie stoi na przeszkodzie wykonywaniu przez nią zatrudnienia. Z resztą sama pozwana nie kwestionowała, że obecnie jest w stanie pracować ok. 6 – 7 godzin dziennie. W tym miejscu należy wskazać, że pomimo oczywistych problemów zdrowotnych, od 2011 roku, wbrew swoim wywodom, pozwana stale i nieprzerwanie jest zatrudniona w firmie sprzątającej mieszkania, przyjmuje zlecenia i osiąga z tego tytułu stałe dochody.

T. można powiedzieć o sytuacji finansowej D. C. (1), ojca powodów. Od ostatniego orzekania o alimentach znacznie wzrosły także i jego dochody.

Sąd Rejonowy tym samym uznał, że świadczenie alimentacyjne w wysokości po 650 zł miesięcznie na każdego z powodów leży w granicach możliwości zarobkowych zobowiązanej. Jest ono także adekwatne do aktualnych usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych powodów P. C. i B. C. oraz realizuje zasadę prawa do równej stopy życiowej rodziców i dzieci.

Ponadto Sąd musiał mieć na uwadze, że pozwana A. C. także i w inny sposób realizuje swój obowiązek alimentacyjny wobec powodów, a także, że ponosi koszty utrzymania syna z obecnego związku oraz, że spłaca raty kredytu.

W tym stanie rzeczy Sąd w punkcie I wyroku alimenty, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 3 czerwca 2011 roku w sprawie VI RC 1268/09, od pozwanej A. C. na rzecz powoda P. C. w kwocie po 500 złotych miesięcznie, z dniem 01 kwietnia 2017 roku podwyższył do kwoty po 650 miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, zaś w punkcie II alimenty, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 3 czerwca 2011 roku w sprawie VI RC 1268/09, od pozwanej A. C. na rzecz małoletniego powoda B. C. w kwocie po 650 złotych miesięcznie, z dniem 01 kwietnia 2017 roku podwyższył do kwoty po 650 złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda – D. C. (1).

W pozostałym zakresie oddalił powództwo o podwyższenie alimentów.

O kosztach sądowych orzekł na podstawie art. 102 kpc.

Wyrokowi w punktach dotyczących podwyższenia alimentów nadał rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.