

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 31 maja 2016 roku***

Sąd Rejonowy w Piszczu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Katarzyna Zielińska

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Kulikowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 maja 2016 roku w P.

spraw z powództwa N. B. i małoletniej K. B. (1) zastąpionej przez przedstawicielkę ustawową J. B.

przeciwko K. B. (2)

o podwyższenie alimentów

i z powództwa K. B. (2)

przeciwko N. B. i małoletniej K. B. (1) zastąpionej przez przedstawicielkę ustawową J. B.

o obniżenie alimentów

I. Alimony, zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszczu z dnia 29 listopada 2010 roku w sprawie III RC 226/10, a następnie zmienione wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 20 kwietnia 2011 roku w sprawie VI RCa 76/11, od pozwanego K. B. (2) na rzecz powódki N. B. w kwocie po 750 złotych miesięcznie, z dniem 19 grudnia 2014 roku podwyższa do kwoty po 1000 (jeden tysiąc) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat.

II. Alimony, zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszczu z dnia 29 listopada 2010 roku w sprawie III RC 226/10, a następnie zmienione wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 20 kwietnia 2011 roku w sprawie VI RCa 76/11, od pozwanego K. B. (2) na rzecz małoletniej powódki K. B. (1) w kwocie po 750 złotych miesięcznie, z dniem 19 grudnia 2014 roku podwyższa do kwoty po 1000 (jeden tysiąc) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – J. B..

III. W pozostałym zakresie powództwo o podwyższenie alimentów oddala.

IV. Oddala powództwo o obniżenie alimentów.

V. Nakazuje pobrać od pozwanego/powoda wzajemnego K. B. (2) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piszczu kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej, od uiszczenia której powódki/pozwane wzajemne zostały zwolnione z mocy prawa oraz kwotę 540,34 zł (pięćset czterdzieści złotych 34/100) tytułem zwrotu wydatków związanych z wydaniem opinii przez biegłego z zakresu kardiologii.

VI. Nie obciąża powódek/pozwanych wzajemnych opłatami sądowymi w części oddalającej powództwo.

VII. Koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

VIII. Wyrokowi w punktach I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 83/15

## UZASADNIENIE

W dniu 19 grudnia 2014 roku małoletnie powódki N. B.

i K. B. (1), zastąpione przez przedstawicielkę ustawową J. B., wniosły o podwyższenie zasądzonych od pozwanego K. B. (2), wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu w sprawie III RC 226/10, alimentów z kwot po 750 złotych do kwot po 1100 złotych miesięcznie na rzecz każdej z nich, poczynając od dnia złożenia pozwu do dnia 15 – tego każdego miesiąca, płatnych z góry wraz z ustawowymi odsetkami od dnia zwłoki płatności każdej raty.

W uzasadnieniu pozwu podniosły, że są córkami pozwanego. Od daty wydania poprzedniego wyroku w sprawie III RC 226/10 Sądu Rejonowego w Piszcu, tj. 29 listopada 2010 roku, upłynęło prawie cztery lata. Od tego czasu wymagania małoletnich znacznie wzrosły. W dalszym ciągu są uczennicami, ale z uwagi na wiek wymagają większych nakładów na utrzymanie (wyżywienie, ubiór, przybory szkolne, opieka zdrowotna, wyposażenie pokoi, meble itp.) W związku z inflacją oraz znacznym zwiększeniem się wydatków związanych z utrzymaniem i dalszym kształceniem dotychczasowe alimenty w kwocie 750 zł miesięcznie okazują się niewystarczające.

W dniu 09 lutego 2015 roku K. B. (2) wniósł o oddalenie powyższego powództwa w całości, a nadto złożył pozew wzajemny o obniżenie alimentów, zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie VI RCa 76/11 z dnia 20 kwietnia 2011 roku, na rzecz każdej z małoletnich powódek z kwoty 750 zł do kwoty po 500 zł miesięcznie, poczynając od dnia złożenia pozwu wzajemnego.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, że od dnia zasądzenia ostatnich alimentów w jego życiu zaszyły istotne okoliczności uzasadniające obniżenie alimentów. Wskazał, że pogorszyły się stan jego zdrowia oraz sytuacja majątkowa i zarobkowa. Ponadto, w jego ocenie polepszyła się sytuacja majątkowa matki powódek/pozwanych wzajemnych, z którą córki pozostają we wspólnym gospodarstwie domowym. Pozwany/powód wzajemny wskazał, że w dniu 7 stycznia 2011 roku przeżył ciężki, rozległy zawał serca, który nieomal zakończył się śmiercią. Zawał spowodował obumarcie ok. 40 % mięśnia serca, a rokowania lekarskie odebrały mu nadzieję na powrót do wcześniejszego rytmu życia zawodowego. Właśnie zły stan zdrowia pozwanego/powoda wzajemnego przełożył się w jego ocenie na obecną kondycję finansową firmy. Traumatyczne doświadczenia związane z przeżytym zawałem spowodowały również problemy natury psychicznej. Pozwany/powód wzajemny walczył z regularnymi stanami lękowymi oraz poczuciem zbliżania się lub przeżywania kolejnego zawału. Wskazał, że pomimo poważnych problemów zdrowotnych w dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą. Sytuacja finansowa firmy zmusza go do ciągłego korzystania z kredytu obrotowego na finansowanie jego działalności. Biorąc pod uwagę deklarowane zarobki matki powódek/pozwanych wzajemnych wskazał, że dzięki zasądzonym alimentom w ostatnich trzech latach gospodarstwo domowe jego córek miało znacznie wyższy dochód, niż jego gospodarstwo domowe. Następnie przedstawił na tę okoliczność tabelaryczne zestawienie dochodów w poszczególnych gospodarstwach domowych. Nadto, w ocenie K. B. (2), od chwili wydania ostatniego wyroku rozstrzygającego o obowiązku alimentacyjnym istotnie poprawiła się sytuacja majątkowa matki powódek/pozwanych wzajemnych. Prócz deklarowanego dochodu z pracy zarobkowej świadczy ona bowiem usługi na rzecz Gminy R., prowadząc zajęcia plastyczne na potrzeby Przedszkola Miejskiego w R. w wymiarze 576 jednostek lekcyjnych. Dodatkowo wystawia ona swoje rysunki na wystawach, na których wstęp jest płatny, co uprawnia do wniosku, że z tego tytułu również uzyskuje dochód. Ponadto, posiada ona majątek. Ma na własność mieszkanie, którego nabycie w znacznej części zostało sfinansowane ze sprzedaży mieszkania jego ojca. Nadto, korzysta z rocznej ulgi podatkowej na każde dziecko.

W toku niniejszego postępowania powódka/pozwana wzajemna N. B. uzyskała pełnoletność i podtrzymała w całości wniesione przez jej matkę powództwo o podwyższenie alimentów, wnosząc jednocześnie o oddalenie w całości powództwa wzajemnego o obniżenie alimentów.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Wyrokiem z dnia 29 listopada 2010 roku wydanym w sprawie III RC 226/10, przy uwzględnieniu zmian dokonanych wyrokiem sądu odwoławczego - Sądu Okręgowego w Olsztynie sygn. akt VI RCa 76/11, Sąd Rejonowy w Piszku podwyższył alimenty od K. B. (2) na rzecz małoletnich N. B. i K. B. (1) z kwot po 450 złotych miesięcznie do kwot po 750 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich, łącznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie, płatnej z góry do dnia 15 –go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich J. B., a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. Wyrok uprawomocnił się w dniu 20 kwietnia 2011 roku. Tymże wyrokiem zostały też podwyższone alimenty na rzecz małoletniego wówczas P. B., syna J. B. i K. B. (2), z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty po 750 zł miesięcznie.

(dowód: wyrok z dnia 29.11.2010 r. k. 59 - 60 akt sprawy III RC 226/10 Sądu Rejonowego w Piszku zmieniony wyrokiem z dnia 20 kwietnia 2011 r. Sądu Okręgowego w Olsztynie sygn. akt VI RCa 76/11 k. 103 akt sprawy III RC 226/10 Sądu Rejonowego w Piszku, dokumenty znajdujące się w aktach sprawy Sądu Rejonowego w Piszku III RC 226/10 o podwyższenie alimentów)

Małoletnia N. B. miała wówczas 13 lat. Była uczennicą I klasy Gimnazjum w R.. Najmłodsza K. B. (1) miała 11 lat i uczęszczała do V klasy Szkoły Podstawowej w R.. N. B. pobierała korepetycje z matematyki w ilości 4 godzin miesięcznie. Jedna godzina korepetycji kosztowała 40 zł. Dzieci były zdrowe. Leczyły się stomatologicznie. Łączny koszt leczenia stomatologicznego małoletnich w 2009 i 2010 roku wyniósł około 1000 zł. Matka małoletnich J. B., po orzeczeniu rozvodu, nie zawarła ponownie małżeństwa. Pracowała w (...) w R. na stanowisku instruktora do spraw plastyki za wynagrodzeniem w wysokości około 2179 złotych netto miesięcznie. Nadto prowadziła dodatkowe zajęcia z plastyki. Z tego tytułu była w stanie dorobić od 50 do 300 złotych miesięcznie. W 2010 roku dorobiła w sumie około 1000 zł. J. B. spłacała wówczas kredyt hipoteczny zaciągnięty na wykup lokalu mieszkalnego, w którym zamieszkiwała wspólnie z małoletnimi dziećmi. Miesięczna rata kredytu wynosiła 250 zł. Czynnosc za mieszkanie, w zależności od zużycia wody, wynosił od 570 zł do 630 zł miesięcznie. Pozostałe wydatki związane z opłatami to była kwota około 340 zł. J. B. dodatkowo spłacała kredyt w wysokości 3000 zł, który zaciągnęła na zakup sprzętu AGD.

W dacie orzekania powyższych alimentów K. B. (2) pozostawał w związku małżeńskim z A. B.. Ze związku tego posiadał jedno dziecko, M. B., urodzonego (...), który uczęszczał do przedszkola. K. B. (2) prowadził działalność gospodarczą w zakresie usług akwizycyjnych. Zajmował się rozwożeniem gazu na zlecenia firm, a w szczególności firmy (...) S.A. W 2008 roku rozszerzył działalność na handel pokryciami dachowymi. Zatrudnił pięciu pracowników. W ramach prowadzonej działalności posiadał wózek widłowy marki N., samochód dostawczy marki P. (...) oraz trzy samochody dostawcze w leasingu – C. (...), M. (...) i R. (...). Nadto, posiadał leasingowy samochód marki C. (...) wartości 97 000 zł. Korzystał z odnawialnego limitu kredytowego w rachunku E. w kwocie 60 000 zł w (...) Banku S.A. Oddział w B.. K. B. (2) wraz z żoną i dzieckiem mieszkał u teściów. Dokładał teściom do utrzymania domu i z tego tytułu ponosił, co miesiąc, wydatki w łącznej wysokości około 430 złotych. Opłacał także rachunki za telefony komórkowe oraz za telewizję, co łącznie stanowiło wydatek rzędu 150 – 200 złotych miesięcznie. W 2010 roku K. B. (2) nabył wspólnie z żoną działkę rolną z prawem zabudowy o powierzchni 1200 m<sup>2</sup>, za kwotę 65 000 złotych.

( dowód: ustalenia z akt sprawy III RC 226/10 Sądu Rejonowego w Piszku o podwyższenie alimentów)

Obecnie N. B. ma 18 lat. Uczy się w III klasie Liceum Ogólnokształcącym w R.. Jest dzieckiem zdrowym. Z kolei małoletnia K. B. (1) ma 17 lat. Uczęszcza do I klasy Liceum Ogólnokształcącego w P.. Dojeżdża do szkoły. Kwota biletu wynosi miesięcznie ok. 130 zł. Jest dzieckiem zdrowym. Obie uczęszczają na korepetycje z matematyki. Dodatkowo N. B. uczęszcza jeszcze raz w tygodniu na korepetycje z języka angielskiego. W przeciągu ostatnich pięciu lat, od ostatniej sprawy alimentacyjnej, potrzeby N. B. i małoletniej K. B. (1) wzrosły stosownie do wieku, rozwoju intelektualnego, potrzeb związanych z ich edukacją. Uprawnione jeżdżą na wycieczki szkolne. Były na wycieczce szkolnej w K.. Koszt tej wycieczki wyniósł po 500 złotych na każdą z nich. N. był również na wycieczce w W., a K. w G.. Koszt wycieczki

do G. wynosił 300 złotych, a do W. 200 złotych. Koszt miesięcznego utrzymania każdej z uprawnionych mieści się w granicach do 2000 zł. N. B. i małoletnia K. B. (1) nie posiadają własnego majątku i nie pracują zarobkowo.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki/pozwanej wzajemnej J. B. k. 68v. – 69v., k. 309 – 309v.; zeznania powódki/pozwanej wzajemnej N. B. k. 308v. – 309, aneks do zestawienia kosztów utrzymania K. B. (1) k. 300, zaświadczenie o nauce K. B. (1) k. 302, zestawienie wydatków związanych z utrzymaniem powódek/pozwanych wzajemnych k. 305 – 307)

Matka uprawnionych pracuje nadal w (...) w R. na stanowisku instruktora do spraw plastyki za wynagrodzeniem w wysokości około 2351,14 zł netto miesięcznie. Nadto ma możliwości dodatkowego zarobkowania, np. przy prowadzeniu zajęć z plastyki. Urząd Miasta i Gminy w R. w odpowiedzi na zapytania ofertowe dotyczące projektu pn. „Wyrównywanie szans dla najmłodszych z Przedszkolem w R. II” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 poinformował, że zdecydował m.in. o wyborze J. B. - w zakresie zajęć plastycznych prowadzonych na potrzeby Przedszkola Miejskiego w R. w wymiarze 576 jednostek lekcyjnych. Matka uprawnionych świadczy pracę w Przedszkolu Miejskim w R. i z tego tytułu otrzymuje ok. 600 zł miesięcznie.

W ramach ogólnopolskiej akcji rozpropagowanej pod nazwą (...) w dniu 18 maja 2013 r. w godzinach od 19.00 do 24.00 w Magazynie (...) odbyła się wystawa rysunków i grafiki grona artystów z Warmii i M., w tym m.in. J. B.. Wstęp na wystawę był bezpłatny. Ponadto J. B. w 2015 roku wykonała statuetki dla Stacji Badawczej Polskiej Akademii Nauk, za które otrzymała 1 200 złotych.

Ostatecznie, J. B. w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2012 (PIT-37) wykazała dochód o wysokości 54 426,00 zł. J. B. przyjęła sposób opodatkowania przewidziany dla osób samotnie wychowujących dzieci. Nadpłata z tego tytułu wyniosła 3 977 zł. W zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2013 (PIT-37) wykazała dochód w wysokości 55 487,11 zł. Również przyjęła sposób opodatkowania przewidziany dla osób samotnie wychowujących dzieci. Nadpłata z tego tytułu wyniosła 4 266 zł. W zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2015 (PIT 37) J. B. wykazała dochód w wysokości 46 039,34 zł. Nadpłata wyniosła 2 778 zł.

Jednocześnie J. B. ponosi okresowo wydatki związane z utrzymaniem mieszkania o powierzchni ok. 60m<sup>2</sup> i tak uiściła następujące kwoty: w dniu 27 stycznia 2015 r. - 630 zł tytułem czynszu za mieszkanie za miesiąc styczeń 2015 r., w dniu 18 marca 2015 r. - 166,65 zł na rzecz (...) S.A., w dniu 26 marca 2015 r. - 49 zł tytułem abonamentu na rzecz MAT C., w dniu 26 marca 2015 r. - 17,20 zł tytułem abonamentu RTV za miesiąc marzec 2015 r., w dniu 24 marca 2015 r. - 119,95 zł na rzecz (...) Sp. z o.o., w dniu 13 kwietnia 2015 r. - 118,85 zł tytułem raty kredytu na rzecz (...) Bank S.A. Łącznie wydatki te wynoszą około 1100 zł. Wartość mieszkań w miejscowości R., zbliżonych metrażowo do mieszkania zajmowanego przez J. B., mieści się w granicach od ok. 60 000 zł do nawet 170 000 zł, w zależności od indywidualnych parametrów tego typu lokali. Mieszkanie zajmowane przez matkę uprawnionych obciążone jest kredytem hipotecznym. Mieszkanie J. B. kupiła w 2006 roku za 60 000 złotych. Wzięła kredyt na mieszkanie w wysokości 30 000 złotych. Kredyt ma zaciągnięty we franku szwajcarskim. Ponadto, J. B. posiada samochód m-ki S. (...) rok produkcji. Samochód ten nabyła za kwotę 6 000 zł. Matka uprawnionych prowadzi wspólne gospodarstwo łącznie z córkami. Najstarszy syn, P. B., przebywa w O., gdzie studiuje. J. B. wspiera go finansowo z własnych dochodów w łącznej kwocie na poziomie ok. 600 zł miesięcznie.

(dowód: wydruki ze strony internetowej (...) Urzędu Miasta i Gminy w R. dotyczącej informacji o wyborze ofert na zorganizowanie i przeprowadzenie zajęć w ramach projektu Przedszkole k. 40-41, 359-360; wydruk ze strony internetowej muzeum. (...) .pl/nocne-tematy k. 42-43, 361-362, zeznania matki powódek o osiągniętym dochodzie w roku podatkowym 2012 i 2013 k. 53 – 54, 55 – 56, dowody wpłat na okoliczność ponoszonych wydatków związanych z utrzymaniem mieszkania, mediami i kredytami przez matkę powódek k. 175-180, wydruki ze stron internetowych na okoliczność ceny mieszkań w R. k. 225-228, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu przez matkę powódek/pozwanych wzajemnych w roku 2015 k. 315-318)

K. B. (2) ma 45 lat. Nadal prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pokryć dachowych pod nazwą (...) K. B. (2). Jego żona ma status osoby współpracującej w firmie. Mieszka z żoną i synem u teściów. Przekazuje teściom raz na rok kwotę 4000 zł tytułem wydatków związanych z utrzymaniem domu. Ma na utrzymaniu 8 letniego syna ze swojego obecnego związku. Ponadto, płaci alimenty na najstarszego syna P. B. w kwocie 750 zł miesięcznie. Toczy się postępowanie z powództwa P. B. o podwyższenie tych alimentów i z powództwa K. B. (2) o uchylenie obowiązku alimentacyjnego ewentualnie o obniżenie alimentów.

W 2011 roku K. B. (2) przebył zawał serca (...) ściany przedniej leczony (...) z implantacją stentu (...). Po przebytych zawałach serca stwierdzono u niego zaburzenia lękowe w wywiadzie. Pacjent korzystał także z konsultacji i psychoterapii w Poradni Psychologicznej w B. od 22.06.2012 r. do 20.03.2013 r. W sumie odbył 29 sesji psychoterapii. Nie stwierdzono natomiast u niego choroby psychicznej. Aktualnie (opinia sądowo psychiatryczna z dnia 04 maja 2015 r.) w stanie psychicznym badanego nie stwierdzono objawów zaburzeń psychicznych, które mogłyby niekorzystnie wpływać na jego możliwości zarobkowe.

Ponadto, rozpoznano u badanego: stabilną chorobę wieńcową – obecnie bezbólową, nadciśnienie tętnicze zredukowane, zaburzenia gospodarki lipidowej i węglowodanowej, chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa i zwyrodnienie stawów kolanowych. W dniu 27 października 2014 r. K. B. (2) został skierowany do poradni specjalistycznej typu rehabilitacyjnego z powodu rozpoznania zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa. W dniu 01 kwietnia 2015 r. K. B. (2) został skierowany do poradni diagnostycznej pracowni rezonansu magnetycznego w związku z rozpoznaniem choroby krążka międzykręgowego szyjnego z uszkodzeniem korzeni nerwów rdzeniowych. Ponadto, rozpoznano u wymienionego uszkodzenie (...) kolana prawego.

Orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności z dnia 18 maja 2015 r. K. B. (2) zaliczony został do lekkiego stopnia niepełnosprawności. We wskazaniach dotyczących odpowiedniego zatrudnienia określono mu tzw. otwarty rynek pracy, co wiąże się z określonymi ustawowo przywilejami w zakresie prawa pracy (m.in. skrócone normy czasu pracy, tj. 7-godzinna norma dobową i 35-godzinna norma tygodniowa czasu pracy, prawo do dodatkowego urlopu po przepracowaniu roku czasu, itp.).

Jednocześnie od 2011 roku do chwili badania w sierpniu 2015 roku (protokół oględzin lekarskich z dnia 23.08.2015 r.) nie nastąpiło pogorszenie stanu zdrowia K. B. (2) w zakresie schorzeń kardiologicznych. Ocenie podlegał obecny stan zdrowia ze stanem zdrowia już po przebytych zawałach serca w 2011 r. Badany nie miał typowych dolegliwości wieńcowych, nie miał zaburzeń rytmu serca wymagających leczenia, nie miał objawów niewydolności serca. Ciśnienie tętnicze było dobrze kontrolowane lekami. W okresie od 2011 roku do 2014 roku poprawiła się praca serca, nastąpił wzrost frakcji wyrzutowej lewej komory z 50 do 57 %. Obecnie zgłaszane dolegliwości nie są typowe dla choroby wieńcowej. Nie mają one charakteru bólów wieńcowych i nie są związane z wysiłkiem fizycznym. Obciążenie 11 (...) świadczy o bardzo dobrej tolerancji wysiłku u K. B. (2). Nie ma przeciwwskazań, aby wykonywał on wszelkie prace fizyczne. Powinien jedynie unikać skrajnych wysiłków fizycznych w ekstremalnych warunkach atmosferycznych (np. praca na platformie wiertniczej na morzu, praca w kopalni).

(dowód: zeznania pozwanego/powoda wzajemnego K. B. (2) k. 69v. – 70v., k. 310 – 311; dokumentacja medyczna pozwanego/powoda wzajemnego k. 84-149; orzeczenie o stopniu niepełnosprawności pozwanego/powoda wzajemnego k. 210-211; opinia sądowo-psychiatryczna o stanie zdrowia pozwanego/powoda wzajemnego k. 181-185; opinia biegłego kardiologa k. 232-233; opinia uzupełniająca biegłego kardiologa k. 275 – 277; skierowania do poradni, zaświadczenia lekarskie, wyniki badań i karty informacyjne leczenia szpitalnego pozwanego/powoda wzajemnego k. 346 – 357)

K. B. (2) pomimo przebytego zawału, nadal aktywnie prowadzi własną działalność gospodarczą, osiąga z tego tytułu dochody i dysponuje wartościowym majątkiem pod postacią ruchomości i nieruchomości.

I tak w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2011 (PIT- 36L i załącznik PIT/B) wraz z informacją o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym K. B. (2) wykazał dochód w

wysokości 257 953,40 zł (poz. 54 załącznika PIT/B), przychód wyniósł 2 804 646,74, a koszty uzyskania przychodów 2 546 693,34 zł. Kwota do zapłaty na rzecz organu podatkowego wyniosła 46 505,00 zł.

W zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2012 (PIT-36L i załącznik PIT/B) wraz z informacją o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym K. B. (2) wykazał dochód w wysokości 61 916,13 zł (poz. 54 załącznika PIT/B), przychód wyniósł 2 176 152,14, a koszty uzyskania przychodów 2 114 236,01 zł. Kwota do zapłaty na rzecz organu podatkowego wyniosła 9 143,00 zł. Następnie do powyższego zeznania została złożona korekta, z której wynika, że w roku podatkowym 2012 K. B. (2) wykazał ostatecznie dochód w wysokości 64 818,13 zł (poz. 54 załącznika PIT/B), przychód wyniósł 2 176 152,14 zł, a koszty uzyskania przychodów 2 111 334,01 zł. Kwota do zapłaty na rzecz organu podatkowego wyniosła zatem 9 695,00 zł.

W zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2013 (PIT-36L i załącznik PIT/B) wraz z informacją o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym K. B. (2) wykazał dochód w wysokości 97 565,63 zł (poz. 54 załącznika PIT/B), przychód wyniósł 1 548 188,34 zł, a koszty uzyskania przychodów 1 450 622,71zł. Kwota do zapłaty na rzecz organu podatkowego wyniosła 6 099,00 zł.

W dniu 26 stycznia 2015 r. z rachunku (...) K. B. (2) został wykonany przelew na rachunek organu podatkowego (...) w wysokości 12 524,00 zł. W dniu 28 stycznia 2015 r. Biuro (...) wystawiło K. B. (2) informację wraz z formularzem wyliczenia na podatek dochodowy PIT-5L (którego to formularza nie składa się do Urzędu Skarbowego), że dokonało ustalenia dochodu za 2014 rok w celu uiszczenia zaliczki na podatek dochodowy. Podatek w świetle powyższej informacji miał wynieść 12 883,00 zł, a dochód netto 69 586,59 zł. Ostatecznie w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2014 (PIT- 36L i załącznik PIT/B) wraz z informacją o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym K. B. (2) wykazał jednakże dochód w wysokości 150 691,40 zł (poz. 54 załącznika PIT/B), przychód wyniósł 1 740 199,39, a koszty uzyskania przychodów 1 589 507,99 zł. Nadpłata na rzecz organu podatkowego wyniosła wówczas 12 883,00 zł.

Natomiast w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2015 (PIT 36L i załącznik PIT/B) wraz z informacją o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym K. B. (2) wykazał dochód w wysokości 195 174,68 zł (poz. 54 załącznika PIT/B), przychód wyniósł 1 903 992,36, a koszty uzyskania przychodów 1 708 817,68 zł. Nadpłata na rzecz organu podatkowego wyniosła 23 484,00 zł.

K. B. (2) korzysta z kredytu w Banku (...) S.A. o łącznej kwocie 150 000 zł. Na koncie firmy ma oszczędności w wysokości 100 000 zł.

( dowód: zeznania pozwanego/ powoda wzajemnego K. B. (2) k. 69v. – 70v., k. 310 – 311; przelew na rachunek organu podatkowego k. 325, zeznania pozwanego / powoda wzajemnego o wysokości osiągniętego dochodu w roku 2014 wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru k. 270 - 273; informacja dotycząca rozliczenia pozwanego/powoda wzajemnego za rok 2014 k. 322; zestawienie przychodów i kosztów k. 323; informacja o wyliczeniu zaliczki na podatek dochodowy k. 324; zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu przez pozwanego/powoda wzajemnego za rok 2013, 2012, 2011 k. 326-345; zaświadczenie z banku o korzystaniu z kredytu przez pozwanego/ powoda wzajemnego k. 358; zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu przez pozwanego/powoda wzajemnego za rok 2015 wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru k. 363 - 366; informacja dotycząca rozliczenia podatku dochodowego za 2015 rok k. 367; podatkowa księga przychodów i rozchodów – sumy k. 370, 371; dokumenty zaksięgowane na 2015 rok k. 372)

K. B. (2) na dzień 25 marca 2015 r. posiadał zarejestrowane w Urzędzie Miejskim w B. Departamencie (...) Referacie Rejestracji (...) następujące pojazdy: od dnia 14.07.2009 r. samochód osobowy marki F. (...), rok. prod. 2005, od dnia 05.11.2010 r. samochód osobowy marki C. (...), rok. prod. 2007, od dnia 09.04.2013 r. samochód ciężarowy marki R. (...), rok prod. 2007 r., od dnia 08 kwietnia 2013 r. samochód ciężarowy marki R. (...), rok prod. 2007, od dnia 21.06.2013 r. samochód ciężarowy marki M. (...), rok prod. 2008, od dnia 8 października 2013 r. samochód ciężarowy marki C. (...), rok prod. 2008. Z kolei A. B. jest współwłaścicielem samochodu marki O. (...), rok. prod. 2001 r.

W dniu 06 listopada 2015 r. została wystawiona Faktura Vat nr (...), z której wynika, że (...) K. B. (2) sprzedał nabywcy (...) Handel (...) samochód R. M. za kwotę 7 001,16 zł. Natomiast z faktury o nr (...) wystawionej w dniu 15 grudnia 2015 r. wynika, że (...) został sprzedany innemu nabywcy za kwotę 63 960,00 zł.

K. B. (2) i A. B. posiadają na własność nieruchomości gruntową położoną w C., zapisaną pod nr księgi wieczystej (...). Ponadto, K. B. (2) posiada na współwłasność nieruchomości gruntową położoną w M., zapisaną pod nr księgi wieczystej (...).

( dowód: zeznania pozwanego (powoda wzajemnego) K. B. (2) k. 69v. – 70v., k. 310 – 311; informacja Urzędu Miejskiego w B. Departamentu (...) Referatu Rejestracji (...) o posiadaniu przez pozwanego/powoda wzajemnego pojazdów k. 154; informacja Urzędu Miejskiego w B. Departamentu (...) Referatu Rejestracji (...) o posiadaniu przez żonę pozwanego/powoda wzajemnego pojazdu k. 263; faktury dotyczące sprzedaży samochodów k. 368, 369; informacja z elektronicznego rejestru ksiąg wieczystych z wykazami ksiąg wieczystych na okoliczność posiadania przez pozwanego/powoda wzajemnego i jego żonę nieruchomości k. 162 – 165 )

W dniu 01 listopada 2013 roku K. B. (2) zawarł umowę o usługę transportową z (...) S.A. z siedzibą w W.. Z tą samą firmą od 17 stycznia 2005 roku miał zawartą umowę najmu obiektu budowlanego w B., składającego się z pomieszczeń magazynowych, pomieszczenia socjalno – biurowego oraz placów i dróg wewnętrznych. Wynajmowany magazyn w świetle umowy wykorzystywany był wyłącznie do magazynowania butli z gazem, stanowiących własność (...) S.A. i przeznaczonych do dystrybucji do odbiorców na zasadach określonych w odrębnej umowie oraz na cele biurowe najemcy w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. W korespondencji mailowej adresowanej do K. B. (2) z dnia 24 marca 2015 r. Koordynator O. Sprzedaży J. W. poinformował, że od dnia 16 kwietnia 2015 r. sieć sprzedaży, w obrębie miejscowości wymienionych w załączniku, zostanie przekazana do obsługi nowej firmie transportowej z B.. W dniu 30 kwietnia 2015 r. (...) K. B. (2) wystawił w B. świadectwo pracy pracownikowi M. G., z treści którego wynika, że jego stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy na podstawie porozumienia stron ( art. 30 § 1 pkt 1 kp). (...) K. B. (2) złożył oświadczenie woli wypowiedzenia umowy najmu z (...) S.A. zawartą w dniu 17 stycznia 2005 r. z zachowaniem okresu wypowiedzenia. Data powyższego pisma została określona na dzień 24 lipca 2015 r. W dniu 25 listopada 2015 r. pracownik K. S. złożył wypowiedzenie umowy o pracę w (...) K. B. (2) za porozumieniem stron, a K. B. (2) wyraził na to zgodę. Ponadto, (...) K. B. (2) złożył oświadczenie woli wypowiedzenia umowy z (...) S.A. zawartą w dniu 1 listopada 2013 r. na usługę transportową z okresem wypowiedzenia. Data powyższego pisma została określona na dzień 23 grudnia 2015 r.

Z kolei w dniu 10 maja 2015 r. (...) K. B. (2) zawarł umowę najmu lokalu użytkowego z innym wynajmującym ( Firma (...) sp. z o.o. spółka komandytowa) w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Uścił także z tego tytułu kaucję w wysokości 7 000 zł.

( dowód: zeznania pozwanego/powoda wzajemnego K. B. (2) k. 69v. – 70v., k. 310 – 311; umowa o usługę transportową k. 212; umowa najmu z firmą (...) k. 213-216; wydruk korespondencji mailowej z firmą (...) k. 217-218; oświadczenie o wypowiedzeniu umowy z dowodem nadania k. 219-221; oświadczenie o wypowiedzeniu umowy najmu z dowodem nadania k. 293; świadectwo pracy k. 222-224; wypowiedzenie umowy o pracę k. 294; umowa najmu lokalu użytkowego k. 295-298, dowód uiszczenia kaucji do umowy najmu lokalu k. 299, 375 )

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo główne o podwyższenie alimentów zasługiwało na uwzględnienie do kwoty po 1000 zł na rzecz każdej z powódek/pozwanych wzajemnych od dnia wniesienia pozwu, tj. od 19 grudnia 2014 r. Jednocześnie nie ma konieczności, aby alimenty zasądzone na rzecz N. B., w związku z uzyskaniem przez nią pełnoletności, były wypłacane do rąk jej przedstawicielki ustawowej – J. B., tak jak ma to miejsce w przypadku młodszej z powódek – małoletniej K. B. (1).

Z kolei powództwo wzajemne o obniżenie alimentów do kwoty po 500 zł miesięcznie na rzecz każdej z powódek/ pozwanych wzajemnych nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie. W tym miejscu należy podkreślić, że Sąd pominął dowody z kserokopii dokumentów z kart: 4, 5-8, 20,21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 30 v., 31, 32-34, 35, 36-37, 38, 39, 44, 57, 58-59, 60, 172-174, 301, albowiem kserokopia może być dowodem, ale tylko poświadczona za zgodność z oryginałem. W realiach niniejszej sprawy do akt sprawy zostały zgłoszone niepoświadczona za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów. Kserokopia - jako odwzorowanie oryginału - może być uznana za odpis, jednakże pod warunkiem, poświadczenia jego zgodności z oryginałem. Takie stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z 10 lipca 2009 r., II CSK 71/09, LEX Nr 584201, a Sąd orzekający w całej rozciągłości powyższe stanowisko aprobuje.

W ocenie Sądu przeprowadzone w sprawie dowody, a w szczególności z dokumentów i przesłuchania stron oraz argumenty powołane przez strony postępowania jednoznacznie wskazały na istnienie podstawy do uznania żądania zawartego w pozwie przez powódkę N. B. i małoletnią powódkę K. B. (1), ale tylko i wyłącznie w zakresie podwyższenia alimentów do kwot 1000 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich.

Zgodnie bowiem z treścią art. 133 § 1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymywać się samodzielnie. Tak, więc od chwili urodzenia zobowiązani są do dostarczania dzieciom środków utrzymania i wychowania.

Z przepisu powyższego wynika, że rodzice mogą być zwolnieni od świadczeń alimentacyjnych w stosunku do dziecka tylko wtedy, gdy dziecko jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie pozostaje w niedostatku lub posiada własny majątek, a dochody z tego majątku wystarczają na całkowite pokrycie jego kosztów utrzymania lub wychowania. We wszystkich innych wypadkach na rodzicach ciąży stanowiący obowiązek utrzymania dziecka, ograniczony tylko ich możliwościami zarobkowymi i majątkowymi.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Rodzice są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych i kulturalnych, także środki wychowania i kształcenia według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego, w tym podwyższenia, obniżenia lub uchylecia alimentów.

Rozstrzygnięcie oparte na podstawie art. 138 kro polega na porównaniu stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

Od daty zasądzenia alimentów w wysokości 750 zł miesięcznie na rzecz każdej z powódek/ pozwanych wzajemnych N. B. i małoletniej K. B. (1) upłynęło blisko pięć lat. W ocenie Sądu, N. B. mimo, że w międzyczasie stała się osobą pełnoletnią, nadal nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Z definicji obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka wynika bowiem, że obowiązek ten ustaje dopiero wówczas, gdy dziecko osiągnie samodzielność życiową, co z reguły łączy się z możliwością podjęcia pracy zarobkowej. Możliwość podjęcia zatrudnienia nie może być rozważana w oderwaniu od osobistej i życiowej sytuacji uprawnionego. Jeżeli kontynuuje on naukę, to za

usprawiedliwione uznać należy dalsze alimentowanie go. W sprawie nie budziło wątpliwości, że N. B. kontynuuje naukę. Jednocześnie, pomimo uzyskania pełnoletności, z uwagi na kształcenie nie osiąga własnych dochodów i nie dysponuje żadnym majątkiem. K. B. (1) ma 17 lat i również kontynuuje naukę w Liceum Ogólnokształcącym w P..

Nie budzi w tym wypadku wątpliwości, że główne źródło miesięcznego utrzymania powódek/pozwanych wzajemnych stanowią alimenty w wysokości po 750 zł miesięcznie oraz kwoty wydatkowane na rzecz córek przez ich matkę J. B.. Z uwagi na pięcioletni okres czasu od ostatniego orzekania o alimentach, bezsprzecznie wzrosły wydatki związane z utrzymaniem powódek, a w szczególności związane z ich kształceniem i wchodzeniem w wiek dorosły, a w szczególności opłaty za korepetycje, pomoce naukowe, bilety, koszty zakupu odzieży, żywienia, kosmetyków i zasądzona kwota po 750 złotych miesięcznie nie jest wystarczająca na ich pokrycie.

Z racji kontynuowania nauki, oczywistym w ocenie Sądu jest, że siostry B. zdane są wyłącznie na pomoc swoich rodziców. Zatem to wyłącznie od woli rodziców i ich możliwości zarobkowych zależy ich dalszy rozwój oraz zaspokojenie ich usprawiedliwionych potrzeb. Dodatkowo, dotychczasowe edukacyjne osiągnięcia N. B. (uczy się w liceum ogólnokształcącym, zdaje maturę) wskazują na to, że osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nią nauki. Wobec tego uwzględnienie żądania K. B. (2) prowadziłoby do zahamowania dalszego rozwoju powódki N. B., a to przez pozbawienie jej środków materialnych niezbędnych do kontynuowania nauki ( por. wyrok SN z dnia 14.11.1997 r. III CKN 217/97; Prok. i Pr. 1998/9/28).

Jednocześnie Sąd Rejonowy zważył, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Tymczasem aktualna sytuacja majątkowa i zarobkowa K. B. (2) nie uległa pogorszeniu, które skutkować winno skorygowaniem istniejącego zakresu obowiązku alimentacyjnego poprzez jego zmniejszenie. Z ustaleń Sądu wynika wniosek wręcz przeciwny, nastąpił wzrost jego dochodów. Kondycja majątkowa i zarobkowa zobowiązanego, wbrew jego twierdzeniom, jest w dobrym stanie. K. B. (2) nadal uzyskuje stałe miesięczne dochody. Analiza zeznań rocznych PIT składanych do Urzędu Skarbowego w perspektywie długofalowej (ok. pięcioletniej) wskazuje, że dochody roczne, pochodzące z działalności gospodarczej, średnio kształtują się w granicach od ok. 100 000 zł do 200 000 zł, za wyjątkiem roku 2012, zaś roczne dochody matki uprawnionych wynoszą około 50 000 zł. Nadto, pozwany/powód wzajemny dysponuje wartościowym majątkiem (ruchomości, nieruchomości). Niezaprzeczalnym jest fakt, że wraz ze wzrostem dochodu wiążą się też inwestycje. Nie budzi żadnego zdziwienia fakt, że pozwany posiada zadłużenia (kredyt w banku na 150 000 zł). Taka forma prowadzenia działalności gospodarczej jest powszechna i naturalna. Normalną sytuacją przy prowadzeniu tego typu działalności gospodarczej są również pewne ruchy kadrowe, zmiany kontrahentów, czy też sprzedaż niektórych składników majątku firmy. Z załączonych przez pozwanego/ powoda wzajemnego dokumentów wynikało, że stosunki pracy z podległymi mu pracownikami zostały rozwiązane za porozumieniem stron. Nie zostało natomiast wykazane, że fakt rozwiązania tych umów wynikał ze złej kondycji firmy. Zmiana kontrahenta czy siedziby firmy (pomieszczeń biurowych) również nie jest rzeczą niezwykłą przy prowadzeniu działalności gospodarczej i nie przesądza o problemach finansowych takiego podmiotu. Z resztą po rozwiązaniu umowy najmu z dotychczasowym wynajmującym, pozwany podpisał nową umowę najmu na pomieszczenia o zbliżonym charakterze z innym podmiotem, co pozwala jedynie sądzić, że firma ma się świetnie i zamierza kontynuować dalszą działalność. Tym bardziej, w żaden sposób nie dowodzi złej kondycji firmy sprzedaż poszczególnych składników majątku firmy (np. samochodów) innym podmiotom. W odniesieniu do składanych przez pozwanego/powoda wzajemnego dokumentów wypada podkreślić, że wiążące dla Sądu w zakresie oceny osiąganych przez pozwanego/powoda wzajemnego dochodów były ostateczne dane wynikające wprost z rocznych deklaracji PIT składanych do Urzędu Skarbowego, a nie informacje przedstawiane przez Biuro (...), które w żadnym wypadku nie miały charakteru wiążącego czy też definitywnego. Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego/powoda wzajemnego, że jego dochód w 2015 roku wynosił średnio miesięcznie około 5000 zł. Przeczy temu rozliczenie podatkowe za rok 2015, z którego wynika, że K. B. (2) uzyskał dochód przed opodatkowaniem 195 174,68 zł, po opodatkowaniu 163 050,83 zł, co stanowi średnio miesięcznie kwotę około 13 587 zł netto. Co prawda pozwany/powód wzajemny wskazywał (k. 320), że w dochodzie za 2015 rok ujęto kwotę 57 842 zł z tytułu sprzedaży samochodów firmowych. Dochód ten nie został uzyskany z bieżącej działalności operacyjnej, ale wyłącznie w związku z zamknięciem działalności w branży dystrybucji gazu. Ponadto

kwota 59 778,15 zł dochodu w ujęciu księgowym stanowi różnicę pomiędzy wartością stanu magazynowego firmy na koniec roku 2015, a wartością magazynową z początku 2015 roku. Oceniając powyższe należy wskazać, że samochody stanowią majątek ruchomy pozwanego/powoda wzajemnego. Ich sprzedaż stanowi faktycznie jednorazowy dochód, który jednak powinien być uwzględniany przy ocenie sytuacji majątkowej zobowiązanego. Pozwany/powód wzajemny posiada jeszcze samochody i nie można wykluczyć, że sprzeda je w następnym roku, tym bardziej, że zrezygnował z dystrybucji gazu i zatrudnia jednego pracownika. Podobnie jak posiadanie przez pozwanego/powoda wzajemnego towaru na kwotę 59 778,15 zł, który w każdej chwili może zostać sprzedany. Należy wskazać, że przy tego rodzaju działalności gospodarczej, sprzedaż pokryć dachowych, zawsze jest stan magazynowy, którego rozliczenie przechodzi na następny rok. W tym przypadku kwota 59 778,15 zł pomniejszyła koszty działalności w roku 2015, jednakże do kosztów zaliczono wartość magazynową z końca 2014 roku.

W tym miejscu należy podkreślić, że pozwany/powód wzajemny posiada na koncie firmy oszczędności w kwocie 100 000 złotych, co również świadczy o bardzo dobrej kondycji jego firmy.

Z kolei z dołączonej do akt sprawy dokumentacji medycznej wynikało, że stan zdrowia pozwanego/powoda wzajemnego, choć niewątpliwie zły, nie stoi na przeszkodzie do prowadzenia dalszej działalności gospodarczej i w żaden sposób nie ogranicza jego dotychczasowych możliwości zarobkowych. Powyższe znalazło potwierdzenie w szczególności w dołączonych do akt sprawy opiniach sądowych wydanych przez biegłych specjalistów: psychiatryczną o stanie zdrowia pozwanego k. 181 – 185 oraz kardiologa wraz z uzupełnieniem k. 232 – 233, 275 – 277 ). Opinie te są wyczerpujące i jednoznaczne, odpowiadają na pytania zawarte w postanowieniach o dopuszczeniu tych dowodów, sporządzone zostały przez osoby legitymujące się wiedzą specjalną z zakresu psychiatrii i kardiologii i nie budzą wątpliwości, co do bezstronności sporządzających je biegłych. W tym miejscu należy wskazać, że pomimo oczywistych problemów zdrowotnych, od 2011 r., wbrew swoim wywodom, pozwany/powód wzajemny stale i nieprzerwanie prowadzi działalność gospodarczą osiągając z tego tytułu stałe dochody.

Sąd Rejonowy tym samym uznał, że świadczenie alimentacyjne w wysokości 1000 zł na każdą z powódek leży w granicach możliwości zarobkowych zobowiązanego. Jest ono także adekwatne do aktualnych usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych powódek K. B. (1) i N. B. oraz realizuje zasadę prawa do równej stopy życiowej rodziców i dzieci. K. B. (2) w żaden inny sposób poza finansowym nie realizuje swego obowiązku alimentacyjnego wobec córek. Wszystkie zatem osobiste starania o utrzymanie i wykształcenie powódek spoczywają na barkach matki, która oprócz tego pokrywa z własnych dochodów część usprawiedliwionych potrzeb córek.

Matka powódek, w miarę swych możliwości finansowych stale wspiera córki i jak wynika z jej zeznań również partycypuje w pokrywaniu kosztów ich usprawiedliwionych potrzeb. W ocenie Sądu jest to kwota adekwatna do aktualnych możliwości majątkowych i zarobkowych J. B., biorąc pod uwagę jej obecne dochody w stosunku do ponoszonych wydatków związanych z utrzymaniem mieszkania i pozostających na jej utrzymaniu dzieci.

W tym stanie rzeczy, na podstawie wyżej wskazanych przepisów prawnych Sąd w punkcie I wyroku alimenty, zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 29 listopada 2010 roku w sprawie III RC 226/10, a następnie zmienione wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 20 kwietnia 2011 roku w sprawie VI RCa 76/11, od pozwanego K. B. (2) na rzecz powódki N. B. w kwocie po 750 złotych miesięcznie, z dniem 19 grudnia 2014 roku podwyższył do kwoty po 1000 (jeden tysiąc) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, zaś w punkcie II alimenty, zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 29 listopada 2010 roku w sprawie III RC 226/10, a następnie zmienione wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 20 kwietnia 2011 roku w sprawie VI RCa 76/11, od pozwanego K. B. (2) na rzecz małoletniej powódki K. B. (1) w kwocie po 750 złotych miesięcznie, z dniem 19 grudnia 2014 roku podwyższył do kwoty po 1000 (jeden tysiąc) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – J. B.. W pozostałym zakresie oddalił powództwo o podwyższenie alimentów. Ponadto oddalił powództwo o obniżenie alimentów.

Biorąc pod uwagę wynik sprawy, o kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc, który stanowi, że w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosukowo rozdzielone.

Zgodnie z treścią art. 96 ust. 1 pkt 2) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych oraz strona pozwana o obniżenie alimentów nie ma obowiązku uiszczania kosztów sądowych, zaś stosownie do treści art. 113 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w punktach V, VI i VII.

Wyrokowi w punktach dotyczących podwyższenia alimentów Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.