

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Anna Gajewska

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Zuzga

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2024 r. w P.

sprawy z powództwa A. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w O.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

o r z e k a

I. Zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda A. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w O. kwotę 1 401,15 zł (jeden tysiąc czterysta jeden złotych 15/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9.12.2023r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda A. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w O. kwotę 933,21 zł (dziewięćset trzydzieści trzy złote 21/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

IV. Nakazuje zwrócić powodowi A. P. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w O. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem niewykorzystanej zaliczki.

V. Nakazuje zwrócić pozwanemu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 8,48 zł (osiem złotych 48/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki.

## UZASADNIENIE

A. P. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) wytoczył powództwo przeciwko (...) Spółce Akcyjnej o zapłatę kwoty 1 501,15 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 grudnia 2023 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 12 listopada 2023 roku doszło do zdarzenia, w wyniku którego uszkodzony został należący do A. P. (2) pojazd marki F. nr rej (...). Sprawca kolizji był ubezpieczony w pozwanym towarzystwie.

Pojazd po kolizji został odholowany z miejsca zdarzenia na parking strzeżony w celu oczekiwania na dalszą likwidację szkody. W dniu 27 listopada 2023 roku został zabrany przez nabywcę.

Powód wystawił fakturę VAT za holowanie i parking pojazdu na łączną kwotę 2 121,75 zł. Pozwany uznał roszczenie co do zasady i przelał na rachunek powoda kwotę 720,60 złotych. Na kwotę składają się kwota 450 złotych tytułem kosztów parkingu oraz kwota 270,60 złotych tytułem kosztów holowania. Tym samym do zapłaty pozostała kwota 1 501,15 złotych.

W ocenie powoda pozwany bezzasadnie zaniżył odszkodowanie za holowanie i parking pojazdu. Podkreślił, że stawki przez niego stosowane za usługi holowania i parking mieszczą się w granicach stawek stosowanych na rynku lokalnym za tego rodzaju usługi. Poszkodowany był zmuszony zabezpieczyć uszkodzony pojazd na parkingu strzeżonym do dnia jego sprzedaży.

W dniu 19 grudnia 2023 roku w sprawie I Nc 280/23 Sąd Rejonowy w Pieszku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądając od pozwanej na rzecz powoda całość żądanej kwoty wraz z kosztami postępowania.

Pozwana (...) Spółka Akcyjna w terminie wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości i wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty pozwana wskazała, iż odmówiła powodowi zapłaty w pełnej zafakturowanej przez niego kwocie, albowiem w ocenie pozwanej powód drastycznie zawyżył wartość swoich usług względem średnich stawek za tego rodzaju usług stosowanych przez podmioty zawodowo zajmujące się holowaniem aut po wypadkach na terenie województwa (...). Pozwana przyjęła do rozliczenia kosztów tej usługi stawkę za holowanie w wysokości 220 zł netto na dystansie 30 km uwzględniającą kompletny zakres usługi.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 12 listopada 2023 roku doszło do zdarzenia, w wyniku którego uszkodzony został należący do A. P. (2) pojazd marki F. nr rej. (...). Sprawca kolizji ubezpieczony był w (...) Zakładzie (...). Pojazd po kolizji został odholowany z miejsca zdarzenia na parking strzeżony. W dniu 27 listopada 2023 roku został zabrany przez nabywcę.

(okoliczności bezsporne)

W dniu 12 listopada 2023 roku w O. pomiędzy A. P. (2), a A. P. (1) została zwarta cesja wierzytelności, na mocy której A. P. (2) przelał swoją wierzytelność w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia 12 listopada 2023 roku powstałą w wyniku kolizji drogowej mającej miejsce w P. w stosunku do (...) Spółki Akcyjnej na rzecz A. P. (1) prowadzącego działalność pod firmą (...) w O..

(dowód: cesja wierzytelności k. 7)

W związku ze zdarzeniem APac A. P. (1) wystawił fakturę za wykonane usługi: holowanie pojazdu F. (...) – 750 złotych, parking pojazdu od 12 listopada 2023 roku do 27 listopada 2023 roku – 600 złotych. Ponadto, doliczył również 50 % wartości holowania za wyjazd w niedzielę – 375 złotych. Faktura opiewała na kwotę 2 121,75 złotych brutto.

(dowód: faktura k. 8, zlecenie holowania k. 9)

(...) Spółka Akcyjna uwzględniła łącznie kwotę 720,60 złotych, w tym 450 złotych koszty parkingu oraz 270,60 złotych koszty holowania.

(dowód: pismo z 8 grudnia 2023 roku k. 10)

Stawka parkowania uszkodzonego pojazdu po szkodzie mieści się w przedziale stawek stosowanych w województwie (...), wynosi ona od 28,45 złotych netto/35 złotych brutto do 45 złotych netto/55,35 złotych brutto. Stawka za

holowanie uszkodzonego pojazdu na terenie miasta zastosowana przez powoda mieści się w przedziale stawek za holowanie (załadunek, rozładunek, dojazd – ryczał na terenie miasta) wynosi od 340 złotych netto/418,20 złotych brutto do 750 złotych netto/922,50 złotych brutto. Firmy świadczące usługi pomocy drogowej w woj. (...) - (...) stosują dodatkową opłatę w dni świąteczne, wolne od pracy oraz po 22:00.

(dowód: opinia biegłego P. M. z zakresu techniki motoryzacyjnej i ruchu drogowego, maszyn i urządzeń oraz pozostałych środków technicznych k. 41-45)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

W świetle art. 34 ust. 1 i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 ze zm.), odpowiedzialnością ubezpieczyciela co do zasady rządzą reguły dotyczące odpowiedzialności odszkodowawczej posiadacza pojazdu lub kierującego pojazdem, w tym ogólne przepisy o wynagrodzeniu szkody (zwłaszcza art. 361-363 k.c.), z tą jednak istotną różnicą, że w ramach odpowiedzialności z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych wyłącznym sposobem naprawienia szkody jest odszkodowanie pieniężne.

Kwestia odpowiedzialności pozwanego za szkodę powstałą w pojeździe marki A (...) o numerze rejestracyjnym (...) była bezsporna, podobnie jak zakres uszkodzeń powstałych w tym pojeździe na skutek zdarzenia z 9 grudnia 2023 roku.

Spór koncentrował się na ustaleniu kosztów holowania i postoju pojazdu i w konsekwencji na ustaleniu wysokości należnego powodowi odszkodowania

Powołany na wniosek stron biegły sądowy z zakresu techniki motoryzacyjnej i ruchu drogowego, P. M., w sporządzonej na piśmie opinii stwierdził jednoznacznie, że stawka parkowania uszkodzonego pojazdu po szkodzie mieści się w przedziale stawek stosowanych w województwie (...). Także stawka za holowanie uszkodzonego pojazdu na terenie miasta zastosowana przez powoda mieści się w przedziale stawek za holowanie (załadunek, rozładunek, dojazd – ryczał na terenie miasta). Biegły dodał, że przedsiębiorstwa świadczące usługi pomocy drogowej w woj. (...) - (...) stosują dodatkową opłatę w dni świąteczne, wolne od pracy oraz po 22:00.

Sąd w pełni podzielił opinię biegłego, bowiem spełniała ona stawiane jej wymogi, odzwierciedlała staranność w badaniu zleconego zagadnienia, odpowiadała w sposób zrozumiały na postawione pytanie, a przytoczona na ich uzasadnienie argumentacja jest w pełni przekonująca. Zauważyć należy, iż opinia biegłego podlega, jak i inne dowody, ocenie według art. 233 § 1 k.p.c, lecz odróżniają je szczególne kryteria oceny. Stanowią je zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Opinia sporządzona została przez biegłego P. M. zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą specjalną. Biegły przy wydawaniu opinii dysponował całokształtem materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Ponadto należy podkreślić, iż opinia ta nie była kwestionowana przez strony sporu.

Zatem, w ocenie Sądu, powód był uprawniony żądać zwrotu kosztów załadowania i rozładowania, a także holowania uszkodzonego w kolizji pojazdu, a także jego parkowania we wskazanej wysokości.

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 401,15 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 grudnia 2023 roku do dnia zapłaty, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Podstawę żądania odsetkowego powoda stanowi przepis art. 481 § 1 k.c. w myśl którego, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie.

Sąd oddalił powództwo w pozostałej części, tj. 100 złotych uznając je za niezasadne. Należy zauważyć, że faktura, którą wystawił powód opiewała na kwotę 2 121,75 złotych, natomiast pozwana wypłaciła powodowi odszkodowanie w wysokości 720,60 złotych ( $2\ 121,75 - 720,60 = 1401,15$  zł).

O kosztach procesu Sąd orzekł według norm przepisanych w oparciu o przepis § 2 pkt 3) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1935 z późn. zm.) i art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na koszty poniesione przez powoda składają się: kwota 900 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17,00 zł tytułem opłaty od udzielonego pełnomocnictwa i kwota 200,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu. Natomiast na koszty poniesione przez pozwaną składają się: kwota 900 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 17 złotych tytułem opłaty od udzielonego pełnomocnictwa oraz kwota 591,52 złotych tytułem wynagrodzenia za opinię biegłego. Łącznie koszty stron wyniosły 2 625,52 złotych. Pozwana przegrała proces w 93 %, zatem koszty jakie powinna pokryć to 2 441,73 złotych, a poniosła je jedynie do kwoty 1508,52 złotych. Koszty, które poniósł powód to kwota 1 117 złotych. Dlatego też, mając na względzie wynik procesu, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 933,21 złotych.

Na podstawie art. 80 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd zwrócił powodowi kwotę 600 złotych tytułem niewykorzystanej zaliczki, natomiast pozwanej kwotę 8,48 złotych również tytułem niewykorzystanej zaliczki.