

Sygn. akt I C 565/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2024 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Gajewska

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Zuzga

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 maja 2024 r. w P.

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko Ł. M.

o zapłatę

o r z e k a

I. Oddala powództwo.

II. Zasądza od powoda M. M. na rzecz pozwanego Ł. M. kwotę 3 617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych 0/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

III. Nakazuje pobrać od powoda M. M. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Piszcu kwotę 5 137,05 zł (pięć tysięcy sto trzydzieści siedem złotych 05/100), tytułem niepokrytych wydatków na opinie biegłych.

Sygn. akt I C 565/20

## UZASADNIENIE

M. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w B. wytoczył powództwo przeciwko Ł. M. o zapłatę kwoty 20 878,99 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 17 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł z powodem dwie umowy:

- w dniu 2 listopada 2018 roku umowę na wykonanie usługi budowlano-montażowej, której przedmiotem był zakup i montaż w budynku mieszkalnym pozwanego drzwi w ilości trzech sztuk; strony umówiły się na cenę 9 379,99 złotych brutto;
- w dniu 9 listopada 2018 roku umowę na wykonanie usługi budowlano-montażowej, której przedmiotem był zakup i montaż w budynku mieszkalnym pozwanego okien w ilości 19 sztuk wraz z nadstawnymi roletami zewnętrznymi; strony umówiły się na cenę 54 032 złotych.

Powód podniósł, że montaż ww. stolarki drzwiowej i okiennej wraz z roletami został przez niego wykonany i odebrany przez pozwanego. W związku z tym, w dniu 11 stycznia 2019 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 9 379,99 złotych i fakturę VAT nr (...) na kwotę 54 032 złote. Na poczet pierwszej z wymienionych faktur pozwany wpłacił 2 000 złotych (11.01.2019r.), a na poczet drugiej faktury kwotę 27 032 złote (16.11.2018r.) i kwotę 13 500 złotych

(11.01.2019r.). W ocenie powoda, zapłata wyżej wymienionych kwot przez pozwanego świadczy istnieniu zobowiązania i o tym, że pozwany uznał swój dług. Do zapłaty przez pozwanego na rzecz powoda pozostała zatem z pierwszej faktury kwota 7 379,99 złotych, a z drugiej kwota 13 500 złotych. Powód wezwał pozwanego do zapłaty, lecz do dnia dzisiejszego nie uregulował on zadłużenia.

Wydanym w niniejszej sprawie w dniu 12 stycznia 2021 roku nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, Sąd Rejonowy w Pieszku nakazał pozwanemu, aby zapłacił na rzecz powoda całość dochodzonego roszczenia wraz z kosztami postępowania (k. 44 akt sprawy).

Pozwany Ł. M. wniósł sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości. Wniósł o oddalenie powództwa i o zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Pozwany przyznał, że zawarł z powodem umowę na wykonanie usługi budowlano-montażowej, której przedmiotem był zakup i montaż w budynku mieszkalnym pozwanego drzwi w ilości 3 sztuk oraz okien w ilości 19 sztuk wraz z zewnętrznymi roletami nadstawnymi. Podkreślił, że strony zawarły jedną umowę, a łączna kwota do zapłaty przez pozwanego miała wynosić 54 032 złote. Przyznał, że za zamówione materiały i prace zapłacił powodowi dotychczas łącznie 42 532 złote. Pozwany podkreślił, że do dnia dzisiejszego umowa nie została wykonana w całości, a to, co zostało wykonane posiada wady, które nie zostały przez powoda usunięte. Podniósł, że dostarczone rolety, okazały się niezgodne z zamówieniem. W związku z tym dokonano ich demontażu i w późniejszym terminie do zamontowanych już okien zamontowano właściwe rolety, przy czym do dnia dzisiejszego nie zamontowano rolet na pięciu oknach, zaś pozostałe rolety, wskutek niezamontowania ich jednocześnie z oknami, mają szereg wad. Pozwany podniósł, że bezpośrednio przy montażu okien zgłosił pracownikowi powoda następujące wady: okna w ilości 4 sztuk były niewymiarowe i przez to do wymiany, rama okienna w jednym oknie była do wymiany i brakowało klamek. Przy usuwaniu przez pracownika powoda R. T. ww. wad, pozwany zgłosił temu pracownikowi szereg kolejnych ujawnionych wad dotyczących okien. Wady te zostały spisane przez ww. pracownika w treści protokołu reklamacyjnego z dnia 12 kwietnia 2019 roku: korekcja 5 słupków (ślady przecięcia taśmy), odstające na skosach listwy przyszybowe, do wymiany listwa przyszybowa w górnym oknie balkonowym, wymiana skrzydła w górnym oknie balkonowym, wymiana skrzydła 58/210 (uszkodzone), korekcja zadr przy listwach przyszybowych 2 szt., wymiana listwy przyszybowej prawej (okno 66x210, szyba matowa), brak możliwości zerwania folii ze słupka ruchomego, wymiana słupka ruchomego, uszkodzona rama okienna 156x210, wymiana uszczelki przy słupku ruchomym, brak 10 kompletów zaślepek.

Pozwany podniósł, że pomimo kierowanych do powoda próśb i zapytań, mailowych i telefonicznych, wskazane wyżej wady nie zostały usunięte do dnia dzisiejszego. Dodał, że zamontowane przez powoda okna i rolety były bardzo nieszczelne, co wymagało wykonania przez pozwanego dodatkowych izolacji. Ponadto, trzy okna posiadają wyraźne uszkodzenia szyb od środka.

Pozwany podniósł, że w trakcie użytkowania ujawniły się również wady wszystkich drzwi – niesprawnie działające klamki. Wskazał, iż kilkakrotnie dzwonił w tej kwestii do powoda, który zapewniał, że usunie te usterki, jednak do dnia dzisiejszego nie zostało to wykonane.

Pozwany podkreślił, że nie jest fachowcem i nie posiada wiedzy z zakresu prawa budowlanego i wykończeniowego, dlatego też nie wie, czy ww. wady i usterki wyczerpują wszystkie wady, które posiadają wykonane przez powoda prace.

Wskazał, że z uzyskanej przez niego opinii pracowników innej firmy trudniącej się montażem okien, wynika, że zamontowanie przez powoda rolet odbyło się niezgodnie ze sztuką budowlaną i w zasadzie wszystkie te prace należy wykonać od nowa, co będzie się wiązało z koniecznością poniesienia kosztu dodatkowych prac wykończeniowych, który wynosił będzie co najmniej 20 000 złotych.

Z uwagi na powyższe pozwany podniósł, że roszczenie powoda nie jest zasadne z kilku powodów. Po pierwsze dlatego, że powód nie wykonał dzieła w całości. Jednocześnie, z uwagi na wady występujące w przedmiocie świadczenia ze strony powoda, pozwany posiada w stosunku do powoda roszczenia z tytułu rękojmi, a także z tytułu odszkodowania

za nienależyte wykonania zobowiązania. Pozwanemu przysługuje zatem przeciwko powodowi roszczenie, które przewyższa roszczenie dochodzone przez powoda w niniejszym procesie.

Na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku pozwany złożył powodowi oświadczenie o obniżeniu ceny o kwotę 24 000 złotych.

W odpowiedzi na stanowisko pozwanego, powód przyznał, że miała miejsce jedna reklamacja pozwanego, w dniu 21 stycznia 2019 roku, przy czym zaznaczył, że zgłoszone w niej wady zostały usunięte w terminie do końca kwietnia 2019 roku. Podkreślił, że pozwany nie zgłosił mu żadnych innych wad niż wady wymienione w protokole z dnia 12 kwietnia 2019 roku. W ocenie powoda nie ma pewności przez kogo naniesione zostały uwagi na protokole poniżej podpisów stron. Z dopisków tych nie wynika, w jakim czasie wady miały zostać usunięte i do kogo uwagi te są skierowane.

Zdaniem powoda, pozwany nie udowodnił, rodzaju i zakresu wad, jakie zgłosił w dniu 12 stycznia 2019 roku, nie udowodnił, iż poza zgłoszeniem z 12 stycznia 2019 roku zgłaszał powodowi jakiegokolwiek inne wady zamówionej u powoda stolarki, nie udowodnił zakresu i rodzaju tych wad, jak też nie udowodnił odpowiedzialności powoda za te wady i ich wartości. Natomiast wszystkie wady zgłoszone przez pozwanego dopiero w toku niniejszego procesu, zgłoszone zostały po upływie ustawowego terminu. Ewentualnie, gdyby Sąd uznał, że wady dopisane na protokole reklamacyjnym zostały przez pozwanego zgłoszone powodowi, powód wniósł o obniżenie dochodzonej przez niego należności o wartość tych wad ustaloną przez biegłego, tj. o kwotę 2 091 złotych.

W ocenie powoda, powód nie może ponosić odpowiedzialności za wady nie zgłoszone mu przez pozwanego, za wady usuwane przez pozwanego we własnym zakresie oraz za wady, które nie były spowodowane działaniem lub zaniechaniem powoda (otarcia, zadrapania, zabrudzenia).

#### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powód M. M. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w B.. Jest producentem stolarki okiennej. Ponadto zajmuje się sprzedażą stolarki drzwiowej i rolet okiennych, które wykonywane są przez firmy zewnętrzne.

(okoliczności bezsporne)

W 2018 roku pozwany Ł. M. zawarł z M. M. dwie umowy na wykonanie usługi budowlano-montażowej, tj.:

1. w dniu 2 listopada 2018 roku umowę, której przedmiotem była sprzedaż, dostawa i montaż drzwi w ilości trzech sztuk w budynku mieszkalnym położonym w R. przy ulicy (...); strony umówiły się na cenę 9 379,99 złotych brutto;
2. w dniu 9 listopada 2018 roku umowę, której przedmiotem było wyprodukowanie, dostawa i montaż w ww. budynku mieszkalnym okien w ilości 19 sztuk wraz z nadstawnymi roletami zewnętrznymi; strony umówiły się na cenę 54 032 złotych.

Montaż ww. stolarki drzwiowej i okiennej został wykonany w styczniu 2019 roku. W związku z tym, w dniu 11 stycznia 2019 roku M. M. wystawił tego dnia fakturę VAT nr (...) na kwotę 9 379,99 złotych i fakturę VAT nr (...) na kwotę 54 032 złote. Na poczet pierwszej z wymienionych faktur pozwany wpłacił 2 000 złotych (11.01.2019r.), a na poczet drugiej faktury kwotę 27 032 złote (16.11.2018r.) i kwotę 13 500 złotych (11.01.2019r.). Do zapłaty pozostała z pierwszej faktury kwota 7 379,99 złotych, a z drugiej kwota 13 500 złotych.

(dowód: faktura detaliczna nr (...) k. 18; rozliczenie k. 19; dowód wpłaty k. 20; faktura Vat „pro forma” na kwotę 54 032 zł k. 21; faktura detaliczna nr (...) k. 22; rozliczenie k. 23; dowód wpłaty k. 24, 25; aktualny stan zobowiązań i należności z kontrahentem k. 12; dokument wydania towaru k. 105-107; zeznania świadka E. K. k. 145-146, P. Z. k. 144v i S. M. k. 136)

Dostarczone rolety okienne, okazały się niezgodne z zamówieniem (zamiast nadstawnych dostarczono samonośne). W związku z tym w późniejszym terminie dokonano ich demontażu i do zamontowanych już okien zamontowano

właściwe rolety nadstawne. Przy czym do dnia dzisiejszego Ł. M. zamontowano jedynie 14 z 19 zamówionych rolet. Brakuje pięciu rolet w oknach na piętrze budynku.

Montaż czternastu rolet został wykonany w sposób nieprawidłowy i niezgodny z instrukcją montażu rolet zewnętrznych w systemie nadstawnym. Na skutek wcześniejszego montażu stolarki bez jednoczesnego montażu rolet nadstawnych:

- występuje brak scalenia skrzynki rolety z poziomą ramą okienną, górna pozioma rama okienna pozostaje bez mocowania mechanicznego do podłoża, co powoduje brak uszczelnienia termicznego między ramą okienną i skrzynką rolety,

- prowadnice zewnętrzne listew rolet okiennych nie są scalone w pełni z ramami okiennymi, odkształcone w różnym stopniu od płaszczyzny pionowej i od ramy okiennej,

- rolety nie funkcjonują prawidłowo: porysowane/otarte listwy w wyniku ich użytkowania, listwy rolet po ich opuszczeniu nie wypełniają się szczelnie, dolne krawędzie listwy rolet po ich zwinięciu nie zachowują płaszczyzny poziomej w świetle szyby okiennej, brak możliwości zwinięcia listew rolety po ich opuszczeniu, opadnięta dolna wewnętrzna obudowa skrzynki rolety, słyszalna głośna praca rolet, odpadnięcie na podłoże listew rolety.

Brak scalenia framugi ze skrzynką rolety oraz skrzynki rolety z nadprożem powoduje ich przemieszczenia w zależności od warunków zewnętrznych (ssanie, parcie wiatru, rozszczelność termiczna, ruch związany z załączaniem silnika rolet i ruchem rolet w stosunku do framugi okna). Roleta może się przemieszczać w stosunku do framugi okna. Powoduje to problemy z użytkowaniem rolet.

(dowód: zeznania świadka E. P. k. 92v-93 i P. Z. k. 144v i 145; zeznania pozwanego k. 151-151v; dokument wydania towaru (...) k. 107; wydruk wiadomości e-mail k. 157-158; opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa A. K. k. 210-267; opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa A. W. k. 426-506)

Bezpośrednio przy montażu okien ujawniły się następujące ich wady: okna w ilości 4 sztuk były niewymiarowe i przez to do wymiany, rama okienna w jednym oknie była pęknięta i przez to do wymiany, brakowało klamek.

Reklamację w zakresie ww. wad okien Ł. M. zgłosił M. M. w dniu 21 stycznia 2019 roku. Wady te zostały usunięte w terminie do 12 kwietnia 2019 roku.

(dowód: zeznania pozwanego k. 151; zeznania świadka R. T. k. 92v-93; protokół reklamacyjny/odbioru k. 160)

Przy usuwaniu ww. wad przez pracownika powoda, R. T., Ł. M. pokazał temu pracownikowi kolejne ujawnione wady okien. Wady te zostały spisane przez ww. pracownika na protokole reklamacyjnym/odbioru dotyczącym reklamacji z dnia 21 stycznia 2019 roku, pod widniejącymi na nim podpisami zgłaszającego reklamację i serwisanta, to jest:

1. kość górna 1 szt. słupek ruchomy
2. 5x korekcja 5 słupek góra/dół ślady przecięcia taśmy/wymiana
3. odstające na skosach listwy przyszybowe, pozabijać
4. wymiana listwy przyszybowej w górnym oknie balkonowym, lewa strona
5. wymiana skrzydła w górnym oknie balkonowym
6. wymiana skrzydła – uszkodzone 58/210
7. korekcja zadr przy listwach przyszybowych - fix 2 szt., 156x210

8. wymiana listwy przyszybowej prawej - szyba matowa 66x210
9. brak możliwości zerwania folii ze słupka ruchomego
10. wymiana słupka ruchomego – nowy balkon
11. uszkodzona rama okienna – fix zadry 156x210
12. wymiana uszczelki słupek ruchomy
13. brak 10 kompletów zaślepek.

Tak sporządzony protokół reklamacyjny R. T. przekazał swojemu pracodawcy M. M..

(dowód: protokół reklamacyjny/odbioru k. 160; zeznania świadka R. T. k. 92v i 183v)

Ł. M. niejednokrotnie zwracał się do M. M. z zapytaniem, kiedy nastąpi usunięcie wad dopisanych do protokołu reklamacyjnego odbioru podpisanego w dniu 12 kwietnia 2019 roku. Jednocześnie informował, że dopóki wady nie zostaną usunięte, nie zapłaci on reszty ceny.

Mimo powyższego, wskazane wyżej wady nie zostały usunięte do dnia dzisiejszego, przy czym powołany w sprawie biegły z zakresu budownictwa A. W. nie stwierdził występowania wad wymienionych wyżej w punkcie 8, 9 i 11.

(dowód: wydruk wiadomości e-mail z dnia 26.04.2019r. i z dnia 07.06.2019r. k. 155-156; zeznania świadka E. P. k. 92v-93; zeznania pozwanego k. 151; opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa A. W. k. 426-506)

Zamontowane przez powoda okna na parterze budynku (14 sztuk) nie są zakotwione do nadproży zgodnie z wytycznymi montażu stolarki otworowej. W oknach nie ma uszczelnienia na połączeniu nadproża żelbetonowego z ramą okienną. Okna są przy tym bardzo nieszczelne. Czuć przedmuchy zimnego powietrza do budynku. Cała stolarka wymaga regulacji i sprawdzenia uszczelek. Ponadto, niektóre okna posiadają przebarwienia/skazy oraz smugi szklenia szyby. O tych wadach Ł. M. informował M. M. ustnie. One również nie zostały usunięte.

(dowód: zeznania świadka E. P. k. 92; zeznania pozwanego k. 151, 151v; opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa A. K. k. 210-267 opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa A. W. k. 426-506)

W trakcie użytkowania ujawniły się również wady drzwi. Skrzydła drzwi wejściowych do budynku wymagają regulacji, montażu lub wymiany klamek. Ł. M. kilkakrotnie zgłaszał reklamację w tym zakresie telefonicznie M. M.. Do dnia dzisiejszego wada nie została usunięta.

(dowód: zeznania świadka E. P. k. 93; zeznania pozwanego k. 151v; opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa A. K. k. 210-267)

Szacunkowy koszt usunięcia wad spisanych przez pracownika powoda, R. T., na protokole reklamacyjnym/odbioru pod widniejącymi na nim podpisami zgłaszającego reklamację i serwisanta, wynosi 2 091 złotych.

Niezależnie od treści ww. protokołu reklamacyjnego/odbioru, koszt usunięcia wszystkich istniejących do chwili obecnej wad wykonanej przez powoda w budynku mieszkalnym pozwanego stolarki okiennej z roletami nadstawnymi, szczegółowo opisanych przez biegłego sądowego A. W. w sporządzonej przez niego pisemnej opinii, wynosi 29 730,94 złotych brutto.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa A. W. k. 426-506)

**Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w sposób nie budzący wątpliwości wykazał, że strony łączyły dwie umowy: umowa na sprzedaż, dostarczenie i montaż stolarki drzwiowej oraz umowa na wykonanie, dostarczenie i montaż stolarki okiennej z roletami nadstawnymi. W przypadku pierwszej umowy strony umówiły się na wynagrodzenie w wysokości 9 379,99 złotych, natomiast w przypadku drugiej na wynagrodzenie w wysokości 54 032 złote. Powyższe potwierdzają załączone do akt sprawy dokumenty: podpisana przez pozwanego umowa z dnia 02.11.2018r. (k. 81) wraz z fakturą detaliczną z dnia 11.01.2019r. (k. 18), faktura „pro forma” z dnia 09.11.2018r. na wykonanie i montaż stolarki okiennej (k. 21) wraz z fakturą detaliczną (k. 22) oraz zeznania świadków S. M., P. Z. i E. K..

Sąd dał wiarę ww. dowodom z dokumentów i zeznań świadków w omawianym zakresie, albowiem korelowały one ze sobą, były spójne i wzajemnie się uzupełniały.

Łączące strony umowy były umowami o elementach umowy sprzedaży i umowy o dzieło, do których zastosowanie mają przepisy art. 535 i nast. k.c. oraz art. 627 i nast. k.c.

W myśl art. 627 k.c., przez umowę o dzieło wykonawca zobowiązuje się do wykonania i oddania oznaczonego w umowie dzieła, zaś zamawiający do zapłaty umówionego wynagrodzenia. Może być to wynagrodzenie kosztorysowe na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów, wynagrodzenie ryczałtowe w formie uzgodnienia jego wysokości lub zwykłe wynagrodzenie odpowiadające uzasadnionemu nakładowi pracy (por. art. 628, 629 i 632 k.c.).

Stronami umowy o dzieło są wytwórca dzieła będący profesjonalistą i nieposiadający fachowego przygotowania zamawiający.

W niniejszej sprawie poza sporem był zakres umówionych prac. Niesporne było także to, że umowa miała charakter odpłatny. Niesporne było również to, że strona pozwana częściowo pokryła umówione wynagrodzenie poprzez zapłatę na rzecz powoda łącznie kwoty 42 532 złote.

Spór koncentrował się na ustaleniu, czy powód wykonał wszystkie umówione prace i czy dotychczas oddane dzieło jest wolne od wad.

W ocenie pozwanego, oddane przez powoda dzieło jest niekompletne, a to co zostało oddane obarczone jest szeregiem wad, których powód nie usunął mimo kierowanych do niego próśb i wniosków, a których usunięcie przez pozwanego będzie wymagało poniesienia znacznych kosztów. Wskutek powyższego, w toku niniejszego procesu pozwany złożył oświadczenie o obniżeniu ceny o kwotę 24 000 złotych.

W odpowiedzi powód podniósł, że wykonał i oddał całe umówione dzieło oraz usunął wszystkie zgłoszone mu w dniu 21 stycznia 2019 roku przez pozwanego wady, tj. wady widniejące w protokole reklamacyjnym/odbioru podpisanym w dniu 12 kwietnia 2019 roku. Podniósł, że pozostałe dopisane do ww. protokołu wady nie zostały mu zgłoszone, zaś zgłoszenie wad w toku niniejszego procesu, zostało dokonane po upływie ustawowego terminu, podobnie jak oświadczenie o obniżeniu ceny, wskutek czego nie podlega to uwzględnieniu i pozostaje bez wpływu na zasadność dochodzonego przez powoda roszczenia.

Do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży (art. 638 § 1 k.c.).

W myśl art. 556 k.c., sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę (rękojmia).

Zgodnie z art. 556<sup>1</sup> § 1 k.c., wada polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli:

- 1) nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia;
- 2) nie ma właściwości, o których istnieniu sprzedawca zapewnił kupującego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór;
- 3) nie nadaje się do celu, o którym kupujący poinformował sprzedawcę przy zawarciu umowy, a sprzedawca nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia;
- 4) została kupującemu wydana w stanie niezupełnym.

Rzecz sprzedana ma wadę także w razie nieprawidłowego jej zamontowania i uruchomienia, jeżeli czynności te zostały wykonane przez sprzedawcę lub osobę trzecią, za którą sprzedawca ponosi odpowiedzialność, albo przez kupującego, który postąpił według instrukcji otrzymanej od sprzedawcy (art. 556<sup>1</sup> § 3 k.c.).

Z treści przepisów art. 560 i 561 k.c. wynika, że jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący ma prawo do złożenia oświadczenia:

- 1) o obniżeniu ceny (zgodnie z art. 560 § 3 k.c. – w takiej proporcji do ceny wynikającej z umowy, w jakiej wartość rzeczy z wadą pozostaje do wartości rzeczy bez wady) oraz
- 2) o odstąpieniu od umowy, ale uprawnienia tego nie można zrealizować, jeśli wada jest nieistotna (art. 560 § 4 k.c.), może także
- 3) żądać wymiany rzeczy na wolną od wad albo
- 4) żądać usunięcia wady.

Tak więc w aktualnym stanie prawnym kupujący wybiera, które z tych uprawnień zrealizuje.

Jeśli jednak będzie to obniżenie ceny lub odstąpienie od umowy, to sprzedawca będzie mógł uniemożliwić wystąpienie objętych nimi skutków – może on niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymienić rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunąć, co skutkuje niemożliwością realizacji przez kupującego prawa obniżenia ceny i odstąpienia od umowy. Przy czym ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady.

W myśl art. 568 § 1 k.c., gdy chodzi o wady ruchomości - sprzedawca odpowiada z tytułu rękojmi, jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem dwóch lat.

Roszczenie o usunięcie wady lub wymianę rzeczy sprzedanej na wolną od wad przedawnia się z upływem roku, licząc od dnia stwierdzenia wady. Jeżeli kupującym jest konsument, bieg terminu przedawnienia nie może zakończyć się przed upływem terminów określonych w § 1 zdanie pierwsze (art. 568 § 2 k.c.).

W terminach określonych w § 2 kupujący może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny z powodu wady rzeczy sprzedanej. Jeżeli kupujący żądał wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady, bieg terminu do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny rozpoczyna się z chwilą bezskutecznego upływu terminu do wymiany rzeczy lub usunięcia wady (art. 568 § 3 k.c.).

W sprawie bezspornie ustalono, że umowa na wykonanie, dostarczenie i montaż stolarki okiennej z nadstawnymi roletami, dotyczyła 19 okien. Tyle rolet pierwotnie dostarczono pozwanemu, co potwierdza załączony do akt sprawy dokument wydania towaru, tzw. "WZ", znajdujący się na karcie 29. Dostarczone rolety okazały się niezgodne z zamówieniem i w późniejszym terminie zostały zdemonstrowane, a zamontowano wtedy rolety prawidłowe. Przy czym z zeznań pozwanego oraz zeznań świadka E. P., które Sąd uznał za wiarygodne, wynika jednoznacznie, że zgodne z

zamówieniem rolety nadstawne zostały dostarczone pozwanemu w ilości 14, a nie 19 sztuk. Do dnia dzisiejszego nie zostały zamontowane rolety w pięciu oknach na piętrze budynku. Fakt ten potwierdzili obaj powołani w niniejszej sprawie biegli sądowi z zakresu budownictwa. Dlatego fakt ten Sąd uznał za udowodniony przez pozwanego.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Sądu uznać należało, że w niniejszym przypadku dzieło nie zostało ukończone. A skoro tak, to nie rozpoczęły biegu terminy przedawnienia roszczeń przysługujących pozwanemu z tytułu rękojmi.

W sprawie bezspornie ustalono, że w dniu 21 stycznia 2019 roku pozwany zgłosił powodowi ujawnione bezpośrednio przy montażu okien następujące ich wady: okna w ilości 4 sztuk były niewymiarowe i przez to do wymiany, rama okienna w jednym oknie była pęknięta i przez to do wymiany, brakowało klamek. Poza sporem był fakt, iż ww. wady zostały przez powoda usunięte w terminie do 12 kwietnia 2019 roku.

W oparciu o zeznania świadka R. T., które Sąd uznał za wiarygodne, albowiem jawiły się jako szczere, spontaniczne i logiczne, Sąd ustalił, że przy usuwaniu ww. wad przez świadka, będącego pracownikiem powoda, pozwany zgłosił świadkowi kolejne ujawnione wady okien, które to wady świadek spisał na protokole reklamacyjnym/odbioru dotyczącym reklamacji z dnia 21 stycznia 2019 roku, pod widniejącymi na nim podpisami zgłaszającego reklamację i serwisanta. Świadek zeznał, że na pewno dokument ten złożył w firmie. W tym miejscu należy zauważyć, że z załączonych do akt wydruków wiadomości e-mail kierowanych przez pozwanego do powoda, wynika, że po 12 kwietnia 2019 roku, tj. po dniu podpisania protokołu reklamacyjnego/odbioru, pozwany domagał się podania przez powoda terminu usunięcia wad dopisanych do protokołu reklamacyjnego (k. 155-156). Nie sposób zatem uznać, że wad tych pozwany powodowi nie zgłosił. Oczywistym przy tym jest, że stwierdzenie tych wad miało miejsce w terminie, o którym mowa w art. 568 § 1 k.c.

Powołany w sprawie biegły sądowy z zakresu budownictwa A. W. potwierdził występowanie wad dopisanych w protokole reklamacyjnym/odbioru, za wyjątkiem trzech z nich, tj.: wymiana listwy przyszybowej prawej - szyba matowa 66x210, brak możliwości zerwania folii ze słupka ruchomego, uszkodzona rama okienna – fix zadry 156x210. Występowania tych wad biegły nie stwierdził.

Niezależnie od treści protokołu reklamacyjnego/odbioru, biegły A. W. stwierdził jednoznacznie, że dostarczona przez powoda stolarka okienna i nadstawne rolety posiadają szereg istotnych wad. Wskazał, że przy zawieraniu umowy na wykonawstwo z montażem okien z roletami nadstawnymi, nie można rozdzielać tych elementów, albowiem umownie stanowią one całość. Wcześniejszy montaż stolarki okiennej bez jednoczesnego montażu rolet nadstawnych był błędem, pozostawał w sprzeczności z wytycznymi dostawcy systemu rolet (...). Okna powinny być montowane razem z roletami i po wykonaniu wszystkich połączeń tych elementów (okno-roleta) blachami, profilem adaptacyjnym i blachami montażowymi do nadproża okiennego po obu stronach ściany.

Z opinii biegłego A. W., a także z poprzedzającej ją opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa A. K., wynika, że na skutek wcześniejszego montażu stolarki bez jednoczesnego montażu rolet nadstawnych:

- występuje brak scalenia skrzynki rolety z poziomą ramą okienną, górna pozioma rama okienna pozostaje bez mocowania mechanicznego do podłoża, co powoduje brak uszczelnienia termicznego między ramą okienną i skrzynką rolety,
- prowadnice zewnętrzne listew rolet okiennych nie są scalone w pełni z ramami okiennymi, odkształcone w różnym stopniu od płaszczyzny pionowej i od ramy okiennej,
- rolety nie funkcjonują prawidłowo: porysowane/otarte listwy w wyniku ich użytkowania, listwy rolet po ich opuszczeniu nie wypełniają się szczelnie, dolne krawędzie listwy rolet po ich zwinięciu nie zachowują płaszczyzny poziomej w świetle szyby okiennej, brak możliwości zwinięcia listew rolety po ich opuszczeniu, opadnięta dolna wewnętrzna obudowa skrzynki rolety, słyszalna głośna praca rolet, odpadnięcie na podłoże listew rolety.



Biegły A. W. stwierdził ponadto, że zamontowane przez powoda okna na parterze budynku (14 sztuk) nie są zakotwiczone do nadproży zgodnie z wytycznymi montażu stolarki otworowej. W oknach nie ma uszczelnienia na połączeniu nadproża żelbetonowego z ramą okienną. Okna są bardzo nieszczelne. Czuć przedmuchy zimnego powietrza do budynku. Cała stolarka wymaga regulacji i sprawdzenia uszczeltek. Ponadto, niektóre okna posiadają przebarwienia/skazy oraz smugi szklenia szyby. Wszystkie pozostałe wady okien biegły przedstawił w postaci tabelarycznej na stronie 51 opinii.

Biegły A. K. w sporządzonej na piśmie opinii potwierdził, że występują również wady drzwi. Wskazał, że skrzydła drzwi wejściowych do budynku wymagają regulacji, montażu lub wymiany klamek, zaś w drzwiach do kotłowni występuje brak mocowania poziomej ramy ościeżnicy.

Biegły A. W. oszacował, że łączny koszt usunięcia wszystkich ww. wad wynosi 29 730,94 złotych.

Sąd w pełni podzielił opinie ww. biegłych, bowiem spełniały one stawiane im wymogi, odzwierciedlały staranność i wnikliwość w badaniu zleconego zagadnienia, odpowiadały w sposób wyczerpujący, stanowczy i rozumiały na postawione pytania, a przytoczona na ich uzasadnienie argumentacja jest w pełni przekonująca. Zauważyć należy, iż opinia biegłego podlega, jak i inne dowody, ocenie według art. 233 § 1 k.p.c, lecz odróżniają je szczególne kryteria oceny. Stanowią je zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. W ocenie Sądu, przedmiotowe opinie sporządzone zostały zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą specjalną. Są rzetelne i logiczne, a opinia biegłego A. W. nie była w dodatku kwestionowana przez strony.

Mając powyższe na uwadze, biorąc pod uwagę fakt, że umówione dzieło nie zostało przez powoda dokończony (brak pięciu rolet), zaś już przy zgłaszaniu wad dopisanych do protokołu reklamacyjnego/odbioru istniały inne istotne wady, wyszczególnione przez biegłego, których pozwany będący konsumentem i osobą nie posiadającą specjalistycznej wiedzy z zakresu budownictwa, nie był w stanie stwierdzić, w ocenie Sądu przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy należało wziąć pod uwagę wszystkie ustalone przez biegłych sądowych wady, a nie tylko wady dopisane do protokołu reklamacyjnego/odbioru i stwierdzić, że oświadczenie o obniżeniu ceny zostało przez pozwanego złożone skutecznie i w terminie.

Dlatego też uznając, że powód ponosi odpowiedzialność za wady częściowo oddanego dzieła, a pozwany złożył skuteczne oświadczenie o obniżeniu ceny oraz mając na uwadze ustalony przez biegłego koszt usunięcia wad, który przekracza wartość dochodzonego przez powoda roszczenia, Sąd na podstawie powołanych wyżej przepisów powództwo oddalił.

O kosztach procesu, mając na uwadze jego wynik, Sąd orzekł w oparciu o przepis § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.) oraz art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W tym przypadku jest to kwota 3 600 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwota 17 złotych tytułem zwrotu opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Wydatki na koszty stawiennictwa świadka (217 zł) oraz na opinie powołanych w sprawie biegłych sądowych (7 920,05 zł) wyniosły łącznie 8 137,05 złotych i do kwoty 3 000 złotych pokryte zostały z wpłaconej przez powoda zaliczki, zaś w pozostałej części (5 137,05 zł) zostały tymczasowo pokryte ze środków budżetowych Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Pizzu. Dlatego mając na uwadze wynik procesu, na podstawie art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2020r., poz. 755), Sąd nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Pizzu kwotę 5 137,05 złotych tytułem zwrotu części wydatków, które tymczasowo wyłożone zostały przez Skarb Państwa.