

Sygn. akt I C 768/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Anna Lisowska
Protokolant:	sekr. sądowy Judyta Maślowska

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2020 r. w Piszcu na rozprawie

sprawy z powództwa Klubu Sportowego (...) w M.

przeciwko Powiatowi (...)

o zapłatę

o r z e k a :

I. Powództwo oddala.

II. Zasądza od powoda Klubu Sportowego (...) w M. na rzecz pozwanego Powiatu (...) kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 768/19

UZASADNIENIE

Klub Sportowy (...) w M. wytoczył powództwo przeciwko Powiatowi (...) o zapłatę kwoty 27 293 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi:

- od kwoty 19 680 zł od dnia 26.07.2019r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 7 613 zł od dnia 13.09.2019r. do dnia zapłaty,

tytułem zapłaty za organizację i przeprowadzenie przez powoda obozów szkoleniowych w okresie od 13 do 30 czerwca 2019 roku dla uczniów Zespołu (...) w M. prowadzonego przez pozwanego.

Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że decyzjami z 26.10.2000r. Wojewoda (...) - (...) stwierdził nabycie przez Powiat (...), z dniem 01.01.1999r., nieruchomości Skarbu Państwa położonych w miejscowości T. w gminie M., przy brzegu jeziora T.. Na przekazanych działkach funkcjonuje żeglarski Ośrodek Szkolno- (...), prowadzony od około 60 lat przez powoda. Powyższe decyzje wojewody są sporne, co jest przedmiotem osobnego postępowania administracyjnego.

Powód wskazał, że umową z 30.04.2002r. pozwany przekazał otrzymane nieruchomości powodowi w użytkowanie na okres 20 lat – do 30.04.2022r. W dniu 05.04.2013r. powód zawarł z pozwanym umowę o współpracy, dotyczącą stworzenia uczniom miejscowego Zespołu (...) w M. (dalej: Zespół) warunków dla rozwoju uzdolnień sportowych w zakresie m.in. żeglarstwa, zgodnie z programem szkolenia sportowego. Na podstawie § 2 pkt 10 tej umowy, pozwany zobowiązał się do pokrywania kosztów obozów szkoleniowych, których uczestnikami są członkowie Klubu będący uczniami Zespołu.

W okresie od 13 do 30 czerwca 2019 roku powód przeprowadził w Ośrodku w T. szkolenia dla pięciu grup uczniów Zespołu, obejmujące łącznie 328 osobodni, w różnych konfiguracjach czasowych i osobowych. Koszt jednego dnia został skalkulowany na kwotę 163 zł od osoby za dzień (50 zł – wyżywienie obejmujące cztery posiłki, 40 zł – nocleg, 73 zł – pozostałe koszty, tj. amortyzacja, opłaty, czynsz itd.). Powód wezwał do zapłaty pozwanego, który bez żadnej przyczyny kwestionuje przedstawione mu faktury dotyczące umówionej zapłaty.

Pozwany Powiat (...) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od powodu zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany zakwestionował zasadność roszczenia, podniósł zarzut braku podstawy prawnej roszczenia oraz zarzut nieudowodnienia roszczenia tak co do zasady, jak i wysokości.

Pozwany wyjaśnił, że z tytułu użytkowania nieruchomości, na których prowadzony jest (...) Ośrodek Szkolno- (...), powód obowiązany jest płacić na rzecz pozwanego czynsz w wysokości określonej w umowie. Powód nie wywiązał się z tego obowiązku, wobec czego pozwany egzekwuje należne mu kwoty czynszu na drodze postępowania sądowego. Sprawa toczy się przed Sądem Rejonowym w Mrągowie. Pozwany nie wyraził zgody na zawarcie w tamtej sprawie ugody, czego konsekwencją jest pozew w przedmiotowej sprawie.

Pozwany wskazał, że z § 5 Protokołu uzgodnień w sprawie umowy o przekazanie w użytkowanie nieruchomości stanowiącej własność pozwanego, stanowiącego złącznik nr 1 do uchwały Rady Powiatu w M. nr (...) z dnia 28.12.2001r. wynika, że powód zobowiązuje się do szkolenia uczniów Szkoły (...) w ilości wskazanej przez pozwanego. Ponadto pozwany pokryje koszty szkolenia bez odpłatności za zakwaterowanie i wyżywienie. Tymczasem ani z pozwu ani z załączonych do niego dokumentów nie wynika, z kim powód uzgadniał stawkę za udział uczniów w obozie sportowym. Opłata za wyżywienie i nocleg jest sprzeczna z powołanym wyżej protokołem uzgodnień. Nie wiadomo również, co obejmuje pozycja „pozostałych kosztów” i na jakiej podstawie pozwany zobowiązany jest do ich poniesienia. Powód nie wskazał, co kryje się pod pojęciem amortyzacji, stałych opłat, podatków i czynszu i jakie jest odniesienie tych należności do uczestników szkolenia. Nie wskazał również, z jakiego tytułu wyliczył marżę. Ponadto, wskazana w sporządzonym przez powoda wyliczeniu liczba uczestników szkolenia będących uczniami Zespołu, nie zgadza się z faktyczną liczbą uczestników szkolenia. Kalkulacja obejmuje trenerów, natomiast brak jest podstawy, z której wynikałby obowiązek pozwanego pokrywania kosztów udziału w szkoleniu trenerów.

Nadto pozwany podniósł, że Powiat (...) nigdy nie ponosił kosztów udziału uczniów w obozach szkoleniowych w inny sposób niż środkami pochodzącymi z dotacji. Koszty udziału uczniów Zespołu w obozie szkoleniowym za okres objęty sporem, zostały sfinansowane z dotacji pochodzącej z Funduszu (...), przekazanej powodowi przez pozwanego, jak również przez rodziców uczniów biorących udział w obozie. Ponadto, powód nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów na potwierdzenie, że uzgadniał z pozwanym warunków organizacji obozu szkoleniowego, w szczególności w zakresie kalkulacji kosztów takiego obozu, który to koszt miałby sfinansować pozwany.

Sąd ustalił, co następuje:

Decyzjami z 26 października 2000 roku Wojewoda (...) - (...) stwierdził nabycie przez Powiat (...), z dniem 1 stycznia 1999 roku, nieruchomości Skarbu Państwa – działek gruntu oznaczonych nr geod. (...) – położonych w miejscowości T. w gminie M., przy brzegu jeziora T.. Na przekazanych nieruchomościach od kilkudziesięciu lat funkcjonuje (...) Ośrodek Szkolno- (...) prowadzony przez Klub Sportowy (...) w M..

Klub Sportowy (...) w M. jest samorządnym stowarzyszeniem zawodników, trenerów i nauczycieli sportu, rodziców oraz wszystkich innych osób deklarujących chęć uczestnictwa w życiu klubu. Jest organizacją pożytku publicznego.

(okoliczności bezsporne; dowód: decyzje Wojewody (...) - (...) z 26.10.2000r. k. 15-20)

W dniu 30 kwietnia 2002 roku pomiędzy Powiatem (...), a Klubem Sportowym (...) w M. zawarta została umowa o użytkowanie powyższych nieruchomości na okres 20 lat – do 30 kwietnia 2022 roku. Strony umówiły się do wysokości rocznego czynszu i terminu jego płatności. Zgodnie z § 3 umowy, oddanie Klubowi nieruchomości w użytkowanie nastąpiło w celu prowadzenia działalności szkoleniowej, sportowo-rekreacyjnej, turystycznej i rehabilitacyjnej, zgodnie z wymaganiami prawidłowej gospodarki. Klub zobowiązał się szkolić uczniów Szkoły (...) w ilości wskazanej przez Powiat, a Powiat do pokrycia kosztów szkolenia bez odpłatności za zakwaterowanie i wyżywienie.

(dowód: umowa z 30.04.2002r. o ustanowienie użytkowania k. 21-27)

Zawarcie umowy o użytkowanie poprzedzone było negocjacjami, które zakończyły się spisaniem w dniu 5 lutego 2002 roku dokumentu pod nazwą „Protokół uzgodnień w sprawie umowy o przekazanie w użytkowanie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu (...)”. Zgodnie z treścią § 5 tego protokołu, Klub zobowiązał się do szkolenia uczniów Szkoły (...) w ilości wskazanej przez Powiat, a Powiat do pokrycia kosztów szkolenia bez odpłatności za zakwaterowanie i wyżywienie.

(dowód: protokół uzgodnień k. 122-123)

W dniu 5 kwietnia 2013 roku pomiędzy Powiatem (...), a Klubem Sportowym (...) w M. zawarta została umowa o współpracy, w której strony zgodnie oświadczyły, że wyrażają wolę – na zasadach współpracy – stworzenia uczniom Zespołu (...) w M. warunków dla rozwoju uzdolnień sportowych w zakresie żeglarsstwa, kajakarstwa i tenisa ziemnego, zgodnie z ich programami szkolenia sportowego.

Zgodnie z § 2 pkt 10 umowy o współpracy, Powiat zobowiązał się do pokrywania kosztów obozów szkoleniowych, których uczestnikami są członkowie Klubu, będący uczniami Zespołu (...) w M..

(dowód: umowa o współpracy z 05.04.2013r. k. 28-31)

Zespół (...) w M. zarządzeniem nr (...) z dnia 14 listopada 2012 roku wprowadził Regulamin wyjazdów na zawody sportowe, zgrupowania i konsultacje sportowe oraz szkolne obozy sportowe.

Zgodnie z Rozdziałem (...) Regulaminu, szkolne obozy sportowe finansowane mogą być ze środków organu prowadzącego, polskich związków sportowych, ze składek uczestników, środków (...) lub innych źródeł (ppkt (...)). Kierownicy (nauczyciele trenerzy) i ewentualni opiekunowie nie ponoszą kosztów przejazdu, zakwaterowania i wyżywienia, wydatki z tego tytułu pokrywa się ze środków, o których mowa w ppkt (...) (ppkt (...)). Szkoleniowy obóz sportowy może się odbyć, jeżeli zostaną zgromadzone środki na całkowitą jego organizację i obóz jest ujęty w rocznym planie szkoleniowo-startowym zatwierdzonym przez dyrektora szkoły (ppkt (...)). W celu otrzymania zgody na wyjazd od dyrektora szkoły, trener przedstawia stuprocentowe zabezpieczenie finansowe wyjazdu na szkoleniowy obóz sportowy, z zastosowaniem procedury wskazanej w Rozdziale (...). Regulaminu, tj.:

- zaplanuje wyjazd zgodnie z zatwierdzonym rocznym planem szkoleniowo-startowym grupy,
- określi ogólny koszt wyjazdu, według preliminarza wydatków, z podaniem wszystkich źródeł finansowania,
- zgromadzi ewentualne brakujące środki finansowe na rachunku bankowym ZOZ (...) w M. (ppkt (...)),
- wykaże co najmniej na 7 dni przed wyjazdem zgromadzenie całkowitego zabezpieczenia finansowego.

(dowód: zarządzenie nr (...) z 14.11.2012r. k. 102; regulamin wraz z załącznikami k. 103-118)

W okresie od 13 do 30 czerwca 2019 roku Klub Sportowy (...) w M. przeprowadził w Ośrodku w T. obozy sportowe dla pięciu grup treningowych, w różnych konfiguracjach czasowych i osobowych. W obozach tych wzięło udział łącznie 42 uczniów.

(dowód: dzienniki zajęć k. 32-41v)

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 roku Klub Sportowy (...) w M. wezwał Powiat (...) do zapłaty kwoty 19 680 złotych. Do wezwania załączył wystawioną 11 lipca 2019 roku fakturę VAT nr (...) oraz kalkulację do faktury, w której wskazał, że w obozach przeprowadzonych w okresie od 13 do 30 czerwca 2019 roku wzięło udział 47 osób, łączna liczba osobodni wyniosła 328, a stawka za dzień obozu wyniosła 60 zł od osoby.

Starostwo Powiatowe w M., wobec stwierdzenia braku podstaw do naliczenia przez Klub powyższych należności, odesłało przedłożoną mu fakturę VAT.

Pismem z dnia 4 września 2019 roku Klub Sportowy (...) w M. wezwał Powiat (...) do zapłaty kwoty 27 293 złotych. Do wezwania załączył wystawioną 29 sierpnia 2019 roku fakturę VAT korektę nr (...) oraz kalkulację, w której wskazał, że w obozach przeprowadzonych w okresie od 13 do 30 czerwca 2019 roku wzięło udział 25 uczniów Zespołu (...) w M. i 4 trenerów tego Zespołu, łączna liczba osobodni wyniosła 195, a koszt jednego dnia obozu wyniósł 163 zł od osoby (50 zł – wyżywienie obejmujące cztery posiłki, 40 zł – nocleg, 73 zł – pozostałe koszty, tj. amortyzacja środków trwałych, stałe opłaty, podatki, czynsz, marża). Po zaliczeniu kwoty 4 492 zł uiszczonej przez Zespół (...), do zapłaty pozostała kwota 27 293 zł.

Wezwanie pozostało bezskuteczne.

(dowód: wezwanie do zapłaty z 08.08.2019r. k. 47; faktura VAT nr (...) k. 48; załącznik do faktury k. 49; pismo Starostwa Powiatowego z 09.08.2019r. k. 50; wezwanie do zapłaty z 04.09.2019r. k. 55; faktura VAT korekta nr (...) k. 56; załącznik do faktury k. 57)

Sąd zważył, co następuje:

W myśl ogólnej zasady wyrażonej w art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Mając powyższe na uwadze, w przedmiotowej sprawie to na powódzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie. Nadto, wskazać należy, iż w sprawach cywilnych sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy czy też do uzupełnienia postępowania dowodowego o dowody, na których istnienie wskazują strony, lecz których nie przedstawiły. Obowiązek dowodzenia spoczywa bowiem na stronach.

W ocenie Sądu powód nie dowiódł zarówno zasadności, jak i wysokości dochodzonego roszczenia.

Zgodnie z treścią załączonego do akt sprawy Regulaminu wyjazdów na zawody sportowe, zgrupowania i konsultacje sportowe oraz szkolne obozy sportowe (k. 103 i nast.), szkolne obozy sportowe finansowane mogą być ze środków organu prowadzącego, polskich związków sportowych, ze składek uczestników, środków (...) lub innych źródeł. Z tych samych środków pokrywane są koszty przejazdu, zakwaterowania i wyżywienia trenerów i ewentualnych opiekunów. Warunkiem uzyskania przez trenera od dyrektora szkoły zgody na wyjazd na szkoleniowy obóz sportowy jest ujęcie takiego obozu w rocznym planie szkoleniowo-startowym Zespołu (...) w M., sporządzanym na każdy rok szkolny i zatwierdzanym przez dyrektora szkoły, przedstawienie na miesiąc przed planowanym terminem obozu preliminarza kosztów wyjazdu, zgromadzenie środków finansowych na całkowite pokrycie kosztów wyjazdu i wykazanie co najmniej na 7 dni przed wyjazdem zgromadzenia całkowitego zabezpieczenia finansowego.

Żaden z przesłuchanych w sprawie świadków nie był w stanie powiedzieć, na jakich zasadach odbywają się rozliczenia finansowe pomiędzy powodem a pozwanym, za przeprowadzane przez powoda obozy sportowe, ani z jakich źródeł pochodziły środki na pokrycie wszystkich kosztów przedmiotowych obozów.

Świadek A. O. – dyrektor Zespołu (...) w M. (dalej: Zespół) – zeznała, że udział w obozie niektórych uczniów finansowany jest ze środków (...) Związku (...) (dalej: (...)), a innych uczniów z wpłat rodziców, pozyskiwani są również sponsorzy. W 2019 roku składka rodziców za udział ich dziecka w obozie wynosiła 45 zł za dzień. W ocenie świadka składka ta nie pokrywała całego kosztu dziennego utrzymania, jednak świadek nie posiadała wiedzy, skąd powód brał brakującą kwotę. Nadto świadek zeznała, że trenerzy to nauczyciele Zespołu, którzy swoje czynności na obozie (trenerskie, teoretyczne i praktyczne) wykonują w ramach stosunku pracy, jednak zamiast wynagrodzenia za pracę, odbierają sobie później dni wolne. Zeznania te znajdują potwierdzenie w załączonych do akt sprawy listach płac (k. 205-222).

Świadek I. W. – dyrektor (...) Zespołu (...) w M. – również zeznała, że koszt udziału niektórych uczniów w obozach sportowych organizowanych przez Zespół rozliczany jest za środki budżetowe pochodzące z (...) i tak też było w przypadku przedmiotowych obozów, do czego powód nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń.

Świadkowie T. S., Z. O. i S. M. – trenerzy na przedmiotowych obozach – zeznali, że koszty tych obozów częściowo pokryte zostały przez powoda, który m.in. wypłacił świadkom niewielkie wynagrodzenie za pracę na obozie w godzinach ponad szkolnymi godzinami dydaktycznymi i który z uwagi na swoje cele statutowe częściowo finansuje udział w obozie uczniów będących reprezentantami Klubu.

Świadek A. S. – trener na jednym z przedmiotowych obozów – zeznała, że za swoją pracę ponad szkolnymi godzinami dydaktycznymi nie otrzymała od powoda żadnego wynagrodzenia, jej praca była wolontariatem. Dodała, że udział niektórych uczniów w obozie dofinansowany był ze środków (...), resztę dopłacili rodzice uczestników obozów.

W umowie o użytkowanie, zawartej pomiędzy stronami niniejszego sporu 30 kwietnia 2002 roku, powód zobowiązał się szkolić uczniów Szkoły Mistrzostwa Sportowego w ilości wskazanej przez pozwanego, a pozwany do pokrycia kosztów szkolenia bez odpłatności za zakwaterowanie i wyżywienie (...) umowy). Analogiczny zapis zawarty został w „Protokole uzgodnień w sprawie umowy o przekazanie w użytkowanie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu (...)” spisany na zakończenie negocjacji, które miały miejsce między stronami przed zawarciem umowy o użytkowanie (...) protokołu). Natomiast w zawartej między stronami w dniu 5 kwietnia 2013 roku umowie o współpracy, pozwany zobowiązał się do pokrywania kosztów obozów szkoleniowych, których uczestnikami są członkowie Klubu, będący uczniami Zespołu (...) w M. (...) umowy).

Pozwany konsekwentnie twierdził, że opłacenie przez Powiat (...) każdej faktury musi odbywać się zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Środki na pokrywanie kosztów obozów szkoleniowych pochodziły zawsze ze środków Funduszu (...) otrzymywanych na ten cel przez Szkołę Mistrzostwa Sportowego od Ministerstwa Oświaty. Na dowód powyższego pozwany przedłożył trzy Faktury VAT (k. 225-227v) i harmonogram wykonanych działań (k. 124). Wspomniane faktury VAT, wystawione przez powoda za zakwaterowanie i wyżywienie na przedmiotowych obozach, opiewające na łączną kwotę 4 815 zł, zostały, jak wynika z zamieszczonych na nich adnotacji, opłacone zostały przez Zespół ze środków Funduszu (...). Natomiast ze wspomnianego harmonogramu wynika, że za przedmiotowe obozy ze Funduszu (...) wypłacono łącznie 6 283 zł.

Tymczasem w kalkulacji, sporządzonej przez powoda do Faktury korekty (k. 57), wynika, że na poczet pokrycia kosztów przedmiotowych obozów Zespół wpłacił 4 492 zł.

Przesłuchany w charakterze strony przedstawiciel powoda – W. N., prezes Klubu Sportowego (...) w M. – zeznał, że nie potrafi zdefiniować, co mieści się pod pojęciem „marży” wliczonej do „pozostałych kosztów” składających się na dochodzoną kwotę 163 zł od osoby za dzień. Zeznał, że kwotę 163 zł składa się m.in. wynagrodzenie trenerów, przy czym w kalkulacji błędnie ujęto trenera A. S., która zamiast wynagrodzenia wolała odebrać dni wolne od pracy. Świadek zeznał, iż zdaje sobie sprawę, że sporządzona przez niego kalkulacja nie jest precyzyjna i wymaga korekty.

Omówiony powyżej materiał dowodowy zgromadzony w sprawie w żadnej mierze nie pozwolił na ustalenie:

- ilości środków finansowych zgromadzonych na 7 dni przed wyjazdem na całkowite pokrycie kosztów przedmiotowych obozów i źródła pochodzenia tych środków,
- dziennego kosztu uczestnictwa w przedmiotowych obozach i składowych tego kosztu - pozwany konsekwentnie kwestionował wysokość żądanej przez powoda stawki 163 zł od osoby i twierdził, że nie była ona między stronami uzgadniana,
- jaka część całkowitego kosztu przedmiotowych obozów pokryta została ze środków z (...), jaka z wpłat dokonanych przez rodziców uczestników, jaka z wpłat dokonanych przez sponsorów, a jaka przez powoda w związku z jego celami statutowymi,
- ilu uczestników obozów dofinansowanych zostało i w jakiej wysokości przez (...).

Konsekwencją powyższego było pominięcie przez Sąd wniosków dowodowych pełnomocnika powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu ekonomii i finansów, z zakresu turystyki ewentualnie z zakresu księgowości oraz z zakresu organizacji kultury fizycznej, na okoliczność ustalenia wartości usługi szkoleniowej świadczonej przez powoda, albowiem w ocenie Sądu dowody te były nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy i zmierzały jedynie do przedłużenia postępowania oraz oddalenie powództwa w całości.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.) oraz art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W tym przypadku jest to kwota 3 600 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 17 złotych tytułem zwrotu opłaty od udzielonego pełnomocnictwa.