

Sygn. akt I C 914/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Lisowska
Protokolant:	sekr. sąd. Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2019 r. w Piszcu

sprawy z powództwa K. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe (...) K. Ł. w B.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Powództwo oddala.

II. Zasądza od powoda K. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe (...) K. Ł. w B. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 736 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

III. Nakazuje zwrócić pozwanemu Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 551 zł z tytułu niewykorzystanej zaliczki.

Sygn. akt I C 914/18

UZASADNIENIE

K. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (...) z siedzibą w B. wytoczył powództwo przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. o zapłatę kwoty 1 476,02 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie licznymi od dnia 19 października 2018 roku do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 28 marca 2018 roku doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), stanowiący własność R. Z., który posiadał polisę AC w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń. Poszkodowany dokonał cesji wierzytelności na rzecz powoda. Powód zgłosił szkodę ubezpieczycielowi, któremu przedstawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 28 163,92 złotych oraz fakturę VAT nr (...) na kwotę 9 428,07 złotych za naprawę pojazdu. Ubezpieczyciel wszczął postępowanie likwidacyjne szkody i wypłacił powodowi jedynie 36 115,37 złotych wobec znacznego zaniżenia stawki za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych.

Pozwana Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana podniosła, że szkoda była likwidowana z polisy AC, w oparciu o Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...), w szczególności o § 15 OWU AC określający wysokość odszkodowania należnego w przypadku szkody częściowej. Pozwana w całości zaakceptowała zakres naprawy wynikający z kosztorysów powoda i wynikający z faktur VAT numer (...) i wypłaciła stosowne odszkodowanie. Jedyna rozbieżność między stronami dotyczy zastosowanej przez powoda stawki za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych na poziomie 165 złotych i weryfikacji tej stawki przez pozwaną do kwoty 130 złotych. Po analizie stawek obowiązujących w województwie (...) pozwana ustaliła, że średnia stawka obowiązująca w ASO w województwie (...) wynosi 130 złotych. Na podobnym poziomie kształtują się stawki ASO S. na terenie całego kraju. Z uwagi na powyższe, weryfikacja stawki do poziomu 130 złotych była zdaniem pozwanej w pełni zasadna.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 28 marca 2018 roku doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ stanowiący własność R. Z. pojazd marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

W dacie powyższego zdarzenia R. Z. posiadał polisę Autocasco w Towarzystwie (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W..

(okoliczności bezsporne)

R. Z. zawiadomił ubezpieczyciela o szkodzie, a następnie w dniu 5 kwietnia 2018 roku zawarł umowę cesji wierzytelności z K. Ł. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (...) z siedzibą w B., na mocy której przejął na rzecz K. Ł. wierzytelność przysługującą mu od Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. za szkodę komunikacyjną z dnia 28 marca 2018 roku w pojeździe marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

(okoliczności bezsporne, dowód: umowa cesji wierzytelności k. 7)

K. Ł. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dokonał naprawy pojazdu marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), a następnie wystawił i przedstawił Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) na kwotę 28 163,92 złotych oraz fakturę VAT nr (...) na kwotę 9 428,07 złotych, przyjmując stawkę za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych w wysokości 160 złotych.

Ubezpieczyciel wszczął postępowanie likwidacyjne szkody i w oparciu o § 15 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...) Autocasco, obowiązujących na dzień zawarcia umowy ubezpieczenia, dokonał weryfikacji stawki za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych na kwotę 130 złotych i wypłacił K. Ł. odszkodowanie w łącznej wysokości 36 115,37 złotych, w tym decyzją z 09.04.2018r. kwotę 10 225,22 złotych, decyzją z 24.05.2018r. kwotę 16 763,43 złotych i decyzją z 19.10.2018r. kwotę 9 126,72 złotych.

(dowód: faktura VAT nr (...) k. 10-10v; faktura VAT nr (...) k. 9; decyzja z 09.04.2018r. k. 28; decyzja z 24.05.2018r. k. 29; decyzja z 19.10.2018r. k. 32)

W dacie powstania szkody w pojeździe marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w ASO S. w województwie (...), w którym miejsce zamieszkania ma poszkodowany, obowiązywała stawka 132 złotych netto za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej k. 52-55)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie – przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 § 2 pkt 1 k.c.).

Pozwany nie kwestionował swej odpowiedzialności za szkodę w pojeździe marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) powstałą na skutek zdarzenia z 28 marca 2018 roku. Jednakże w ocenie pozwanego przyznane i wypłacone dotąd odszkodowanie w wysokości 36 115,37 złotych w pełni szkodę tą kompensuje, zaś weryfikacja stawki za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych była zasadna i nastąpiła w oparciu o § 15 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...) Autocasco, obowiązujących na dzień zawarcia umowy ubezpieczenia.

Zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 3) Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...) Autocasco, obowiązujących w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń na dzień zawarcia z poszkodowanym umowy ubezpieczenia autocasco pojazdu marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), wyłącznie w przypadku gdy ubezpieczający zawierając umowę ubezpieczenia dokonał wyboru wariantu Serwis w razie udokumentowania fakturami VAT poniesionych kosztów naprawy wyższych niż przyjęte w sporządzonej przez W. wycenie, z uwzględnieniem zastrzeżeń o których mowa w ustępie 3, W. uzupełni kwotę odszkodowania do poziomu wynikającego z ww. faktur, nie więcej jednak niż do poziomu kosztów robocizny ustalonych na podstawie stawki za 1 roboczogodzinę ustalonej w oparciu o średnie stawki stosowane przez ASO z terenu województwa, względem którego dokonano taryfikacji składki, gdy w umowie zostało zniesione procentowe pomniejszenie wartości części.

Spór w przedmiotowej sprawie koncentrował się zatem na ustaleniu wysokości średniej stawki za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych obowiązującej w dacie szkody w ASO S. w województwie, na terenie którego miejsce zamieszkania ma poszkodowany i w konsekwencji na ustaleniu wysokości należnego powodowi odszkodowania.

Wobec powyższego, Sąd na wniosek strony pozwanej dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej, celem ustalenia średniej stawki za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych, jaka w dacie szkody obowiązywała w Autoryzowanych Stacjach Obsługi S. w województwie, na terenie którego miejsce zamieszkania ma poszkodowany.

Wyznaczony biegły A. O. w sporządzonej na piśmie opinii wskazał, że jedyną ASO S. w województwie (...) jest Firma (...) Spółka komandytowa z siedzibą w O., gdzie w dacie powstania szkody w przedmiotowym pojeździe obowiązywała stawka 132 złotych netto za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych.

Sąd w pełni podziela opinię biegłego, bowiem spełniała one stawiane jej wymogi i odpowiadała w sposób stanowczy i zrozumiały na postawione pytanie. Zauważyć należy, iż opinia biegłego podlega, jak i inne dowody, ocenie według art. 233 § 1 k.p.c, lecz odróżniają je szczególne kryteria oceny. Stanowią je zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. W ocenie Sądu opinia powyższa sporządzona została zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą specjalną. Jest rzeczowa i logiczna.

Zarzuty do powyższej opinii zgłosiła strona powodowa, która jednak nie złożyła wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłego, dlatego też zarzuty te pozostały bez wpływu na ocenę Sądu.

Reasumując, mając na uwadze opinię biegłego A. O. oraz treść powołanego wyżej § 15 ust. 4 pkt 3) Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...) Autocasco, stwierdzić należy, że zweryfikowanie przez pozwaną stawki za roboczogodzinę do wysokości 130 złotych było zasadne, co czyni przedmiotowe powództwo nieuzasadnionym, dlatego też podlegało ono oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął w oparciu o przepisy § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.) oraz art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W tym przypadku jest to kwota 270 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17 złotych tytułem zwrotu opłaty od udzielonego pełnomocnictwa oraz kwota 449 złotych tytułem zwrotu zaliczki uiszczonej przez pozwanego i wykorzystanej na poczet wynagrodzenia powołanego w sprawie biegłego sądowego.

Na podstawie art. 80 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2018r., poz. 300 j.t.), Sąd zwrócił pozwanemu kwotę 551 złotych tytułem niewykorzystanej zaliczki (1 000 zł – 449 zł = 551 zł).