

Sygn. akt I C 106/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Łukaszewicz
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Anita Topa

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2018 r. w Piszcu

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko K. G.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Zasądza od pozwanego K. G. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 94,50zł (dziewięćdziesiąt cztery złote 50/100 groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21.09.2016r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Zasądza od pozwanego K. G. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 41,21 zł (czterdzieści jeden złotych 21/100 groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wytoczyła powództwo przeciwko K. G. o zapłatę kwoty 744,50 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 21 września 2016 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że w dniu 30 sierpnia 2016 roku pozwana zawarła umowę przewozu poprzez skorzystanie z usług przewozowych świadczonych przez powódkę, nie posiadając przy tym ważnego biletu na przejazd. W związku z powyższym kontroler biletów wystawił, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wezwanie do zapłaty nr (...), opiewające na łączną kwotę 744,50 złotych, obejmującą opłatę za przejazd w kwocie 94,50 złotych oraz opłatę dodatkową za przejazd bez ważnego biletu w kwocie 650,00 złotych, płatną w terminie 21 dni. Pozwana własnoręcznym podpisem potwierdziła odbiór powyższego wezwania. Nadto powódka wskazała, że okres dochodzonych pozwem odsetek biegnie od dnia następnego po dniu wymagalności ustalonego na 21-szy dzień od dnia przejazdu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w niniejszej sprawie 30 października 2017 roku, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazał pozwanej zapłacić na rzecz powódki całość dochodzonego roszczenia wraz z kosztami postępowania. (k. 5v)

Pozwana K. G. w przepisany terminie wniosła sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu pozwana przyznała, że skorzystała z przejazdu i w związku z tym jest zobowiązana do zapłaty na rzecz powódki ceny biletu wysokości 94,50 złotych. Podniosła, że 30 sierpnia 2016 roku o godzinie 19:12 zalogowała się w panelu użytkownika (...) w celu zakupu biletu oferowanego przejazdu o godzinie 19:36 ze stacji (...) do stacji G.. Korzystając z możliwości płatności on-line, pozwana kupiła bilet i natychmiast otrzymała wiadomość zwrotną o odnotowaniu przyjęcia zamówienia i statusie „w trakcie realizacji”. Zgodnie z instrukcją oczekiwała na wiadomość e-mail zawierającą bilet w formacie (...). Zaniepokojona długim czasem finalizacji, postępowała zgodnie z zawartym instruktarzem, według którego należy ponownie zalogować się do Panelu Użytkownika i sprawdzić postęp realizacji. W tym przypadku realizacja nadal znajdowała się „w trakcie realizacji w oczekiwaniu na płatność”. Po wejściu do pociągu niezwłocznie zgłosiła problem pracownikowi powódki, informując o okolicznościach wskazanych wyżej. W obecności konduktora oczekiwała na dokończenie transakcji logując się ponownie do Panelu Użytkownika. Wówczas zastała tam informację o anulowaniu transakcji. Nie otrzymała żadnej wiadomości e-mail. Po instruktarzu konduktora, który potwierdził istnienie problemu z panelem użytkownika, oraz po otrzymanym pouczeniu o procedurze odwołania, pozwana przyjęła wystawione wezwanie. W przepisany termin wniosła takowe odwołanie, które wysłała na adres e-mailowy, jednak nie otrzymała na nie żadnej odpowiedzi.

Pozwana podkreśliła, że wielokrotnie korzystała z omawianego panelu użytkownika (...) oraz, że w dniu 30 sierpnia 2016 roku posiadała na rachunku bankowym środki finansowe niezbędne do zakupu biletu. Zdaniem pozwanej, obciążanie klienta za błędy leżące ewidentnie po stronie powódki, a konkretnie w platformie do dokonywania transakcji płatniczych, jest bezzasadne i niesłuszne.

Sąd ustalił, co następuje:

Zgodnie z § 8 ust. 1 Regulaminu przewozu osób, rzeczy i zwierząt przez Spółkę (...), w pociągach ekspresowych (...) nie prowadzi się sprzedaży biletów na przejazd, przewóz rowerów, biletów dodatkowych ze wskazaniem miejsca ani dopłaty do pociągu (...).

Z uwagi na powyższe podróżni przed wejściem do pociągu zobowiązani są nabyć bilet w kasie biletowej, w automacie biletowym, przez internetowy serwis sprzedaży biletów (...) dostępny na stronie internetowej przewoźnika albo poprzez system elektronicznej sprzedaży biletów przez urządzenia mobilne (...) lub aplikację (...) umożliwiającą zakup biletów przez urządzenia mobilne (§ 6 pkt 2 Regulaminu przewozu osób, rzeczy i zwierząt przez Spółkę (...)).

Zgodnie z § 5 ust. 2a Regulaminu internetowej sprzedaży biletów przez (...) Spółkę Akcyjną, płatności za bilet internetowy na przejazd jednorazowy w wagonie z miejscami do siedzenia, należy dokonać w ciągu 30 minut, nie później jednak niż na 15 minut przed godziną odjazdu pociągu z danej stacji.

(okoliczności bezsporne, dowód: Regulamin przewozu osób, rzeczy i zwierząt przez Spółkę (...) k. 30-35v; Regulamin internetowej sprzedaży biletów przez (...) Spółkę Akcyjną k. 36-38)

W dniu 30 sierpnia 2016 roku o godzinie 19:08 K. G. zalogowała się na internetowym serwisie sprzedaży biletów (...) dostępnym na stronie internetowej przewoźnika (...) S.A. i dokonała rezerwacji biletu na przejazd pociągiem ekspresowym odjeżdżającym o godzinie 19:38 ze stacji (...) do stacji G.. Cena biletu wynosiła 94,50 złotych.

O godzinie 19:13 K. G. otrzymała e-maila z informacją o odnotowaniu przez przewoźnika rozpoczęcia transakcji zakupu biletu (...) o numerze (...). Jednocześnie w wiadomości tej wskazano, że o zakończeniu transakcji zakupu biletu i o numerze miejsca siedzącego K. G. zostanie poinformowana w oddzielnym e-mailu, do którego załączony będzie bilet w postaci pliku (...).

Natychmiast po otrzymaniu powyższego e-maila K. G. podjęła akcję płatności za bilet (informacja k.41 akt).

W związku z brakiem e-maila z załączonym biletem w postaci pliku (...), K. G. po wejściu do pociągu natychmiast udała się do kontrolera biletów, któremu zgłosiła zaistniały problem i w towarzystwie którego oczekiwała na elektroniczny bilet.

Pociąg odjechał ze stacji (...) o godzinie 19:38. O godzinie 19:39:25 K. G. otrzymała e-maila z informacją o automatycznym anulowaniu przez system płatności za pośrednictwem PayU i eService, a następnie ustaliła, że jej rachunek bankowy nie został obciążony ceną biletu wynoszącą 94,50 złotych.

W związku z powyższym, w dniu 30 sierpnia 2016 roku kontroler biletów wystawił i wręczył K. G. wezwanie do zapłaty nr (...), opiewające na łączną kwotę 744,50 złotych, obejmującą: opłatę za przejazd w kwocie 94,50 złotych oraz opłatę dodatkową za przejazd bez ważnego biletu w kwocie 650,00 złotych, płatną w terminie 21 dni.

W dniu 9 września 2016 roku K. G. złożyła reklamację powołując się na błędy internetowego serwisu sprzedaży biletów (...) dostępnego na stronie internetowej przewoźnika (...) S.A.

Reklamacja powyższa została rozpatrzona przez (...) S.A. odmownie.

(dowód: twój plan podróży k. 40; wydruk wiadomości e-mailowych otrzymanych przez pozwaną k. 8-9; płatności elektroniczne k. 39; e-mailowa informacja dot. rezerwacji i anulowania płatności k. 41; wezwanie do zapłaty k. 29; odwołanie pozwanej k. 10-10v; odpowiedź na reklamację k. 42-42v; zeznania świadka M. G. k. 61v; zeznania pozwanej k. 61v-62)

W dniu 30 sierpnia 2016 roku K. G. na swoim rachunku bankowym otwartym w (...) - (...) Banku Spółdzielczym Oddziale w P. posiadała środki finansowe w kwocie około 2 600 złotych.

(dowód: wyciąg z rachunku bankowego pozwanej k. 59-60v)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 744 k.c. przez umowę przewozu przewoźnik zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do przewiezienia za wynagrodzeniem osób lub rzeczy.

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, że art. 33a ust. 3 ustawy z 15 listopada 1984 roku - Prawo przewozowe (t.j. Dz.U. z 2012r., poz. 1173 ze zm.) uprawnia powódkę do obciążania osób podróżujących bez ważnego biletu opłatą dodatkową, której wysokość ustalana jest w oparciu o § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 20 stycznia 2005 roku w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej (Dz.U. z 2005r., Nr 14, poz. 117).

Jednakże materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wykazał w sposób jednoznaczny, iż w dniu 30 sierpnia 2016 roku pozwana chciała zawrzeć umowę przewozu z powódką i w tym celu postępowała zgodnie z przepisami Regulaminu przewozu osób, rzeczy i zwierząt przez Spółkę (...) (k. 30-35v) oraz Regulaminu internetowej sprzedaży biletów przez (...) Spółkę Akcyjną (k. 36-38).

Rezerwacji biletu pozwana dokonała za pośrednictwem internetowego serwisu sprzedaży biletów (...) dostępnego na stronie internetowej powódki, co miało miejsce o godzinie 19:08. O godzinie 19:13 pozwana otrzymała e-maila z informacją o odnotowaniu przez przewoźnika rozpoczęcia transakcji zakupu biletu i natychmiast podjęła akcję płatności za bilet. Czynności powyższe miały zatem miejsce wcześniej niż na 15 minut przed godziną odjazdu pociągu. Tymczasem e-maila o automatycznym anulowaniu przez system płatności pozwana otrzymała o godzinie 19:39, to jest już po odjechaniu pociągu ze stacji początkowej.

W ocenie Sądu gdyby informacja o anulowaniu płatności przyszła wcześniej, pozwana wiedziałaby, że transakcja nie doszła do skutku i nie posiada biletu na przejazd. Tymczasem wobec braku tej informacji przed odjazdem pociągu, pozwana miała prawo przypuszczać, że skutecznie dokonała zakupu biletu. Potwierdza to również fakt, że

bezpośrednio po wejściu do pociągu pozwana udała się do kontrolera biletów, którego poinformowała o problemach z systemem internetowym, o braku elektronicznego biletu i w obecności którego oczekiwała na e-maila z biletem w pliku (...).

Na marginesie jedynie podnieść należy, że przedłożonym wyciągiem z rachunku bankowego pozwana udowodniła, że w dacie zakupu biletu posiadała na rachunku środki niezbędne do dokonania tej transakcji. Zatem z całą pewnością to nie brak środków na rachunku był przyczyną anulowania transakcji przez system.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu obciążenie pozwanej opłatą dodatkową za przejazd bez ważnego biletu, w sytuacji gdy postąpiła zgodnie z przepisami powołanych wyżej regulaminów obowiązujących w powodowej spółce i wsiadając do pociągu miała prawo przypuszczać, że skutecznie dokonała zakupu biletu, byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a więc z art. 5 k.c.

Dlatego też, na podstawie powołanych wyżej przepisów Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powódki jedynie niesporną cenę biletu, to jest kwotę 94,50 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 21 września 2016 roku do dnia zapłaty i oddalił powództwo w pozostałej części.

O kosztach procesu, wobec jedynie częściowego uwzględnienia żądań pozwu, Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 100 k.p.c., biorąc pod uwagę wygranie sprawy przez powódkę w 13 %. Koszty poniesione przez powódkę wyniosły łącznie 317 złotych, na co składają się: kwota 30 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 270 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego i kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa. 13 % ze wskazanej kwoty wynosi 41,21 złotych.