

Sygn. akt I C 738/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Lisowska
Protokolant:	sekr. sądowy Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2017 r. w Piszcu

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G.

przeciwko K. S.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Zasądza od pozwanego K. S. na rzecz powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G. kwotę 243,29 zł (dwieście czterdzieści trzy złote 29/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 02.08.2017r. do dnia zapłaty,

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie,

III. Znosi wzajemnie między stronami koszty procesu,

IV. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 738/17 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. wystąpił przeciwko K. S. o zapłatę kwoty 1 869,12 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wskazał, że pozwany zawarł z (...) Sp. z o.o. w dniu 09.01.2011 r. umowę o świadczenie usług. Strona pozwana nie wywiązała się z warunków umowy. W konsekwencji umowa została rozwiązana w dniu 30.04.2012r.

W dniu 20.04.2015r. wierzyciel pierwotny zbyła przysługującą mu względem strony pozwanej wierzytelność na rzecz strony powodowej. Na kwotę stanowiącą wartość przedmiotu sporu składają się nieopłacone dokumenty księgowe

wraz z odsetkami za opóźnienie naliczonymi do dnia sporządzenia pozwu wraz z dalszymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia następnego po dniu wytoczenia powództwa do dnia zapłaty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Pizzu orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu pozwu wywiódł skutecznie sprzeciw, co skutkowało jego uchyleniem.

W sprzeciwie pozwany podniósł nie słuszne obciążenie go karą umową wskazując, iż nie został poinformowany o obowiązku zwrotu dekodera. Ponadto pozwany uznał roszczenie co do kwoty 243,29 zł .

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

W niniejszym postępowaniu roszczenie powoda zasługiwało jedynie na częściowe uwzględnienie.

W sprawie nie była sporna okoliczność zawarcia umowy o świadczenie usług przez pozwanego z wierzycielem pierwotnym. Spór sprowadzał się wyłącznie do ustalenia , czy pozwany został zasadnie obciążony obowiązkiem zapłaty kary umownej w kwocie 1 000 zł za nie zwrócony sprzęt. W pozostałym zakresie pozwany uznał roszczenie.

Sąd uznał, iż powód nienależycie udowodnił obciążenie pozwanego karą umowną. Pozwany zaprzeczył , aby został poinformowany o obowiązku zwrotu sprzętu po zakończeniu umowy.

Zgodnie z treścią art. 6 kc, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tak więc w niniejszej sprawie na powodzie spoczywał obowiązek udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a ponadto w myśl art. 232 kpc ciążył na nim obowiązek wskazywania dowodów, z których wywodził skutki prawne. Odnosnie inicjatywy dowodowej Sąd Rejonowy w Pizzu w pełni podziela utarte orzecznictwo Sądu Najwyższego wyrażające się w tezie: „Rzeczą sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.).” (vide wyrok SN z 17 XII 1996r., I CKU 45/96, OSNC 1997/6-7/76; podobnie również wyrok sądu apelacyjnego w Białymstoku z 21 X 2003 r., I A Ca 516/03, OSP 2004/9/118; wyrok SN z 7 X 1998r., II UKN 244/98, OSNP 1999/20/662).

Powód nie udowodnił , aby pozwany otrzymał regulamin świadczenia usług lub aby został poinformowany o obowiązkach wynikających z regulaminu w przypadku rozwiązania umowy. Wprawdzie powód przedstawił regulamin świadczenia usług, jednakże nie był to dowód wystarczający celem wykazania twierdzeń powoda (dowód; regulamin o świadczenie usług k. 47-52) Z przedłożonego dowodu nie wynika bowiem twierdzenie powoda o wiedzy pozwanego o konieczności zwrotu sprzętu. Wobec powyższego uznając, iż roszczenie powoda nie zostało udowodnione, Sąd zasądził od pozwanego kwotę 243,29 zł to jest w zakresie w jakim powód uznał roszczenie wynikające z faktur (...). W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił jako nieudowodnione. Z uwagi na uznanie roszczenia Sad nadał wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 100 kpc.