

Sygn. akt I C 798/16 upr.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

| | |
|-----------------|-------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Anna Lisowska |
| Protokolant: | sekr. sądowy Judyta Masłowska |

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2017 r. w Piszcu

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko H. J.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Zasądza od pozwanej H. J. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 785,54 zł (siedemset osiemdziesiąt pięć złotych 54/100) z tym, że zasądzoną należność rozkłada na 10 rat miesięcznych w kwocie po 78,54 zł (siedemdziesiąt osiem złotych 54/100) płatnych do 10 dnia każdego miesiąca, począwszy od miesiąca po którym nastąpi uprawomocnienie wyroku.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Odstępuje od obciążania pozwanej kosztami procesu na rzecz powoda.

Sygn. akt I C 798/16 upr

UZASADNIENIE

w zakresie kosztów postępowania

Powód (...) S.A. z siedzibą w W. wystąpił przeciwko H. J. o zapłatę kwoty 785,54 zł. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwana w ustawowym terminie wniosła sprzeciw. Sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Piszcu.

Pozwana przyznała, że zawarła z powodem umowę o świadczenie usług. Jednocześnie wskazała, że zwróciła przedmiot umowy, albowiem telefon komórkowy okazał się drogi i trudny w obsłudze.

Pozwana wskazała, iż mieszka w mieszkaniu komunalnym. Nie osiąga dochodów. Korzysta z pomocy opieki społecznej oraz zaprzyjaźnionego L. C., którym się opiekuje. Posiada zadłużenie w (...) na kwotę 35 tysięcy złotych.

Na podstawie przedstawionych przez powoda dowodów Sąd uznał żądanie pozwu za udowodnione.

Mając na uwadze trudną sytuację materialną pozwanej, okoliczność iż wsparcie z opieki społecznej i pomocy zaprzyjaźnionej osoby stanowią jej jedyne źródło utrzymania Sąd uznał, iż właściwym w niniejszej sprawie będzie rozłożenie zasądzonego świadczenia na raty w oparciu o treść przepisu art. 320 kpc. Przepis ten stanowi, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie.

Należy zaznaczyć, iż uprawnienie z art. 320 kpc przysługuje sądowi w szczególnie uzasadnionych wypadkach, a więc w sytuacjach, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny czy zdrowotny spełnienie zasądzonego świadczenia byłoby dla pozwanego niemożliwe do wykonania lub w każdym razie bardzo utrudnione i narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody. Skorzystanie z przysługującego sądowi uprawnienia ma na celu także uchronienie pozwanego od postępowania egzekucyjnego, tak aby umożliwić mu wykonanie wyroku w sposób dobrowolny.

Przy ustalaniu wysokości rat Sąd wziął pod uwagę również istotny interes powoda.

O kosztach procesu Sąd orzekł na zasadzie art. 102 kpc, zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Powód domagał się zasądzenia kosztów w kwocie 390 zł. Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie zachodzi szczególny przypadek nie obciążania pozwanej kosztami procesu.

Artykuł 102 kpc wyraża zasadę słuszności w orzekaniu o kosztach, stanowiąc wyjątek od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Szczególne znaczenie dla możliwości jego zastosowania ma ocena zachowania się stron z punktu widzenia zasad współżycia społecznego. Podstawą do takiej oceny może być zachowanie się strony w procesie, jak i jej sytuacja pozaprocesowa to jest stan majątkowy, szczególna sytuacja zdrowotna i życiowa.

Zdaniem Sądu, mając na uwadze trudną sytuację finansową pozwanej obciążanie pozwanej kosztami procesu jest niesłuszne z punktu widzenia zasad współżycia społecznego.