

Sygn. akt I C 701/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Lisowska
Protokolant:	sekretarz sądowy Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2017 r. w Piszcu

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko (...) Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce z siedzibą w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

o r z e k a :

I. Powództwo oddała.

II. Odstępuje od obciążana powoda K. M. kosztami procesu na rzecz pozwanego (...) Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce z siedzibą w W..

Sygn. akt I C 701/16

## UZASADNIENIE

Powód K. M. wytoczył powództwo przeciwko (...) Spółce Akcyjnej Oddział w Polsce o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Piszcu I Wydziału Cywilnego z dnia 14 kwietnia 2015r. w sprawie I C 241/15 . Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadniając żądanie pozwu powód wskazał , że po wydanie przez Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w dniu 14 kwietnia 2015r. wyroku w sprawie I C 241/15, po jego uprawomocnieniu pozwany nie wystosował do powoda żadnego pisma w sprawie kwoty do zapłacenia oraz terminu spłaty. Pozwany wszczął przeciwko powodowi na podstawie w/w tytułu wykonawczego postępowanie egzekucyjne. Powód wystosował do komornika pismo z wyjaśnieniami oraz do pozwanego pismo w sprawie rozliczenia , jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymał od wierzyciela żadnej odpowiedzi. W dniu 12 października 2016r. Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne , a powód został obciążony jego kosztami . Wierzyciel od początku nie dopełnił należytej staranności przy prowadzeniu sprawy i wprowadził komornika oraz Sąd w błąd co do stanu faktycznego wierzytelności, a co za tym idzie ponosi on pełną odpowiedzialność finansową i prawną za zaistniałą sytuację próbując zrzucić koszty za swoje błędy na powoda.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów postępowania. W odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 21.03.2014r. nakazał , aby K. M. zapłacił na rzecz (...) Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce kwotę 680 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 20.04.2011r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,54 zł tytułem zwrotu

kosztów postępowania. Pozwany od wskazanego nakazu nie złożył w ustawowym terminie sprzeciwu, co skutkowało jego uprawomocnieniem. Na podstawie prawomocnego nakazu pozwany wszczął przeciwko K. M. postępowanie egzekucyjne. W dniu 11.08.2014r. K. M. złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od w/w nakazu zapłaty oraz jednocześnie sprzeciw. Postanowieniem z dnia 04.09.2014r. Sąd stwierdził utratę mocy nakazu zapłaty z dnia 21.03.2014r. Sąd Rejonowy w Piszku I Wydział Cywilny wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015r. w sprawie I C 241/15 zasądził od K. M. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce kwotę 680 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 06.05.2011r. do dnia zapłaty oraz kwotę 227 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W postępowaniu egzekucyjnym wierzyciel wyegzekwował należność główną wraz z odsetkami, kosztami zastępstwa procesowego oraz kosztami egzekucji. Pozwany wskazał, że przed wniesieniem pozwu wystosował do K. M. wezwanie do zapłaty. K. M. nie poinformował pozwanego o zmianie adresu, w związku z czym wszelka korespondencja kierowana była na adres wskazany w polisie. Pozwany wielokrotnie podejmował próbę nawiązania kontaktu telefonicznego z powodem

Postanowieniem z dnia 20 marca 2017r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) w W. K. P. zakończył postępowanie egzekucyjne i przyznał wierzycielowi koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym oraz ustalił koszty postępowania egzekucyjnego w sprawie wskazując, że zostały one zapłacone przez dłużnika. Ponadto pozwany wskazał, że w dniu 26 października 2016r. pozwany zawarł z (...) S.A. umowę sprzedaży oddziału przedsiębiorstwa powoda, na podstawie której pozwany przeniósł między innymi wierzytelności wynikającą z polisy nr (...) z dnia 19 kwietnia 2011r. W związku z powyższym (...) S.A. wstąpił w prawa i obowiązki pozwanego wynikające z przejęcia portfela ubezpieczeń.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 21.03.2014r. nakazał, aby K. M. zapłacił na rzecz (...) Spółki Akcyjnej działającej w przez Oddział w Polsce kwotę 680 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 20.04.2011r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,54 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Pozwany od wskazanego nakazu nie złożył w ustawowym terminie sprzeciwu, co skutkowało jego uprawomocnieniem.

Na podstawie prawomocnego nakazu pozwany wszczął przeciwko K. M. postępowanie egzekucyjne.

W dniu 14.08.2014r. K. M. złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od w/w nakazu zapłaty oraz jednocześnie sprzeciw.

Postanowieniem z dnia 04.09.2014r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził utratę mocy nakazu zapłaty z dnia 21.03.2014r. i przekazał sprawę do właściwego dla miejsca zamieszkania K. M..

Sąd Rejonowy w Piszku I Wydział Cywilny wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015r. w sprawie I C 241/15 zasądził od K. M. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce kwotę 680 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 06.05.2011r. do dnia zapłaty oraz kwotę 227 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Wyrok uprawomocnił się w dniu 6 maja 2015r.

(dowód: akt sprawy I C 241/15)

A. (...) z siedzibą we F. działający poprzez (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce w dniu 17 lutego 2016r. wniósł do Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla miasta W. P. w W. K. P. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko K. M. na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Rejonowego w Piszku wydanego w sprawie I C 241/15. Postępowanie egzekucyjne wszczęto pod Km 1876/16.

Pismem z dnia 24 lutego 2016r. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla miasta W. P. w W. K. P. zawiadomił K. M. o wszczęciu egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Rejonowego w Piszku wydanego w sprawie I C 241/15 i wezwał do zapłaty należności głównej w kwocie 130,38 zł, odsetek w kwocie 18,09 zł, dalszych odsetek od dnia 25 lutego 2016r., kosztów procesu w kwocie 227 zł, kosztów zastępstwa w egzekucji w kwocie 30 zł, opłaty egzekucyjnej w kwocie 330,83 zł i podatku VAT w kwocie 76,09 zł oraz wezwał K. M. do złożenia wyjaśnień.

Postanowieniem z dnia 10 października 2016r. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla miasta W. P. w W. K. P. w sprawie Km 1876/16 umorzył postępowanie egzekucyjne na wniosek wierzyciela , ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 234,89 zł i obciążył nimi dłużnika .

(dowód: akta postępowania egzekucyjnego sygn. Km 1876/16 prowadzonego przez sądowego przy Sądzie Rejonowym dla miasta W. P. w W. K. P.)

A. (...) z siedzibą we F. działający poprzez (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce w dniu 3 listopada 2016r. wniósł do Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla miasta W. P. w W. K. P. ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko K. M. na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Rejonowego w Piszcu wydanego w sprawie I C 241/15. Postępowanie egzekucyjne wszczęto pod sygnaturą Km 7376/16.

Pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla miasta W. P. w W. K. P. zawiadomił K. M. o wszczęciu egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Rejonowego w Piszcu wydanego w sprawie I C 241/15 i wezwał do zapłaty należności głównej w kwocie 130,63 zł, odsetek w kwocie 22,53 zł , dalszych odsetek od dnia 11 listopada 2016r., kosztów procesu w kwocie 77 zł, kosztów poprzedniej egzekucji w kwocie 25,26 zł, kosztów klauzuli w kwocie 60 zł, opłaty egzekucyjnej w kwocie 340,86 zł i podatku VAT w kwocie 78,40 zł oraz wezwał K. M. do złożenia wyjaśnień.

Postanowieniem z dnia 20 marca 2017r. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla miasta W. P. w W. K. P. w sprawie Km 7376/16 umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na wyegzekwowanie całego roszczenia , ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 245,85 zł i obciążył nimi dłużnika .

(dowód: akta postępowania egzekucyjnego sygn. Km 7376/16 prowadzonego przez sądowego przy Sądzie Rejonowym dla miasta W. P. w W. K. P.)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 840 § 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przyczyny zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Powództwo określone w wymienionym przepisie ma na celu pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części bądź ograniczenie tej wykonalności, jeżeli prowadzenie egzekucji na podstawie tego tytułu narusza prawa podmiotowe dłużnika wynikające z prawa materialnego. Zmierza ono do odmiennego, niż to wynika z tytułu wykonawczego, ukształtowania prawa. Jest przy tym niezależne od podstawy roszczenia i rozstrzygnięcia objętego tytułem wykonawczym. Przedmiotem sporu jest wykonalność tytułu wykonawczego. W pozwie powód powinien sprecyzować, o jaki tytuł chodzi oraz w jakim zakresie domaga się pozbawienia czy też ograniczenia jego wykonalności. O tym, kiedy można domagać się pozbawienia wykonalności, a kiedy ograniczenia wykonalności, decyduje charakter okoliczności, na których dłużnik opiera swoje powództwo.

Legitymację procesową bierną posiada wierzyciel wymieniony w tytule wykonawczym, niezależnie od tego czy wierzyciel objęty tym tytułem w rzeczywistości mu przysługuje, czy też w wyniku jej zbycia przeszła na inny podmiot.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą powództwo przeciwegzekucyjne skierowane na pozbawienie lub ograniczenie wykonalności tytułu wykonawczego może być skutecznie wniesione tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego w całości lub w określonej jego części. Dłużnik traci możliwość objętego tytułem wykonawczym w całości lub w określonej części w odniesieniu do już wyegzekwowanego świadczenia. Powództwo to jest więc niedopuszczalne w części, w której wykonalność tytułu wykonawczego wygasła na skutek jego zrealizowania. (postanowienie SN z dnia 30 maja 2014r., II CSK 679/13).

Na gruncie niniejszej sprawy stwierdzić należy, że komornik sądowy zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 7376/16 postanowieniem z dnia 20 marca 2017r., ponieważ całe roszczenie egzekucyjne wynikające z tytułu wykonawczego zostało zaspokojone.

W tej sytuacji, orzekanie o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego jest niedopuszczalne, skoro wykonalność tego tytułu wygasła, postępowanie egzekucyjne zostało zakończone, a ponowna egzekucja na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego nie może być wszczęta.

Z uwagi na powyższe powództwo zostało oddalone .

Na podstawie art. 102 kpc Sąd odstąpił od obciążania powoda kosztami procesu na rzecz pozwanego. Obciążenie powoda kosztami procesy byłoby niezasadne w świetle okoliczności poniesienia przez powoda kosztów związanych z prowadzonymi przeciwko niemu postępowaniami egzekucyjnymi w oparciu o tytuł wykonawczy, wobec którego wystąpił o pozbawienie wykonalności .