

Sygn. akt I C 416/16 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Łukaszewicz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Anita Topa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 grudnia 2016 r. w P.

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjny z siedzibą w W.  
przeciwko A. H.

o zapłatę

o r z e k a

I. Uchyla punkt I wyroku zaocznego z dnia 04.10.2016r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Piszcu w sprawie I C 416/16 i zasądza od pozwanego A. H. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 3500 zł (trzy tysiące pięćset złotych 00/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 04.04.2016 r. do dnia zapłaty.

II. Oddała powództwo w pozostałej części.

III. W pozostałej części wyrok zaoczny z dnia 04.10.2016r. wydany przez Sąd Rejonowy w Piszcu w sprawie I C 416/16 utrzymuje w mocy.

Sygn. akt I C 416/16 upr

## UZASADNIENIE

W dniu 04.04.2016r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w W. wniosła do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew przeciwko A. H. o zapłatę kwoty 4105,60 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu powódka podniosła, że w dniu 03.02.2015r. pozwany zawarł z (...) Sp. z o.o. umowę pożyczki przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość. Pozwany dokonał rejestracji w systemie spółki, akceptując warunki umowy pożyczki oraz regulamin świadczenia usług. Nadto potwierdził zawarcie umowy poprzez dokonanie przelewu jednego grosza na rachunek bankowy (...) Sp. z o.o., w związku z czym ten ostatni w dniu 03.02.2015r. przelał na rachunek pozwanego kwotę 3500 zł tytułem pożyczki, naliczył prowizję w wysokości 350 zł. Pozwany nie wywiązał się z warunków umowy, w związku z czym powstały koszty wezwań w kwocie 55 zł. Występując z pozwem powód domagał się nadto kwoty 200,60 zł tytułem umownych odsetek za faktyczne opóźnienie w spłacie pożyczki. Pożyczkodawca dokonał cesji wierzytelności z tytułu przysługujących mu umów, w tym wierzytelności względem pozwanego na powoda.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę przekazał zgodnie z właściwością Sądowi Rejonowemu w Piszcu.

W dniu 04.10.2016r. w sprawie wydany został wyrok zaoczny. Sprzeciw od wyroku złożył pozwany podnosząc, iż powód nie wykazał legitymacji czynnej, albowiem przedłożone dokumenty nie pozwalają na stwierdzenie, że powodowi przysługują uprawnienia do dochodzenia wierzytelności przysługującej (...) Sp. z o.o. względem pozwanego. Nadto pozwany kwestionował wysokość odsetek naliczonych przez powoda i zasadność dochodzenia kosztów windykacyjnych.

### **Sąd ustalił, co następuje.**

W dniu 31.07.2015r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w W. zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. porozumienie, którego przedmiotem były pożyczki udzielone przez (...) Sp. z o.o. Z porozumienia wynika, iż z dniem 31.07.2015r. (...) Sp z o.o. przeniosła na rzecz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w W. wierzytelności z tytułu niespłaconych pożyczek i prowizji wyszczególnione w załączniku A. W dołączonym załączniku A wymieniona została mi.in. pożyczka nr (...) udzielona w dniu 03.02.2015r. na kwotę 3500 zł, z prowizją w wysokości 350 zł. W załączniku nie zostały wymienione dane osobowe pożyczkobiorców.

W dniu 03.02.2015r. na rachunek pozwanego A. H. została przelana kwota 3500 zł tytułem (...)umowa pożyczki (...).

(dowód: porozumienie wraz z załącznikiem k. 35-37, wyciąg k. 54)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Pozwany zakwestionował w przedmiotowym procesie legitymację czynną powoda oraz zasadność i sposób naliczania odsetek i opłat windykacyjnych. Nie zaprzeczył, iż na jego rachunek wpłynęła kwota 3500 zł od (...) Sp. z o.o. Nie wskazał, jakoby zwrócił powyższą kwotę powodowi bądź (...) Sp. z o.o.

Analizując treść dokumentu nazwanego „porozumienie” (k.35-37) Sąd uznał, iż powód wykazał, iż (...) Sp. z o.o. przeniosła na jego rzecz wierzytelności związane z udzielonymi pożyczkami i zawartymi uprzednio umowami w przedmiocie transakcji Kredytowego Instrumentu Pochodnego. Przeniesienie wierzytelności było wynikiem rozliczenia transakcji. Jak wynika z załącznika A przeniesiona została na powoda wierzytelność wynikająca z umowy pożyczki nr (...) udzielonej w dniu 03.02.2015r. na kwotę 3500 zł, z prowizją w wysokości 350 zł. W załączniku nie zostały wymienione dane osobowe pożyczkobiorcy. Jednakże jak wynika z wyciągu przedłożonego przez powoda (k. 54) w dniu 03.02.2015r. na rachunek pozwanego A. H. została przelana kwota 3500 zł tytułem (...)umowa pożyczki (...). Powyższe dokumenty dowodzą, iż pozwany otrzymał kwotę 3500zł od (...) Sp. z o.o. tytułem pożyczki. Z uwagi na fakt, iż pozwany nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających, iż zwrócił powodowi kwotę 3500 zł, Sąd uznał, iż kwota ta nie została zwrócona.

Uzasadniając roszczenie powód wskazał, iż pozwany dokonał rejestracji w systemie spółki, akceptując warunki umowy pożyczki oraz regulamin świadczenia usług. Nadto potwierdził zawarcie umowy poprzez dokonanie przelewu jednego grosza na rachunek bankowy (...) Sp. z o.o. Na dowód powyższego powód przedłożył wyciąg z rachunku dokumentujący przelew przychodzący na kwotę 0,01 zł od A. H. (k. 53). Należy jednak zauważyć, iż przelew ten datowany jest na 09.10.2012r. i dotyczy umowy nr (...). W tej sytuacji Sąd uznał, iż powód nie wykazał, aby pozwany zaakceptował warunki umowy nr (...) z dnia 03.02.2015r. poprzez uiszczenie 0,01 zł na rachunek (...) z o.o. A zatem uznać należy, iż zarówno wysokość odsetek umownych za opóźnienie jak i kosztów windykacyjnych, jak również wysokość prowizji od pożyczki nie zostały przez strony umowy ustalone.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż roszczenie powoda w zakresie prowizji naliczonej od kwoty 3500 zł w wysokości 350 zł, kosztów windykacyjnych w kwocie 55 zł oraz naliczonych odsetek umownych w kwocie 200,60zł nie zostało udowodnione, wobec czego w tej części Sąd powództwo oddalił.

Jednakże mając na uwadze treść wyciągu z rachunku (k. 54), z którego wynika, iż tytułem pożyczki na rachunek pozwanego przelana została kwota 3500zł, Sąd uznał, iż pozwany zawarła umowę pożyczki akceptując fakt zasilenia jego rachunku kwota 3500 zł i na podstawie art. 720 § 1 k.c i art. 481§2 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3500 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 04.04.2016r. tj. dnia wniesienia pozwu.

W pozostałej części (w tym, co do pkt II odnośnie kosztów procesu – k. 62) wyrok zaoczny został utrzymany w mocy.

Mając na uwadze wynik procesu, Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu w oparciu o przepis art. 100 k.p.c. uznając, iż powód uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania. Sąd obciążył pozwanego kosztami procesu w całości, w tym przypadku na zasądzona kwotę składają się: 100 złotych tytułem zwrotu uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu, kwota 17 złotych tytułem zwrotu opłaty skarbowej od udzielonego przez powoda pełnomocnictwa, kwota 1200 złotych tytułem zwrotu poniesionych przez powoda kosztów zastępstwa prawnego (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015r.1804)).