

## UZASADNIENIE

Powód P. (...) w L. wystąpił przeciwko A. S. o zapłatę kwoty 225,36 zł, w tym kwoty 200 zł tytułem należności głównej wynikającej z noty obciążeniowej (...) z odsetkami ustawowymi od dnia 17.09.2013r. do dnia zapłaty i kwoty 25,36 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie kwoty głównej za okres od dnia 25.09.2012r. do dnia 16.09.2013r. z odsetkami ustawowymi od wskazanych kwot od dnia 17.09. 2013r. do dnia zapłaty.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wskazał, iż na podstawie umowy cesji przejął od firmy (...) Spółka Akcyjna prawa do wierzytelności z tytułu wystawionych not obciążeniowych. Na podstawie umowy o świadczenie usług abonamentowych pozwany nie wywiązał się z obowiązku zwrotu sprzętu stanowiącego własność cedenta. Cedent obciążył pozwanego notą obciążeniową. Pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował zobowiązania wynikającego z noty obciążeniowej nr (...) z dnia 10 września 2012r.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 06.11.2013r. orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu pozwana A. S. wniosła sprzeciw. W sprzeciwie pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia.

Z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu nakaz zapłaty stracił moc, a sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Piszku.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu. Powód wskazał, że ze względu na brak informacji o zmianie miejsca zameldowania pozwanego, powód nie miał możliwości dostarczenia korespondencji na wskazany obecnie przez pozwanego adres. Powód wskazał, że także poczta polska udostępnia możliwość złożenia dyspozycji o przekazywaniu korespondencji na nowy, wskazany przez daną osobę adres. Pozwany z tej możliwości nie skorzystał, zatem powód działał z najlepszą posiadaną wiedzą odnośnie adresu pozwanego.

Przedmiotowa nota księgowa została wystawiona przez (...)Sp. z o.o. z tytułu nie zwrócenia sprzętu będącego własnością (...)Sp. z o.o. Pozwany zgodnie z regulaminem Umowy o Abonament zobowiązany był do zwrotu sprzętu Autoryzowanemu Dystrybutorowi w terminie jednego miesiąca od dnia rozwiązania umowy. W przypadku nie zwrócenia sprzętu w terminie Operator (...) Sp. z o.o. nakłada karę umowną w wysokości 200 zł. Pozwany nie dochował terminu zwrotu sprzętu i w tym przypadku operator (...)Sp. z o.o. nałożył karę umowną. Zobowiązanie nie zostało wykonane zgodnie z treścią umowy.

Sąd ustalił, co następuje:

A. S. zawarła z (...)Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług abonamentowych.

W dniu 10 września 2012r. (...)S.A. wystawił przeciwko A. S. notę obciążeniową nr (...) tytułem odszkodowania za nie zwrócony sprzęt w kwocie 200 zł.

W dniu 28 września 2012r. (...)S.A. dokonał na rzecz P. (...) w L. przelewu wierzytelności wynikającej z noty obciążeniowej nr (...) z dnia 10 września 2012r. Zawiadomienie o przelewie wierzytelności zaadresowane zostało na adres A. S. ul. (...), (...)-(...) P..

(dowód: nota księgowa k. 34, częściowy wykaz wierzytelności k. 43, zawiadomienie o przelewie wierzytelności k. 42v, pozostałe okoliczności bezsporne)

Sąd zważył, co następuje.

Pozwana A. S. zarówno w sprzeciwie oraz piśmie procesowym z dnia 8 stycznia (...). nie kwestionowała faktu zawarcia umowy z wierzycielem pierwotnym (...)Sp. z o.o. , jak również obciążenia pozwaną karą umowną za nie zwrócony sprzęt – terminal cyfrowy w kwocie 200 zł. Pozwana podniosła wyłącznie zarzut przedawnienia roszczenia, który nie był zasadny.

Zgodnie z przepisem art. 118 kodeksu cywilnego jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Zgodnie z art. 123 § 1 kc bieg przedawnienia przerywa się:

1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje.

Z kolei zgodnie z przepisem art. 124 par. 2 kc w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

W przedmiotowej sprawie nota księgowa przeciwko pozwanej została wystawiona w dniu 10 września 2012r. , a pozew o zapłatę należności wynikającej ze wskazanej noty księgowej wniesiony został do Sądu w dniu 17 września 2013r. Zatem w dacie 17 września 2013r. nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia roszczenia.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 353§ 1 kpc Sąd zasądził od pozwanej kwotę 225,36 zł na którą składały się : kwota 200 zł tytułem należności głównej wynikającej z Noty obciążeniowej (...) i kwoty 25,36 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie kwoty głównej za okres od dnia 25.09.2012r. do dnia 16.09.2013r. Od kwoty 225,36 zł Sąd zasądził odsetki od dnia 17.09. 2013r. do dnia zapłaty. O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 kc.

O kosztach orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik na podstawie art. 98 kpc zasądzając od pozwanej , która proces przegrała na rzecz powoda kwotę 107 zł na którą składały się : 30 zł tytułem opłaty od pozwu, 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)