

UZASADNIENIE

J. S. i A. S. wytoczyli powództwo przeciwko B. W., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w P., o zapłatę kwoty 8 455,64 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kwoty 10 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powodowie podnieśli, że pozostają w związku małżeńskim od 2005 roku. Podczas budowy domu, w październiku 2008 roku kupili komin w elementach, który miał być produktem firmy (...). Zakupu dokonali w firmie pozwanej B. W.. Towar został im dostarczony z R., z hurtowni należącej do pozwanej. Na wartość komina składały się pozycje 10-20 faktury sprzedażowej (...) z dnia 11.10.2008r.

Powodowie wskazali, że przedmiotowy komin został zamontowany pod nadzorem K. C., właściciela firmy budowlanej Zakład (...) z siedzibą w S.. Koszt prac wymurowania komina został przez powodów w całości opłacony. W dniu 24.11.2008r. komin został dopuszczony do eksploatacji.

W sezonie grzewczym 2008/2009 komin funkcjonował prawidłowo. W sezonach grzewczych 2009/2010, 2010/2011 działanie komina było co raz mniej poprawne. Komin zapychał się. W styczniu 2012 roku powodowie stwierdzili poważne problemy z ogrzewaniem domu, zaś przegląd komina ujawnił jego istotne rozszczelnienie, powodujące wydobywanie się czadu i dymu na poziomie strychu.

Powodowie wskazali, że budowa komina jest samonośna, trójwarstwowa, komin jest zbudowany z elementów prefabrykowanych, ceramicznych, prawidłowe wykonanie tych elementów gwarantuje jego prawidłową eksploatację przez całe dziesięciolecie. Niestety komin uległ rozszczelnieniu, wobec wad tkwiących w materiałach użytych do jego wykonania. Oznaczało to, że komin posiada istotną wadę i stanowi produkt niebezpieczny w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Produkt w takim stanie zagrażał życiu wszystkich mieszkańców domu (ulatniające się gazy kominowe), a także mieniu, bowiem w każdej chwili mogło dojść do zapalenia się budynku. Istniała realna groźba wyłączenia budynku z eksploatacji, dlatego metodą gospodarczą dokonano tymczasowej prowizorycznej przeróbki komina, wprowadzając do niego rurę stalową. Koszt rury wraz z montażem wyniósł 2 331,24 zł. Wezwany na oględziny K. F. stwierdził, że kręgi są popękane i komin trzeba wymienić.

O fakcie wystąpienia wady materiałowej powodowie niezwłocznie zawiadomili producenta – firmę (...). Firma ta wysłała serwisanta, który obejrzał komin i uchylił się od wszelkiej odpowiedzialności stwierdzając, że produkt nigdy nie został wyprodukowany przez firmę (...), zaś jest wielce prawdopodobne, że jest to produkt firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.. Przedstawiciel firmy (...) stwierdził ponad wszelką wątpliwość, że komin jest wadliwy, a także, że wymaga niezwłocznej wymiany, bowiem z tak rozszczelnionego komina wydobywają się trujące gazy, które mogą spowodować śmiertelne zatrucie mieszkańców budynku.

Powodowie wystąpili do pozwanej z zapytaniem, dlaczego sprzedała im produkt inny od zamówionego i dlaczego na fakturze widnieje, że jest to produkt firmy (...), czego przedstawiciel tej firmy nie potwierdził. Powodowie otrzymali jedynie fakturę korygującą, z której wynika, że producentem przedmiotowego komina jest (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G..

Pismem z dnia 28.02.2012r. powodowie wystąpili do firmy (...) Sp. z o.o. z prośbą o ocenę sprzedanego komina i usunięcie wad. W dniu 27.03.2012r. otrzymali odpowiedź na reklamację, stanowiącą potwierdzenie wcześniejszych ustaleń poczynionych przez przedstawiciela tej firmy podczas oględzin, że firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. nie jest producentem przedmiotowego komina. Wobec niemożności ustalenia faktycznego producenta przedmiotowego komina, zdaniem powodów odpowiedzialność za wady w nim tkwiące spada na sprzedającego, czyli pozwaną.

Powodowie wskazali, że na dochodzone przez nich roszczenie składają się następujące kwoty:

1. 6 124,40 zł – cena zapłacona za przedmiotowy komin,
2. 2 331,24 zł – koszt tymczasowego doprowadzenia komina do używalności,
3. 10 000 zł – szacowany koszt usunięcia wadliwego komina ze struktury budynku wraz z kosztem wstawienia nowego komina.

Powodowie wskazali, że koszt zamontowania nowego komina jest niewspółmiernie wysoki do jego wartości i kosztów pierwotnie poniesionych przez powodów przy jego montażu. Wadliwy komin był bowiem wbudowany w budynek zgodnie ze sztuką budowlaną, a więc w trakcie budowy budynku. Obecnie powodowie zmuszeni będą dokonać rujnacji części budynku od poziomu „o” do dachu w celu usunięcia elementów wadliwego komina, a następnie wmurować nowy komin i usunąć wszelkie uszkodzenia stropów, dachu, ścian i elementów ich wykończenia. W ocenie powodów dochodzona przez nich kwota 10 000 zł jest kwotą minimalną, za którą uda się przeprowadzić wszystkie wymienione prace budowlane.

Pozwana B. W. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu przyznała, że w dniu 11.10.2008r. między stronami została zawarta umowa sprzedaży systemu kominowego firmy (...), zgodnie ze złożonym wcześniej przez powodów zamówieniem. Jednak wbrew twierdzeniom powodów, dostarczony przez pozwaną komin był kompletny, bez żadnych wad, spełniał wszystkie normy budowlane. Elementy komina były ofoliowane, posiadały napisy i logo producenta. Została wystawiona faktura z tym, że w miejscu nazwy producenta, czyli firmy (...) z siedzibą w G., omyłkowo została wpisana nazwa firmy (...) Sp. z o.o. Pozostałe dokumenty, w tym karta gwarancyjna, posiadały prawidłowe dane. Produkt został odebrany. Wykonawca na dokumencie WZ potwierdził odbiór. Komin został postawiony jeszcze w 2008 roku. Nabywca ani wykonawca nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń do jakości elementów przedmiotowego komina. Dopiero w dniu 21.02.2012r. powód telefonicznie poinformował pozwaną o uszkodzeniu komina. Zgodnie ze wskazówkami producenta pozwana zażądała od powoda dostarczenia dokumentów, tj. dokumentu odbioru komina przez kominiarza i fotografii komina. Dokumenty te nie zostały dostarczone. Po wizycie serwisanta firmy (...), na jaw wyszedł błąd w fakturze. Z tego powodu pozwana wystawiła fakturę korygującą wpisując poprawną nazwę producenta. Pomimo przesłania faktury korygującej, powód nadal nie dostarczył dokumentów niezbędnych do zgłoszenia reklamacji u producenta, a ponadto odmawiał wpuszczenia do budynku serwisanta z firmy pozwanej. Wszelkie próby kontaktu z powodem w celu ustalenia stanu komina, kończyły się niepowodzeniem.

Zdaniem pozwanej przedmiotowy komin został uszkodzony z powodu niewłaściwego wykonania (montażu) przez wykonawcę, za którego działanie pozwana nie ponosi odpowiedzialności, lub na skutek nieprawidłowego użytkowania przez powodów systemu kominowego.

Pozwana zakwestionowała również dochodzoną przez powodów wysokość roszczenia, uznając ją za zawyżoną i nieudowodnioną.

Pozwana podkreśliła, że jako sprzedawca nabyła elementy przedmiotowego komina od firmy (...) z siedzibą w G., jako producenta. W konsekwencji to wskazana firma ponosi odpowiedzialność względem powodów za jakiegokolwiek szkody w systemie kominowym, a nie pozwana jako sprzedawca. Dlatego też pozwana nie ma legitymacji procesowej biernej w niniejszej sprawie.

Z ostrożności procesowej pozwana podniosła zarzut przedawnienia zgłoszonych przez powodów roszczeń. Pierwsza informacja o wadach komina dotarła do pozwanej w rozmowie telefonicznej z powodem w dniu 21.02.2012r. Natomiast strona powodowa podaje, że działanie komina było niepoprawne w sezonach grzewczych 2009/2010 i 2010/2011. Zatem w świetle art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27.07.2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego, która ma w niniejszej sprawie zastosowanie, powodowie utracili prawo żądania doprowadzenia towaru konsumpcyjnego do zgodności z umową, gdyż nie zawiadomili pozwanej o powyższej niezgodności przed upływem 2 miesięcy od jej wykrycia. Ponadto pozwana ponosi odpowiedzialność za

niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową jedynie w przypadku jej stwierdzenia przed upływem dwóch lat od daty wydania towaru. Wydanie przedmiotowego komina bezspornie nastąpiło w październiku 2008 roku, zatem odpowiedzialność pozwanej jako sprzedawcy wygasła z dniem 1 listopada 2010 roku.

Sąd ustalił, co następuje:

W 2008 roku J. i A. małżonkowie S. w trakcie budowy domu kupili w Przedsiębiorstwie (...) B. W. z siedzibą w R. system kominowy.

Z uwagi na różnie cen systemów kominowych, po przedstawieniu ofert przez pozwaną, powodowie zdecydowali się na zakup systemu kominowego firmy (...).

W 2008 roku Przedsiębiorstwo (...) B. W. z siedzibą w R. nie oferowało w sprzedaży systemów kominowych marki P.. Ostatniego zakupu systemu kominowego tej marki firma (...) dokonała w lipcu 2006 roku.

B. W. zakupiła materiał zamówiony przez powodów w firmie (...) Sp. z o.o. Fabryka (...) . Sprzedawca firma (...) Sp. z o.o. Fabryka (...) wystawił fakturę VAT w dniu 1 października 2008r.

Na skutek błędu systemu w fakturze VAT wystawionej powodom przez pozwaną nr (...) z dnia 11.10.2008r. obejmującej między innymi elementy składowe zakupionego systemu kominowego wskazany został producent firma (...).

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 11.10.2008r. k. 7-8; zeznania powoda k. 269-269v, zeznania pozwanej k. 270v, faktura VAT z firmy (...) z dnia 01.10.2018r. k. 75, pismo z dnia 26.09.2013r. k. 121)

Montażu komina dokonali pracownicy K. C. prowadzącego firmę budowlaną pod nazwą Zakład (...) z siedzibą w S.. (...) kominowy został nieprawidłowo zamontowany w części, w której montuje się płytę wspornikowo - betonową na płytach transbetonowych. Nieprawidłowość polegała na usztywnieniu systemu kominowego w płycie wspornikowo-betonowej.

K. C. i jego pracownicy nie mają przeszkolenia w zakresie budowy kominów systemowych.

(dowód: zeznania świadka K. C. k. 90v i 152v; zeznania świadka A. Ś. k. 170-171, ustna opinia biegłego k. 270v)

Odbiór komina został przeprowadzony w dniu 24.11.2008r. przez mistrza kominiarskiego K. F., który nie zgłosił wówczas żadnych zastrzeżeń do montażu, szczelności i drożności komina, ani do podłączenia kotła. Komin został dopuszczony do eksploatacji.

(dowód: protokół z oględzin systemu kominowego z dnia 24.11.2008r. k. 9; zeznania świadka K. F. k. 90v-91, 267)

W styczniu 2012 roku J. i A. małżonkowie S. stwierdzili poważne problemy z ogrzewaniem domu i kominem. W piecu słabo się paliło, a na poddaszu ich budynku z komina wydobywał się dym, który czuć było w całym domu.

Wezwany na miejsce kominiarz K. F. po dokonanych oględzinach i przeprowadzonej próbie szczelności komina stwierdził, że wkłady ceramiczne w całym kominie są popękane. Przez istniejące pęknięcia, a następnie przez fugi pustaków keramzytowo-betonowych, dym wydostawał się na zewnątrz. K. F. poinformował małżonków S., że taki komin nie nadaje się do użytku.

(dowód: zeznania świadka K. F. k. 91)

O powyższym fakcie J. i A. małżonkowie S. niezwłocznie zawiadomili domniemanego producenta komina – firmę (...).

W dniu 20.02.2012r. pracownik firmy (...) dokonał oględzin systemu kominowego, w wyniku których stwierdził pęknięcia kręgów ceramicznych, brak cugu i zapychanie się komina. Ponadto stwierdził, że system kominowy

zamontowany w domu J. i A. małżonków S. nie jest systemem firmy (...). Wskazał, że drzwiczki rewizyjne oraz mankiety wskazują, że producentem systemu jest firma (...). Zaznaczył również, że w skład asortymentu (...) nie wchodzi daszek kominowy ze stali nierdzewnej.

(dowód: raport z oględzin przeprowadzonych przez pracownika firmy (...) k. 296-297)

O powyższych ustaleniach A. S. poinformował telefonicznie B. W..

Dopiero na skutek informacji przekazanej przez powodów B. W. zorientowała się, iż na skutek błędu w systemie komputerowym w fakturze wystawionej na rzecz powodów w dniu 11.10.2008r. wskazany został producent elementów systemów kominowych firma (...).

W dniu 21.02.2012r. B. W. dokonała korekty Faktury VAT (...) z dnia 11.10.2008r. w ten sposób, że w miejsce nazwy producenta towaru (...) wpisała (...), żeby tym samym umożliwić wszczęcie procedury reklamacyjnej.

Tego samego dnia B. W. telefonicznie skontaktowała się z firmą (...) Sp. z o.o. Fabryką (...) z siedzibą w R., którą poinformowała o problemach z kominem zamontowanym w domu małżonków S.. Zgodnie ze wskazówkami producenta, B. W. poprosiła A. S. o dostarczenie dokumentów w postaci odbioru komina przez kominiarza oraz fotografii komina – zdjęcia z góry i zdjęcia podłączenia, niezbędnych w celu zgłoszenia reklamacji.

W dniu 23.02.2012r. A. S. poinformował B. W., że nie dostarczy żadnej dokumentacji. Nie wyraził także zgody na przyjazd B. W. i jej męża M. W., w celu odebrania dokumentacji i wykonania zdjęć.

B. W. pismem z dnia 23.02.2012r. poinformowała o powyższym firmę (...).

(dowód: pismo z dnia 21.02.2012r. k. 295; faktura VAT korygująca k. 16-17; pismo z dnia 23.02.2012r. k. 74; zeznania świadka M. W. k. 110v-111; zeznania pozwanej k. 270-270v; zeznania powoda k. 269v)

Pismem z dnia 28.02.2012r. J. i A. małżonkowie S. zwrócili się do (...) Sp. z o.o. Fabryki (...) z siedzibą w R. z prośbą o dokonanie oceny technicznej i jakości komina zamontowanego w ich domu.

W dniu 14.03.2012r. pracownik firmy (...), S. D., dokonał oględzin systemu kominowego w domu J. i A. małżonków S..

W odpowiedzi na złożoną reklamację, pismem z dnia 27.03.2012r., firma (...) poinformowała, że system kominowy zamontowany w domu J. i A. małżonków S. nie jest systemem (...). Wskazała, że firma (...) sprzedaje kompletne systemy, w skład których wchodzi wkłady kominowe czeskiej firmy P- (...) – jedynej dostawcy dla systemów sprzedawanych przez firmę (...). Wkłady te posiadają niezmiennie oznaczenie cyfrowe i literowe (...), które umieszczone jest na każdym elemencie i oznacza: typ przewodów kominowych, numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, normę ze mianami i średnicę wewnętrzną przewodu. Natomiast w trakcie oględzin stwierdzono, że w domu małżonków S. zastosowano wkłady kominowe posiadające oznaczenia (...) i (...), których producenta nie udało się zidentyfikować.

(dowód: pismo z dnia 28.02.2012r. k. 293-294; pismo z dnia 27.03.2012r. k. 291-292; zeznania świadka S. D. k. 142v-143)

Wobec realnej groźby wyłączenia budynku z eksploatacji, w dniu 12.03.2012r. J. i A. małżonkowie S., z pomocą K. F., dokonali tymczasowej przeróbki komina poprzez wprowadzenie do niego stalowej rury żaroodpornej. Łączny koszt materiałów i robocizny wyniósł 2 331,24 zł. Przedtem A. S. udał się do firmy (...) i domagał się, aby wobec niemożności ustalenia producenta komina wydała mu nieodpłatnie niezbędne do przeróbki materiały wymienione na przedłożonej przez niego kartce. B. W. nie wyraziła na to zgody. Z prośbą o nieodpłatne wydanie A. S. rur żaroodpornych, do B. W. zwracał się także K. C., którego firma miała zająć się wykonaniem przeróbki komina w domu małżonków S..

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 07.03.2012r. k. 10; Faktura VAT z dnia 12.03.2012r. k. 11; zeznania świadka M. W. k. 111; kartka z wykazem materiałów niezbędnych do przeróbki komina dostarczona przez powoda do firmy pozwanej k. 165; zeznania świadka K. C. k. 152-152v; zeznania powoda k. 269v)

Przyczyną zniszczenia komina zamontowanego w domu J. i A. małżonków S. jest wadliwe wykonanie, polegające na usztywnieniu wkładu ceramicznego poprzez zabetonowanie go w płycie wspornikowo-betonowej, na której montuje się klinkier, co spowodowało, że swobodne wydłużanie się wkładu w trakcie powiększania się temperatury stało się niemożliwe. Na skutek braku możliwości wydłużania się systemu kominowego, w związku z punktem oporu w płycie, powstały naprężenia, które spowodowały zniszczenie komina poprzez popękanie i rozkruszenie w górnej części.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa k. 188-207; opinia pisemna uzupełniająca biegłego k. 240-244; opinia ustna uzupełniająca biegłego k. 270v-271)

Postanowieniem z dnia 30.03.2012r. sygn. akt (...) Prokurator Rejonowy w P. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie narażenia A. i J. S. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu poprzez sprzedanie wadliwego przewodu kominowego przez firmę (...) w R. i zamontowanie go w nowo wybudowanym budynku mieszkalnym w miejscowości U.(...) przez firmę budowlaną (...), tj. o czyn z art. 160 § 1 k.k., wobec braku dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie jego popełnienia.

Postanowienie powyższe zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego w P. z dnia 27.06.2012r.

(dowód: postanowienie z dnia 30.03.2012r. k. 38-38v i postanowienie z dnia 27.06.2012r. k. 45-45v akt sprawy (...)Prokuratury Rejonowej w P.)

Sąd zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie bezspornie ustalono, że w 2008 roku w nowo budowanym domu powodów zamontowany został system kominowy kupiony w Przedsiębiorstwie (...) w R. należącym do pozwanej B. W., którego montażu dokonali pracownicy K. C. prowadzącego firmę budowlaną pod nazwą Zakład (...) z siedzibą w S..

Spór koncentrował się na ustaleniu prawidłowości montażu przedmiotowego systemu kominowego oraz przyczyn spękania jego wkładów ceramicznych. Zdaniem powodów montaż był prawidłowy, zaś komin posiadał wady ukryte, za które, wobec niemożności ustalenia producenta, odpowiedzialność ponosi sprzedawca, czyli pozwana. Z kolei zdaniem strony pozwanej komin został uszkodzony z powodu niewłaściwego wykonania (montażu) przez wykonawcę, za którego działanie pozwana nie ponosi odpowiedzialności, lub na skutek nieprawidłowego użytkowania przez powodów systemu kominowego.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tak więc w niniejszej sprawie na powodzie spoczywał obowiązek udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a ponadto w myśl art. 232 kpc ciążył na nim obowiązek wskazywania dowodów, z których wywodził skutki prawne.

Powołany na wniosek strony powodowej biegły z zakresu budownictwa, R. B., w sporządzonej na piśmie opinii stwierdził, że przyczyną zniszczenia komina zamontowanego w domu J. i A. małżonków S. jest wadliwe wykonanie. Wskazał, że wkład kominowy ma dużą rozszerzalność termiczną. W trakcie powiększania się temperatury wkładu, następuje jego wydłużenie. Konstrukcja komina jest tak wykonana i zaprojektowana, że wkład może się swobodnie wydłużać. Dlatego w prawidłowo wykonanym kominie wkład wystaje ponad czapę komina. Nie można go obetonować, żeby mógł się swobodnie wydłużać. Jeżeli wkład zostanie usztywniony poprzez zabetonowanie go w czapie lub w płycie wspornikowo-betonowej, na której montuje się klinkier, spowoduje to brak możliwości wydłużania się wkładu i w konsekwencji naprężenia spowodowane rozszerzalnością cieplną, które powodują zniszczenie wkładu poprzez popękania i w konsekwencji rozpadnięcie w górnej części komina. Taka sytuacja, zdaniem biegłego miała miejsce w przedmiotowym przypadku. Naprężenia spowodowane rozszerzalnością cieplną przy usztywnieniu komina poprzez

jego zabetonowanie w płycie konstrukcyjnej pod klinkier spowodowały rozszczelnienie wkładu. W sporządzonej pisemnej opinii uzupełniającej biegły potwierdził, że nie było możliwe określenie producenta komina. Jednocześnie biegły wskazał, że poszczególne elementy - oznaczenia które znajdują na wkładach oznaczają normy, certyfikaty i parametry komina.

Na wniosek strony powodowej sąd dopuścił dowód z ustnej opinii biegłego R. B., który na rozprawie w dniu 17.11.2015r. w całości podtrzymał swoją opinię pisemną. Wskazał, że w trakcie pierwotnego montażu nastąpiło замуrowanie wkładu ceramicznego, co stwierdzone zostało na podstawie udostępnionej biegłemu przez powódkę skrzyni z pokruszonymi wkładami, w której na jednym z kawałków były ślady betonu. Biegły stwierdził, że na wkładach widoczna była wyraźna linia betonu, a nie wyłącznie pojedyncze kleksy. Zdaniem biegłego wkład został usztywniony na płycie wspornikowej do klinkieru. Biegły podał, że sporządził fotografię tych elementów, którą powinien był załączyć do opinii, lecz nie jest w stanie jej odnaleźć (k. 270v).

Biegły wskazał również, iż do tego że doszło do zalania wkładów, doszłoby niezależnie od tego czy zamontowane byłyby wkłady firmy (...), (...), czy też firmy (...).

Należy także podnieść, że w ustanej opinii biegły podał, że osoba dokonująca odbioru komina nie jest w stanie zobaczyć elementu, który według biegłego został źle wykonany, ponieważ go nie widać (k. 267). Znajduje to potwierdzenie w zeznaniach świadka K. F., kominiarza, który dokonywał odbioru przedmiotowego komina w 2008 roku i jego oględzin w styczniu 2012 roku, który zeznał, że pomiędzy betonową czapą, a wkładem ceramicznym powinna być dylatacja, czego jednak dokonując odbiór komina nie jest w stanie sprawdzić, ponieważ są to elementy ukryte pod znajdującymi się na zakończeniu płytami metalowymi zasilikonowanymi i włożonymi na kołki (k. 267).

Świadek K. C. zeznał, że montaż przedmiotowego systemu kominowego odbył się bez żadnych problemów, a elementy tego systemu nie miały żadnych widocznych wad (k. 90v). Ponadto zeznał, że nie ma przeszkolenia w budowie kominów systemowych (k. 152), jednak zasady montażu są mu doskonale znane i cały czas są takie same. Zeznał, że w pustaku betonowym znajduje się wkład ceramiczny, pomiędzy wkładem a pustakiem jest wełna, a wokół rury wkładana jest dylatacja, która pozwala rurze pracować. Przy zalewaniu czapy betonowej zostawiany jest luz na rurę, a całość przykryta jest czapą metalową, która osłania komin przed wodą opadową. U powodów czapa ta została wykonana przez pracownika zatrudnionego w firmie świadka. Zdaniem świadka nie jest możliwe, aby pracownik zalał czapę nie zostawiając luzu na rurę, ani aby betonem zalał cały komin, tj. przestrzeń między blozkiem betonowym a wkładem. W tym miejscu należy jednak podkreślić, że świadek ten jednocześnie zeznał, że nie dokonywał odbioru czapy wykonanej u powodów przez jego pracownika, gdyż zazwyczaj wszystko odbiera kierownik budowy, oraz nie dokonywał ani nie był obecny przy naprawie komina i instalacji nowego wkładu w postaci rury żaroodpornej (k. 266-266v). W konsekwencji, w ocenie Sądu, zeznania świadka K. C., a także złożone uzupełniające zeznania świadka na okoliczność montażu wkładu kominowego już po wydanej w sprawie opinii w żaden sposób nie podważają opinii biegłego, nie mają wpływu na ocenę rzetelności i fachowości opinii. W świetle doświadczenia życiowego i zasad logicznego rozumowania, nie ulega wątpliwości, że świadek jako osoba dokonująca poprzez swoich pracowników montażu komina, który w ocenie biegłego był wadliwy, złożyła by zeznania podważające fachowość wykonanego u powodów montażu systemu kominowego. Mając na uwadze zasady logicznego rozumowania i w oparciu o swobodną ocenę dowodów Sąd ocenił także zeznania świadka A. Ś. (k. 170-171), który pracował przy budowie domu powodów. Zauważyć ponadto należy na co wskazał biegły, że drzwiczki od systemu kominowego zawierają logo producenta (...), biegły nie stwierdził, aby wskazane drzwiczki były wymieniane. Nadto, jak wskazał rzeczoznawca firmy (...), w skład systemu kominowego firmy (...) nie wchodzi element „daszek”, który został zakupiony przez powodów, co potwierdza, że zamiarem powodów nie był zakup systemu kominowego tej firmy.

Mając na uwadze powyższe, sąd w pełni podzielił opinię biegłego. W ocenie Sądu jest to opinia jasna i pełna, w przejrzysty sposób wyjaśniająca wszystkie istotne okoliczności oraz uzasadniająca przedstawione w niej wnioski, a równocześnie jest poparta wiedzą i doświadczeniem zawodowym biegłego.

Biegły jednoznacznie wskazał przyczynę uszkodzeń wkładu kominowego jasno i precyzyjnie ją argumentując. Nie dołączenie dokumentacji zdjęciowej w ocenie Sądu nie dyskredytuje mocy dowodowej opinii biegłego.

Wobec powyższych ustaleń Sąd oddalił wniosek strony powodowej o dopuszczenie dowodu z opinii nowego biegłego z zakresu budownictwa w celu oceny prawidłowości montażu systemu kominowego w domu powodów, przyczyn spękania wkładów ceramicznych oraz określenia producenta przedmiotowego systemu kominowego, albowiem spowodowałby tylko nieuzasadnioną zwłokę w rozpoznaniu sprawy. Z opinii powołanego w sprawie biegłego wynika jednoznacznie, iż do spękania wkładów kominowych doszłoby niezależnie od tego, przez jakiego producenta zostały wykonane, z uwagi na ich wadliwy montaż.

Przedłożone przez powodów dokumentacja zdjęciowa także zdaniem Sądu nie podważa opinii biegłego, ponadto została ona przedłożona przez powodów w końcowym etapie postępowania, po przeprowadzeniu kluczowego dla rozstrzygnięcia sprawy dowodu z opinii biegłego.

Stwierdzony przez biegłego fakt, że do spękania wkładu kominowego doszłoby niezależnie od tego przez jaką firmę zostałyby wykonane spowodowały, że Sąd oddalił także wniosek dowodowy pełnomocnika powodów o zwróceniu się do producentów (...) i (...) o informację czy w elementach ceramicznych sprzedawanych przez nich elementów kominowych zawsze umieszczane są kody pozwalające na zidentyfikowanie producenta czy też takie dane nie zawsze są nanoszone, jako nie mający znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Reasumując, żądanie powodów jako nie udowodnione uległo oddaleniu.

Żądanie powodów nie było także zasadne na podstawie art. 9 ust. 2 pr Ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego. Z uwagi na upływ terminu wskazanego w art. 9 ust. 1 w/w ustawy powodowie utracili prawo do żądania doprowadzenia towaru konsumpcyjnego do zgodności z umową, albowiem nie zawiadomili o powyższej niezgodności pozwanej przed upływem dwóch miesięcy od jej wykrycia.

Mając na uwadze wynik sprawy oraz treść art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, Sąd zasądził od powodów solidarnie na rzecz pozwanej koszty procesu, których szczegółowe wyliczenie pozostawił referendarzowi sądowemu w oparciu o przepis art. 108 § 1 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...).