

Sygn. akt IIIRC 110/24

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2024 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Jowita Sikorska

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Ptach

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2024 r. w Szczytnie sprawy

z powództwa małoletniej O. B. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową P. B.

przeciwko K. B.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty od pozwanego K. B. na rzecz małoletniej powódki O. B. z kwoty po 500 złotych miesięcznie zasądzonej w wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z 16 września 2021 roku w sprawie VI RC 1487/20 do kwoty po 1000 /jeden tysiąc/ złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki P. B., poczynając od dnia 8 maja 2024 roku,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zwalnia pozwanego od kosztów sądowych za I instancję,

IV. koszty procesu wzajemnie znosi,

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki O. B. – P. B. wniosła o podwyższenie alimentów z kwoty po 500 zł. miesięcznie do kwoty po 2000 zł. miesięcznie.

Pozwany K. B. w odpowiedzi na pozew uznał do kwoty po 700 zł. miesięcznie, ostatecznie na rozprawie uznał powództwo do kwoty po 800 zł. miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Alimenty na rzecz małoletniej powódki O. B. zostały zasądzone w wyroku rozwodowym Sądu Okręgowego w Olsztynie z 16 września 2021 r. w sprawie VI RC 1487/20 w kwocie po 500 zł. miesięcznie. Strony podczas sprawy rozwodowej ustaliły wspólnie kwotę alimentów po 500 zł. miesięcznie na wówczas 5-letnią córkę, w tym okresie pozwany od kilku miesięcy pracował za granicą, matka powódki pracowała jako pracownik biurowy i zarabiała 3500 zł. miesięcznie.

Aktualnie małoletnia O. B. ma 8 lat, zdała do II klasy szkoły podstawowej.

Małoletnia uczęszcza na dodatkowe zajęcia języka angielskiego raz w tygodniu po 2 godziny, godzina kosztuje 80 zł., łączny miesięczny koszt tych zajęć wynosi 640 zł. Małoletnia od wiosny br. z powodu lęku separacyjnego uczęszcza do psychologa, koszt jednej wizyty to 180 zł, spotkania odbywają się 2 razy w miesiącu. Po stwierdzeniu u małoletniej w opinii z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, w sierpniu 2023 r., problemach z koncentracją małoletnia chodzi na zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, które odbywając się 2-3 razy w tygodniu, koszt jednych zajęć wynosi 100 zł.

Małoletnia rozpoczęła od maja br. leczenie ortodontyczne, obecnie w ramach przygotowań do założenia aparatu ortodontycznego zostały wyrwane dwa, we wrześniu zostanie podjęta decyzja o założeniu aparatu ortodontycznego, którego koszt wyniesie 3000 zł., ponadto małoletnia będzie wymagała co 5 tygodni wizyt kontrolnych, której koszt to ok. 300 zł.

Przedstawicielka ustawowa powódki P. B. od 2 lat prowadzi własną działalność gospodarczą w zakresie rękodziela, które wykonuje sama, zarabia netto ok. 3000 – 32000 zł. miesięcznie. Mieszka wraz z córką w domu swoich rodziców, którzy ponoszą koszty utrzymania domu. Ponadto w ramach pomocy przekazują matce powódki po 5000 zł. miesięcznie, z uzyskanych dochodów z wynajmu mieszkań. Rodzice matki powódki mieszkają w pobliskiej miejscowości R..

Matka powódki zapewniła córce wypoczynek letni na dwóch półkoloniach, za jedne zapłaciła 820 zł. za drugie 680 zł. Pozwany w tym roku nie dołożył do tych kosztów. W ubiegłym roku pozwany pokrył połowę kosztów wypoczynku letniego. Od zeszłego roku przekazał poza alimentami dodatkowo łączną kwotę 1970 zł.

Pozwany spotyka się z córką sporadycznie, zabiera córkę do swojego miejsca zamieszkania, do rodziców, na kilka godzin.

Pozwany K. B. jesienią 2023 r. wrócił do Polski, pracował za granicą przez 3 sezony, zajmował się budową basenów i tarasów, zarabiał o. 3000 zł. miesięcznie. Pozwany nie odnalazł się za granicą, nie chciał tam pozostać dłużej. Kilka dni temu podjął pracę jako pracownik na produkcji, będzie zarabiał najniższą stawkę krajową tj. ok. 3200 zł. netto miesięcznie. Wcześniej podejmował pracę dorywczą u kolegi na stolarni jako kierowca. Pozwany ma problemy z kręgosłupem i barkiem, trudno mu wykonywać ciężką pracę fizyczną. Czeką na wykonanie rezonansu, jednocześnie chodzi do fizykoterapeuty, jedna wizyta kosztuje 150 zł oraz raz był u osteopaty w O., za wizytę zapłacił 280 zł.

Pozwany ma 38 lat z zawodu jest technikiem handlowcem. Mieszka z rodzicami. Obecnie nie dokłada nic do kosztów swojego utrzymania. Jest właścicielem nieruchomości powierzchni 12,5 ara oraz wraz z ojcem współwłaścicielem samochodu (...) z 2003 roku.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień stron k. 101-103, aktu urodzenia k. 11, zaświadczeń pedagoga i psychologa k. 14, 15,71, 72 umowy k.16-18, wydruku k. 20, bilansu firmy k. 22-23, zaświadczenia lekarskiego k. 30, wydruków przelewów k. 63-70, rachunków 73-100, dokumentów w aktach SO w Olsztynie VI RC 1487/20.

Sąd zważył co następuje:

Roszczenie jest częściowo uzasadnione.

Rozpatrując niniejszą sprawę Sąd oparł się na wyjaśnieniach stron które były w zasadniczych kwestiach bezsporne, oraz na dokumentach przedłożonych przez strony które zostały sporządzone w przepisanej formie i przez kompetentne organy, tym samym korzystają z domniemania prawdziwości. W sferze sporu pozostaje ocena możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki oraz zmiany jaka nastąpiła od poprzedniej sprawy.

Od poprzedniej sprawy upłynął okres 3 lat. W tym czasie małoletnia rozpoczęła edukację szkolną. Na zwiększone koszty utrzymania małoletniej wpłynęły nie tylko koszty związane ze szkołą, alia także związane ze stanem jej

zdrowia. małoletnia wymaga terapii psychologicznej, a także udziału w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych. Matka zapewnia dziecku udział w prywatnej terapii i zajęciach, z czym związane są znaczne koszty. Ponadto powódka chodzi na dodatkowe lekcje z języka angielskiego, z uwagi na to że małoletnia dobrze radzi sobie z tym językiem, uczęszcza na 8 godzin w miesiącu. Wkrótce także pojawią się wydatki związane z leczeniem ortodontycznym małoletniej, jednak decyzja o terminie założenia aparatu ortodontycznego zostanie dopiero podjęta.

Niewątpliwie pozwany powinien uczestniczyć w tych zwiększonych kosztach utrzymania małoletniej córki.

Jednak ocenie należy poddać zarówno na ile te zwiększone koszty utrzymania dziecka **są kosztami usprawiedliwionymi** oraz jakie są **obecnie możliwości zarobkowe i majątkowe** pozwanego.

Analizując możliwości zarobkowe pozwanego należy w pierwszej kolejności stwierdzić, że uległy one zmniejszeniu. pozwany podjął decyzję o powrocie do Polski i zaprzestaniu pracy za granicę. pozwany nie wiąże swojej przyszłości z za granicą, jego okresowe pobyty za granicą w okresie ostatnich 3 lat były związane tylko z celami zarobkowymi.

Trudno odmówić pozwanemu prawa do życia w kraju z którego pochodzi, gdzie mieszkają jego bliscy i gdzie przeżył większość życia. W Polsce pozwany ma znacznie mniejsze możliwości zarobkowe niż za granicą.

Pozwany K. B. ma obecnie ograniczenia związane z wykonywaniem ciężkiej pracy fizycznej w związku z problemami z kręgosłupem i barkiem. Te schorzenia wymagają diagnozy /pozwany czeka na rezonans magnetyczny, który ma być wykonany na NFZ, czas oczekiwania wynosi kilka miesięcy/, a także leczenia. Obecnie pozwany poddaje się prywatnie fizykoterapii i leczeniu u osteopaty. Podjęta przez pozwanego praca, za którą będzie otrzymywał najniższą płacę krajową, na pewno nie wyczerpuje jego możliwości zarobkowych, jednak biorąc pod uwagę powrót z za granicy oraz ograniczenia zdrowotne, aktualnie pozwany nie znalazłby lepiej płatnego zatrudnienia w warunkach tutejszego powiatu.

Analizując wydatki jakie ponosi matka powódki na córkę to są one wydatkami ponad standardowymi. Przeciętne koszty dodatkowych zajęć z języka angielskiego na terenie S. i okolic, prywatnie lub w ramach szkoły językowej, wynoszą około 200 zł. miesięcznie, co Sądowi jest wiadome z urzędu z racji orzekania w podobnych sprawach. Wydatek rzędu 640 zł miesięcznie na takie lekcje dla 8 - letniego dziecka wykracza trzykrotnie ponad standardowe wydatki na taki cel.

Także wydatki na opiekę psychologiczną i zajęcia korekcyjno – kompensacyjne, są nieprzeciętnie wysokie, sięgają 1300 zł. miesięcznie.

Niewątpliwie, zarówno dodatkowe lekcje z języka angielskiego, jak i zajęcia u psychologa i pedagoga, są dziecku potrzebne, jednak w sytuacji gdyby strony nie było stać na ponoszenie kosztów tych dodatkowych zajęć mogłaby je zastąpić lekcjami angielskiego w szkole językowej, bezpłatnymi zajęciami w ramach poradni psychologiczno – pedagogicznej lub zajęciami organizowanymi bezpłatnie przez szkoły.

Sytuacja materialna matki powódki jest znacznie lepsza niż pozwanego. Zarobki matki powódki nie są wysokie, podobne do zarobków pozwanego, jednak otrzymuje od swoich rodziców stałą pomoc w wysokości dochodów z wynajmowanych mieszkań, obecnie to 5 tyś zł. miesięcznie. Taka dodatkowa kwota plus pomoc w postaci opłat za utrzymanie domu, daje P. B. możliwość ponoszenia ponadstandardowych kosztów utrzymania dziecka.

Sąd nie analizował kosztów związanych z opłatami za aparat ortodontyczny, albowiem decyzja o terminie jego założenia ma zostać dopiero podjęta. Na marginesie należy tylko zauważyć, że pozwany deklarował, że dobrowolnie dołoży do zakupu aparatu.

Podsumowując, pozwany powinien ponosić zwiększone koszty utrzymania małoletniej powódki, jednak obciążenie go zwiększonymi alimentami nie może wykraczać poza jego możliwości zarobkowe i nie mogą go obciążać wydatki na córkę na które stać jest matkę powódki z racji dobrowolnej pomocy ze strony jej rodziców. Na marginesie należy także

wskazać, że matka powódki przedstawionymi fakturami wykazała jakie ponosi koszty na ubrania i inne przedmioty dla małoletniej, które zdaniem Sądu także nie są usprawiedliwionymi, jak dla dziecka w wieku 8 lat.

Z tych względów na podstawie art. 138 Krio Sąd orzekł jak w punktach I i II wyroku.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 100 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych mając na względzie, że pozwany dopiero rozpoczął pracę zarobkową po kilku miesiącach utrzymywania się z prac dorywczych. O kosztach procesu na podstawie art. 100 Kpc i o rygorze natychmiastowej wykonalności w oparciu o art. 333§1 pkt 1 Kpc.