

Sygn. akt IIIRC 98/24

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Jowita Sikorska

Protokolant sekretarka Monika Mierzejek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2024 r. w Szczytnie sprawy

z powództwa małoletniego J. D. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową J. K.

przeciwko R. D.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty od pozwanego R. D. na rzecz małoletniego powoda J. D. z kwoty po 500 złotych miesięcznie zasądzonej w wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie III RC 195/18 do kwoty po 1200 /jeden tysiąc dwieście/ złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda J. K., poczynając od dnia 15 kwietnia 2024 roku,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego R. D. na rzecz Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Szczytnie kwotę 400 /czterysta/ złotych tytułem kosztów sądowych za I instancję,

IV. koszty procesu wzajemnie znosi,

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda J. D. – J. K. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego R. D. z kwoty po 500 zł. miesięcznie do kwoty po 1800 zł. miesięcznie.

Pozwany R. D. uznał powództwo do kwoty po 850 zł. miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Alimenty na rzecz małoletniego powoda J. D. zostały ostatnio podwyższone w wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie III RC 195/18 z 10 stycznia 2019 r. do kwoty po 500 zł. miesięcznie. Wówczas też zostały podwyższone alimenty na starszą siostrę powoda M. D. do kwoty po 700 zł. miesięcznie.

Małoletni powód miał wówczas 6 lat, chodził do przedszkola, za które opłata wynosiła 400 zł. miesięcznie. Matka powoda J. K. pracowała jako pracownik socjalny w (...), zarabiała ok. 2 tys. zł. netto, miała czasowo dodatkowy dochód z tytułu pracy jako asystent rodziny i z tytułu pełnienia funkcji opiekuna – łącznie 900 zł. miesięcznie. Mieszkała z

dziećmi i partnerem we własnym mieszkaniu, za które spłacała kredyt oraz spłacała pożyczkę zaciągniętą na spłatę pozwanego pod podziałe majątku.

Pozwany R. D. wówczas pracował w Straży Granicznej, gdzie zarabiał ok. 4 tys. zł. miesięcznie ponadto prowadził własną działalność w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, z której osiągał dochód ok. 1000 zł. miesięcznie, ponosił wydatki związane z dojazdami do pracy w O. ok. 600 zł. miesięcznie, ponadto spłacał kredyt hipoteczny zaciągnięty na zakup mieszkania po 600 zł. miesięcznie oraz długi prywatne zaciągnięte od braci.

Aktualnie małoletni powód J. D. ma 11 lat, zdał do V klasy szkoły podstawowej. Małoletni chodzi do szkoły sportowej, w której wymagane są mundurki szkolne, na które składają się bluzy i koszulki z logiem szkoły, zakup tych ubrań na początku roku wynosi ok. 600 zł. Ponadto na ćwiczenia potrzebuje dresów, koszulek, spodenek, obuwia oraz na zajęcia na basenie wyposażenia do pływania.

Małoletni dodatkowo chodzi 2 razy w tygodniu na zajęcia piłki nożnej do klubu sportowego (...), opłata miesięczna wynosi 100 zł., tu także obowiązuje strój z logiem klubu. Klub organizuje w różnych miastach w weekendy zgrupowania sportowe, wiąże się to z dowozem dziecka do pobliskich miast. W wakacje br. małoletni będzie brał udział w obozie sportowym w N., którego koszt wynosi 1600 zł.

Małoletni powód uczęszcza na zajęcia z języka angielskiego raz w tygodniu, miesięczna opłata wynosi 120 zł.

Małoletnia córka stron M., mająca obecnie 17 lat, kilka lat temu zamieszkała z pozwanym. Alimenty od J. K. na rzecz córki zostały ustalone na kwotę po 500 zł. Od stycznia br. M. ponownie zamieszkała z matką, od kwietnia pozwany przekazuje na córkę po 500 zł. miesięcznie, ponosi też inne koszty związane z utrzymaniem córki /koszty wizyt lekarskich, dodatkowe lekcje języka angielskiego/.

Pozwany utrzymuje kontakty z synem, raz w miesiącu małoletni nocuje u ojca, ponadto powód spędza u ojca tydzień ferii i miesiąc wakacji. Pozwany organizuje małoletniemu czas wolny, od czasu do czasu kupuje ubrania lub buty, robi okazjonalne prezenty.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda w 2020 r. wyszła za mąż, z tego związku ma 3,5-letnią córkę. Dwa lata temu wraz z mężem i dziećmi zamieszkała w wybudowanym domu, na który wraz z mężem zaciągnęli kredyt, obecnie rata kredytu wynosi 1300 zł. miesięcznie. Opłaty związane z utrzymaniem domu to opłata za prąd co drugi miesiąc – 600 zł oraz w sezonie zimowym 1200 zł. miesięcznie za gaz oraz opłaty za śmieci, wodę i podatek. Opłata za telefon powoda wynosi 89 zł. miesięcznie.

J. K. zmieniła pracę, obecnie wraz z mężem prowadzi działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą stali i ogrodzeń. W firmie pracuje jej mąż, któremu pomagają obecnie dwaj praktykanci, zaś matka powoda zajmuje się dokumentacją i sprzedażą internetową. Łączny miesięczny dochód małżonków to około 10 tys. zł. netto.

Pozwany R. D. w lutym 2023 r. przeszedł na emeryturę, którą otrzymuje w kwocie 4500 zł. miesięcznie. Ponadto nadal prowadzi działalność gospodarczą w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, uzyskuje z tej działalności dochód ok. 6 tys. zł. miesięcznie.

Obecnie mieszka sam, ponosi koszty utrzymania mieszkania w wysokości 600 zł. – czynsz oraz 250 zł, co drugi miesiąc – prąd. Pozwany zaciągnął prywatną pożyczkę u braci na zakup samochodu w wysokości 75 tys. zł., obecnie auto jest rozbite po wypadku.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustali na podstawie wyjaśnień stron k. 67-69, odpisu aktu urodzenia k. 9, zaświadczenie o uczestnictwie w kursie k. 12, przelewy k. 13-21, 66, Pity k. 34-63, umowy pożyczki k. 64-65, dokumentów znajdujących się w aktach tut. Sądu III RC 195/18.

Sąd zważył co następuje:

Roszczenie jest częściowo uzasadnione.

Rozpatrując sprawę Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony, sporządzonych w przepisanej formie i przez kompetentne organy, tym samym korzystających z domniemania prawdziwości oraz na dowodzie z wyjaśnień stron, które w zasadniczych kwestiach były bezsporne, w sferze sporu pozostaje ocena usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda oraz możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego oraz zmiany jaka nastąpił od poprzedniego ustalenia wysokości alimentów.

Od poprzedniej sprawy upłynął okres 5 lat. W tym czasie małoletni zaczął uczęszczać do szkoły, a obecnie będzie już uczniem V klasy. Małoletni realizuje naukę w szkole sportowej, z którą wiąże się dodatkowe wydatki związane z odpowiednim strojem, a także dodatkowe wyposażenie na lekcje wf-u oraz basen. Ponadto małoletni uczęszcza do klubu sportowego, tu także wymagany jest strój z logo klubu, ponadto trzeba ponieść koszty miesięcznej opłaty za udział w klubie oraz ponosić wydatki na wyjazdy na zgrupowania. Małoletni także uczęszcza na dodatkowe płatne zajęcia z języka angielskiego.

Podsumowując wydatki związane z utrzymaniem małoletniego powoda, związane z jego naturalnym rozwojem a przede wszystkim szkołą sportową i dodatkowymi zajęciami sportowymi i językowymi uległy znacznemu wzrostowi w stosunku do kosztów utrzymania powoda jako przedszkolaka.

Matka powoda zmieniła pracę, jednak jej dochód w stosunku do poprzednich dochodów uległ nieznacznemu zwiększeniu, ponadto matka powoda ma obecnie na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko z obecnego związku, zaś od stycznia br. także na jej utrzymaniu pozostaje starsza córka stron, na którą pozwany przekazuje alimenty po 500 zł.

Wydatki strony powodowej w stosunku do poprzedniej sprawy uległy zmianie, chociaż kwotowo są podobne i rozkładają się na matkę powoda i jej męża.

Sytuacja pozwanego od poprzedniej sprawy uległa również zmianie. Przez kilka lat z pozwanym mieszkała córka, na którą pozwany otrzymywał po 500 zł. miesięcznie tytułem alimentów od jej matki.

Obecnie córka stron ponownie zamieszkała u matki, zaś pozwany przekazuje na nią kwotę po 500 zł. miesięcznie, przy czym ponosi także inne jej koszty utrzymania.

Dochód pozwanego obecnie stanowi emerytura i kwoty uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej, łącznie ponad 10 tyś. zł. miesięcznie. Pozwanemu odpadły koszty związane z dojazdami do pracy oraz koszty kredytu, natomiast pozostały pożyczki wobec braci /obecnie z innego tytułu/.

Pozwany oprócz małoletnich dzieci ze związku z J. K. nie ma innych osób na utrzymaniu, wydatki które ponosi związane z utrzymaniem mieszkania i spłacanymi pożyczkami są stosunkowo nieduże, tym samym powinien obecnie w większym zakresie partycypować w znacznie wyższych wydatkach związanych z utrzymaniem małoletniego powoda. Pozwany nie partycypuje w żadnych wydatkach związanych z wyposażeniem syna do szkoły, opłatami za szkołę, obozem, telefonem, komunią itp.

Sąd oddalił powództwo ponad kwotę 1200 zł. miesięcznie uznając, że pozwany także dodatkowo łoży na utrzymanie syna organizując mu czas wolny podczas pobytów u ojca oraz w wakacje, a także kupując sporadycznie ubrania oraz robiąc okazjonalne prezenty.

Z tych względów na podstawie art. 138 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego Sąd orzekł jak w punktach I i II wyroku.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 13 par. 1 pkt 4 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, o kosztach procesu na podstawie art. 100 Kpc, zaś o rygorze natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 par 1 punkt 1 Kpc.