

UZASADNIENIE

Powódka B. C. (1) wniosła o ustanowienie rozdzielności majątkowej powódki i pozwanego B. C. (2) wynikającej z zawartego małżeństwa dnia 8 czerwca 2013r. w USC w S. z dniem 23 stycznia 2015r. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że strony pozostają w faktycznej separacji od 23 stycznia 201 r., nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego, powódka wraz z córką mieszka we własnym domu, zaś pozwany pozostał w domu, którego jest właścicielem, a w którym uprzednio wspólnie zamieszkiwali. Podniosła również, że zaistniała separacja faktyczna między stronami od samego początku uniemożliwiała zarząd majątkiem wspólnym, na który składają się m.in. dochody z prowadzonej przez nią działalności gospodarczej i uzyskiwane przez pozwanego dochody z najmu lokali. Jak wskazała, uzyskiwane dochody z własnej działalności gospodarczej przeznacza na własne utrzymanie i utrzymanie wspólnego z pozwanym dziecka. Podkreśliła, że pozwany w żaden sposób niełoży na utrzymanie ich małoletniej córki, w związku z czym ciężar tych wydatków spoczywa w całości na niej. Pozwany natomiast uzyskiwane dochody przeznacza w całości na własne potrzeby, przy czym nie ma ona wiedzy na temat podejmowanych przez niego decyzji finansowych.

Pozwany B. C. (2) wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej między stronami z dniem wniesienia pozwu tj. 13 maja 2015 roku i oddalenie powództwa w pozostałym zakresie. Jak przyznał, pozostaje z żoną w faktycznej separacji od dnia 23 stycznia 2015 roku, kiedy to powódka wyprowadziła się ze wspólnie zajmowanego mieszkania. Jak wskazał, od tego dnia nie kontaktuje się on z powódką w sprawach finansowych, każde z nich zaś prowadzi odrębne gospodarstwo domowe.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Szczytnie wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej między powódką i pozwanym z dniem wniesienia pozwu tj. 13 maja 2015 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka B. C. (1) i pozwany B. C. (2) zawarli związek małżeński w dniu 8 czerwca 2013 roku /odpis aktu małżeństwa k. 9/. Żadnych umów majątkowych nie zawierali. Żadne z nich nie było ubezwłasnowolnione ani nie była ogłaszana upadłość co do żadnego z nich. Ze związku mają jedno małoletnie dziecko. Nie toczy się między nimi sprawa o rozwód. Postępowanie w sprawie o rozwód między stronami z powództwa B. C. (2) zostało umorzone postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie VI RC 394/15 w dniu 25 marca 2015 roku na skutek cofnięcia przez niego pozwu.

Przed zawarciem małżeństwa B. C. (1) i B. C. (2), w dniu 18 maja 2006 roku jako kredytobiorcy zawarli umowę kredytu hipotecznego w kwocie 134 687,69 zł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. na zakup nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinny, położonej w S. przy ulicy (...) i sfinansowanie remontu tego domu. Wyłącznym właścicielem tej nieruchomości jest B. C. (2) /kserokopia umowy kredytu k. 56 – 60/. Raty wynikające z tego kredytu spłaca B. C. (2). Z uwagi na brak wpłat rat Bank (...) S.A. skierował do kredytobiorcy – powódki wezwania do zapłaty i monity w miesiącach: luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec i sierpień 2015 roku /kserokopie wezwań do zapłaty i monitów k. 89 – 100/. W lutym, marcu i kwietniu 2015 roku B. C. (1) dokonała wpłat na poczet zaległych rat kredytu /kserokopie dowodów wpłaty k. 101 – 102/.

Małżonkowie do dnia 23 stycznia 2015 roku zamieszkiwali wspólnie w domu przy ul. (...) w S.. Z uwagi na nasilające się problemy w związku, brak porozumienia i kłótnie między stronami, w dniu 23 stycznia 2015 roku powódka wyprowadziła się i zamieszkała w stanowiącym jej majątek osobisty uzyskany przed zawarciem małżeństwa domu. Mieszka tam aktualnie z małoletnią córką ze związku z pozwanym. Prowadzi własną działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochód rzędu 6.000 zł miesięcznie. Uzyskane w ten sposób dochody przeznacza na utrzymanie własne oraz córki, pozwany bowiem w żaden sposób nie partycypuje w kosztach utrzymania małoletniej. Powódka samodzielnie opłaca rachunki związane z utrzymaniem domu, ma też konto w banku, do którego cofnęła pełnomocnictwo mężowi w dniu 19 stycznia 2015 roku. Zwróciła się nadto do (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w dniu 22 kwietnia 2015 roku o zwolnienie jej z długu wynikającego z umowy o kredyt na zakup i remont nieruchomości przy ul. (...) w S., otrzymała

jednak odpowiedź o niemożności merytorycznego rozpoznania wniosku m.in. z uwagi na brak dokumentu w postaci orzeczenia lub aktu notarialnego o ustanowieniu rozdzielności majątkowej, czy prawomocnego wyroku orzekającego rozwód.

Od dnia 23 stycznia 2015 roku, kiedy to powódka wyprowadziła się z domu przy ul. (...) w S., nie ma ona żadnego kontaktu z pozwanym za wyjątkiem porozumiewania się w sprawach dotyczących wspólnego małoletniego dziecka stron. Poza powyższą kwestią B. C. (1) i B. C. (2) nie porozumiewają się w żadnych kwestiach finansowych, prowadzą oddzielne gospodarstwa domowe, nie informują się nawzajem, na co przeznaczają uzyskiwane dochody. Nie potrafią się porozumieć w kwestii odebrania przez powódkę jej przedmiotów osobistych pozostawionych w domu pozwanego. Nie doszły do porozumienia w kwestii ustanowienia rozdzielności majątkowej przed notariuszem.

Powódka i pozwany od momentu wyprowadzenia się B. C. (1) pozostają w konflikcie. Na skutek zawiadomienia powódki o znęcaniu się męża nad nią wszczęte zostało w Prokuraturze Rejonowej w Szczytnie postępowanie karne w tym przedmiocie w sprawie Ds. 451/15.

/pismo Banku Spółdzielczego w S. z dnia 7.10.2015r – k. 88, pismo Banku (...) S.A. k. 72, wyjaśnienia powódki k. 121v. – 123, zeznania świadków: J. Ż. k. 48, A. M. k. 47v. – 48, wyjaśnienia pozwanego k. 123 – 124, kserokopie opinii sądowo – lekarskich k. 10, 11, kserokopia Niebieskiej Karty k. 12 – 18, kserokopia postanowienia Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie VI RC 394/15 k. 28/

Pozwany od dnia 23 stycznia 2015 roku mieszka sam w domu przy ulicy (...). Utrzymuje się z dochodów w kwocie 1800 zł uzyskiwanych z wynajmu dwóch lokali oraz zasiłku rehabilitacyjnego w wysokości 153 zł. W okresie od stycznia 2015 roku do maja 2015 roku zaciągnął szereg pożyczek u znajomych na łączną kwotę około 10.000 zł. O zaciągnięciu powyższych zobowiązań nie informował powódki. Część pozyskanych w ten sposób pieniędzy przeznaczył na własne utrzymanie, a także na zakup w październiku 2015 roku samochodu za kwotę 3.000 zł. Powyższą kwotę 3.000 zł zwrócił już pożyczkodawcy. O zakupie samochodu nie poinformował powódki. Pozwany nie łoży na utrzymanie małoletniej córki.

/wyjaśnienia pozwanego k. 123 – 124/

Sąd zważył co następuje:

Żądanie pozwu jest uzasadnione.

Rozpatrując niniejszą sprawę Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony sporządzonych w przepisanej formie i przez kompetentne organy, tym samym korzystających z domniemania prawdziwości /art. 244 kpc/ oraz na dowodzie z wyjaśnień stron, a także dowodzie z zeznań przesłuchanych świadków w zakresie dotyczącym faktycznej separacji między stronami i jej daty początkowej.

Zgodnie z art. 52. § 1. Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej. § 2. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Powódka wykazała, że nastąpił wyjątkowy wypadek, w rozumieniu przepisu art. 52§2 Krio, stanowiący powód do ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej

Z orzecznictwa Sądu Najwyższego m. in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 1997 r., III CKN 51/97, wyrok Sądu Najwyższego, z dnia 13 stycznia 2000 r., II CKN 1070/98, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 1972 r., III CRN 250/72 wynika, iż ważnym powodem do ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej może być stan separacji między małżonkami, przy czym separacja musi uniemożliwiać im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

Zdaniem Sądu stan separacji między powódką, a pozwanym nastąpił w dniu 23 stycznia 2015 roku, kiedy to B. C. (1) wyprowadziła się ze wspólnie dotąd zajmowanego domu i od którego to dnia nie prowadzi wspólnego gospodarstwa domowego z B. C. (2).

Pozwany wnosił o ustanowienie rozdzielności majątkowej z datą wniesienia pozwu w niniejszej sprawie tj. z dniem 13 maja 2015 roku, jednak przyznał, że faktycznie od dnia 23 stycznia 2015 roku strony żyją w rozłączeniu, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego, nie kontaktują się w sprawach finansowych, on sam zaś nawet zaciągając w okresie od stycznia 2015 roku do maja 2015 roku pożyczki nie informował żony o fakcie ani wysokości powstania zobowiązania finansowego.

Zdaniem Sądu, w świetle powyższych, zgodnych oświadczeń stron, a także zeznań świadków J. Ż. i A. M. wskazujących na datę wyprowadzenia się powódki z domu stanowiącego własność pozwanego jednoznacznie datą, jaką można określić definitywny stan separacji między małżonkami jest data 23 stycznia 2015 roku. Okoliczność, że strony nie mieszkają razem, prowadzą odrębne gospodarstwa domowe, ponadto są skłócone do tego stopnia, że pozwana wzywała Policję na interwencję wskazując męża jako sprawcę przemocy, w wyniku czego została założona Niebieska Karta, należy uznać jako ważne powody do ustanowienia rozdzielności majątkowej. Aktualnie stan wspólności majątkowej nie służy rodzinie, którą tworzą strony. Obecnie, gdy strony nie mogą porozumieć się w kwestiach dotyczących zabrania z domu pozwanego osobistych rzeczy powódki, ponadto powódka zarzuca mężowi chęć wypłaty z jej konta pieniędzy, zaś powódź twierdzi, że były to pieniądze z tytułu zwrotu podatku mu należne, stwierdzić należy, że te wszystkie spory i odrębne zdania w zakresie dysponowania bieżącymi środkami finansowymi wskazują, że strony nie są w stanie porozumiewać się w zakresie zarządu wspólnym majątkiem, który poza ruchomościami będącymi elementami wyposażenia domu stanowią przede wszystkim uzyskiwane przez każdego z nich dochody z prowadzonej działalności.

Należy mieć na względzie okoliczność, że powódka prowadzi działalność gospodarczą, w związku z którą musi podejmować decyzje, także finansowe, dysponować środkami pieniężnymi, ubiega się nadto o dofinansowanie działalności w Urzędzie Pracy, co związane jest z koniecznością uzyskania zgody pozwanego. Samodzielnie również ponosi koszty utrzymania małoletniego dziecka stron, w których pozwany nie partycypuje w żadnej części.

Podobnie pozwany ma własne dochody i wydatki, zaciąga samodzielnie pożyczki, o istnieniu których nie informuje żony, co wskazuje, że strony nie są w stanie porozumiewać się ze sobą w żadnych sprawach, tym bardziej finansowych.

Z tych względów należy uznać, że powódka wykazał, iż istnieje ważna przyczyna do ustanowienia rozdzielności majątkowej i to od dnia 23 stycznia 2015 roku.

Zauważyć należy, że zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 11 grudnia 2008 roku w sprawie II CSK 371/08 (OSNC 2009/12/171 ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej między małżonkami, którzy pozostawali we wspólności ustawowej lub umownej, z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa jest dopuszczalne w zasadzie tylko wtedy, gdy z powodu separacji faktycznej (życia w rozłączeniu) niemożliwe było już w tym dniu ich współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym. Taka sytuacja, w ocenie sądu zaistniała między stronami już w dniu 23 stycznia 2015 roku, co więcej okoliczności tej nie kwestionował również pozwany przyznając, że w zasadzie od dnia 23 stycznia 2015 roku kiedy to powódka wyprowadziła się ze wspólnie zajmowanego mieszkania, nie współdziałają oni w żaden sposób w zarządzie majątkiem wspólnym, nie podejmują wspólnych decyzji finansowych, nie informują się w kwestiach wynikających z zobowiązań finansowych pozwanego, powstałych również w okresie od stycznia 2015 roku do maja 2015 roku. Powyższa okoliczność powoduje, że dobro rodziny przemawia za ustanowieniem rozdzielności majątkowej między stronami z dniem 23 stycznia 2015 roku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 Kpc mając również na uwadze fakt, że pozwany uznał częściowo żądanie pozwu kwestionując jedynie datę, od której powódka domagała się ustanowienia rozdzielności.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S.,(...)