

Sygn. akt II K 481/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Herman

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

przy udziale Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Doroty Krzyny

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 6 marca 2023 r. sprawy:

B. C., s. R. i E. z d. B., ur. (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Szczytnie:

1. w sprawie II K 718/11 z dnia 7 grudnia 2011 roku za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w nocy z 28/28 lipca 2011 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 18 października 2012 roku zarządono zastępczą karę pozbawienia wolności; kara wykonana w całości z dniem 22 kwietnia 2013r.;
2. w sprawie II K 94/12 z dnia 25 września 2012 roku za przestępstwo z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk popełnione w dniu 26 grudnia 2011 roku na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności, wykonaną w całości z dniem 07 sierpnia 2014r.;
3. w sprawie II K 804/12 z dnia 14 marca 2013 roku za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w dniu 15 lipca 2012 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, wykonaną w całości z dniem 07 września 2013r.;
4. w sprawie II K 241/12 z dnia 19 lutego 2013 roku za przestępstwo z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk popełnione w dniu 1 marca 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 31 marca 2016 roku zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności; kara wykonana;
5. w sprawie II K 385/12 z dnia 21 stycznia 2013 roku za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w nocy z 25 na 26 sierpnia 2010 roku, na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 29 września 2016 roku zarządono wykonanie powyższej kary pozbawienia wolności;
6. w sprawie II K 259/15 z dnia 21 grudnia 2015 roku za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 21 marca 2015 roku na karę 11 miesięcy ograniczenia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 29 września 2016 roku określono zastępczą karę 162 dni pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 4 maja 2017 r. określono zastępczą karę aresztu;
7. w sprawie II K 295/15 z dnia 11 lutego 2016 roku za przestępstwo z art. 158 § 1 kk popełnione w dniu 5 marca 2015 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,
8. wyrokiem łącznym zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie II K 274/17 z dnia 21 sierpnia 2017 r. połączono kary pozbawienia wolności w sprawach II K 385/12 i II K 295/15 wymierzając karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności; kara odbyta;

9. w sprawie II K 170/20 z dnia 28 lipca 2020 r. za czyn z art. 222 § 1 kk i inn. popełniony w dniu 7 lipca 2019 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, kara wykonana;

10. w sprawie II K 98/21 z dnia 16 listopada 2021 r. za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i inn. popełnione w dniach 22 listopada 2020 r. i 23 listopada 2020 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; kara odbywana;

11. w sprawie II K 213/22 z dnia 6 października 2022 r. za czyny z art. 278 § 1 kk i inne popełnione w dniach 7.12.2021 r., 27.12.2021 r., w okresie od 22.09.2021 r. do 16.02.2022 r. i 18.02.2022 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, 2 miesięcy pozbawienia wolności, 6 miesięcy pozbawienia wolności, 5 miesięcy pozbawienia wolności i w ich miejsce karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności; kara do odbycia;

I. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego B. C.;

II. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. J. prowadzącego Kancelarię Adwokacką w S. kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści) tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego podatek od towarów i usług w kwocie 55,20 zł (pięćdziesiąt pięć 20/100) złotych;

III. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 481/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	7 grudnia 2011 r.	II K 718/11

2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	25 września 2012 r.	II K 94/12
3.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	14 marca 2013 r.	II K 804/12
4.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	19 lutego 2013 r.	II K 241/12
5.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	21 stycznia 2013 r.	II K 385/12
6.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	21 grudnia 2015r.	II K 259/15
7.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	11 lutego 2016r.	II K 295/15
8.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	21 sierpnia 2017r.	II K 274/17
9.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	28 lipca 2020r.	II K 170/20
10.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	16 listopada 2021 r.	II K 98/21
11.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	6 października 2022 r.	II K 213/22

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1	B. C. był dotąd wielokrotnie karany za przestępstwa.	dane o karalności	15-16
odpisy wyroków i postanowień SR w Szczytnie: II K 274/17, II K 170/20, II K 98/21, II K 213/22, II K 259/15.	17-18,19-20,21-22, 23-24 oraz k. 13,19, 32 akt II K 274/17		
2	skazany odbywa aktualnie karę 10 miesięcy	opinia o skazanym	36-38

	<p>pozbawienia wolności z wyroku SR w Szczytnie w sprawie II K 98/21 za czyny popełnione 22.11.2020r. i 23.11.2020r. – do dnia 18 marca 2023 r.; następnie do wykonania wprowadzona wobec skazanego zostanie kara z wyroku SR Szczytno II K 213/22 – za czyny popełnione 27.12.2021 r., 7.12.2021r., w okresie od 22.09.2021 r. do 16.02.2022r. i 18.02.2022r.;</p>		
<p>odpisy wyroków SR Szczytno: II K 213/22, II K 98/21</p>	<p>23 – 24, 21 - 22</p>		
<p>1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
	<p>----</p>	<p>---</p>	<p>---</p>

<p>1.Ocena Dowodów</p>		
<p>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.2.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>
<p>1.2.1</p>	<p>odpisy wskazanych wyroków;</p>	<p>dokumenty urzędowe, w pełni wiarygodne;</p>
<p>dane o karalności;</p>	<p>dokument urzędowy;</p>	

1.2.2	opinia o skazanym i odpisy wyroków;	dokumenty urzędowe, niekwestionowane;
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	---	---
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
	---	---
	---	---
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Zgodnie z art. 81 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z dnia 23 czerwca 2020 r.) przepisy rozdziału IX kodeksu karnego, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych		

(wszystkich) przed dniem wejścia w życie tej ustawy, to jest przed dniem 24 czerwca 2020 roku, natomiast w brzmieniu nadanym tą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych (wszystkich) po dniu jej wejścia w życie. Jeśli natomiast kary prawomocnie orzeczono zarówno przed jak i po tej dacie, zgodnie z zasadą wynikającą z art. 4 §1 k.k., należy zastosować ustawę względniejszą.

Zgodnie z art. 85 §1 i §2 k.k., w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 roku, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, za które wymierzono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Koniecznym warunkiem orzekania kary łącznej jest zatem, aby te łączone kary lub kary łączne podlegały wykonaniu, przy czym niezbędne jest, by kary te na dzień orzekania kary łącznej mogły być wykonane w całości lub w części, w sposób określony dla danej kary w Kodeksie karnym wykonawczym. Z kolei zgodnie z art. 85 §1 k.k. w brzmieniu obowiązującym po wskazanym dniu, Sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu; przy czym Sąd orzekając karę łączną, bierze za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Konfiguracja zapadłych wyroków opisanych na wstępie nie pozwalała na orzeczenie kary łącznej obejmującej wymierzone tymi

wyrokami kary niezależnie od tego, które przepisy zostałyby zastosowane.

Wszystkie kary orzeczone wobec skazanego B. C. zostały wykonane za wyjątkiem kar orzeczonych w sprawach Sądu Rejonowego w Szczytnie sygn. II K 98/21 i II K 213/22. Przestępstwa, za które B. C. został skazany w sprawach Sądu Rejonowego w Szczytnie o sygn. II K 98/21 i II K 213/22 zostały jednak popełnione każdorazowo po dniu 24 czerwca 2020 r. i wyroki skazujące za nie wydane zostały już po tej dacie. W tym stanie rzeczy brak jest możliwości połączenia kar orzeczonych w tych sprawach w oparciu o przepisy art. 85 kk i art. 86 kk w brzmieniu obowiązującym przed 24 czerwca 2020 r.

Przestępstwo przypisane B. C. w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie sygn. II K 170/20, popełnione zostało przed 24 czerwca 2020 r., tym niemniej kara za nie orzeczona została już wykonana w całości, nie było możliwe zatem objęcie jej wyrokiem łącznym na podstawie przepisów obowiązujących przed 24 czerwca 2020 r.

Jednocześnie, czyn przypisany B. C. w sprawie II K 170/20 popełniony został w dniu 7 lipca 2019 r., wyrok zaś w tej sprawie wydany został w dniu 28 lipca 2020 r. Już po dacie tego wyroku skazany popełnił w dniach 22.11.2020 r. i 23.11.2020 r. czyny przypisane mu w sprawie II K 98/21, a po dacie wyroku wydanego w tej sprawie (16.11.2021 r.) tj. w dniach 7.12.2021 r., w okresie od 22.09.2021 r. do 16.02.2022 r. i w dniu 18.02.2022 r. popełnił czyny przypisane mu w wyroku w sprawie II K 213/22. Oznacza

to, że nie jest możliwe objęcie powyższych kar węzłem kary łącznej również na podstawie przepisów obowiązujących po dniu 24 czerwca 2020r.

Wszystkie pozostałe natomiast, wydane wcześniej wobec B. C. wyroki Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawach II K 718/11, II K 94/12, II K 804/12, II K 241/12, II K 385/12, II K 259/15, II K 295/15 były przedmiotem analizy Sądu Rejonowego w Szczytnie w toku postępowania o wydanie wyroku łącznego w sprawie II K 274/17, w którym w dniu 21 sierpnia 2017 roku wydany został wyrok łączny. W obecnej sytuacji, w której w oparciu zarówno o przepisy aktualnie obowiązujące po 24 czerwca 2020 roku, jak i przed 24 czerwca 2020 r. nie ma możliwości objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach II K 98/21, II K 213/22 i II K 170/20, nie ma podstaw do ponownego analizowania pod kątem kary łącznej tożsamyh jedynie jak w sprawie II K 274/17 kar, bowiem doszło jedynie do zmiany stanu prawnego, nie zaś faktycznego uzasadniającego wydanie nowego wyroku łącznego w odniesieniu do tych samych kar, które były przedmiotem analizy w toku postępowania o wydanie wyroku łącznego w sprawie II K 274/17.

Z tych przyczyn, stwierdzając brak podstaw do wydania wyroku łącznego, należało umorzyć postępowanie w tym przedmiocie na podstawie art. 572 kpk.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	

1.Wymiar Środka karnego	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	

1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
---	---

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Sąd na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o advokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. J. kwotę 240 złotych oraz podatek VAT w kwocie 55,20 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;
III.	na podstawie art. 624 §1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uwzględniając jego sytuację materialną i

odbywanie kary pozbawienia wolności w warunkach
zakładu karnego;

1.PODPIS