

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Herman

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Leszka Litkowiec

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 28 listopada 2022 roku sprawy:

R. T., s. W. i M. z d. Ż., ur. (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 10 października 2017 r. w sprawie II K 432/17 za czyny z art. 207 § 1 kk i inne na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- 2) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 5 lipca 2021 r. w sprawie II K 317/21 za czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24/25 lipca 2020 r. na karę 11 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 34 godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której orzeczono karę zastępczą pozbawienia wolności w wymiarze 163 dni;
- 3) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 1 grudnia 2021 r. w sprawie II K 386/21 za czyny: z art. 178a § 1 kk popełniony 11 stycznia 2019 r. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności i zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, z art. 178a § 1 kk popełniony 3/4 kwietnia 2019 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności i zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, za czyn z art. 190a § 1 kk popełniony w okresie od 27 lutego 2019 r. do 19 marca 2019 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 207 § 1 kk popełniony w okresie od października 2018 r. do 29 marca 2019 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 244 b § 1 kk popełniony w okresie od 2 października 2018 r. do 4 lipca 2019 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony 29 kwietnia 2019 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności i zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, w miejsce których orzeczono karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności i łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 lat;
- 4) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 13 stycznia 2022 r. w sprawie II K 557/21 za czyn: z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony 16 czerwca 2021 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony 16 czerwca 2021 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i zakaz prowadzenia w ruchu lądowym wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, za czyn z art. 55 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony do 16 czerwca 2021 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, w miejsce których orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 569 §1 k.p.k., art. 85 §1 k.k. i art. 87 §1 k.k. łączy karę ograniczenia wolności orzeczoną w sprawie II K 317/21 Sądu Rejonowego w Szczytnie oraz kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 386/21 i II K 557/21 Sądu Rejonowego w Szczytnie i w ich miejsce wymierza skazanemu R. T. karę łączną 3 (trzech) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza okres odbytej dotąd kary w sprawie II K 386/21 od dnia 17.03.2021 r. oraz okresy zaliczone na poczet kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach II K 386/21 od 29.04.2021, g. 3.40 r. do 29.04.2021 r., g. 05.00 i II K 557/21 od dnia 16.06.2021, g. 10.30 r. do dnia 17.06.2021 r., g. 18.42 i okres pozbawienia wolności zaliczony na poczet kary ograniczenia wolności w sprawie II K 317/21 od 25 lipca 2020 r., g. 18.25 do 26.07.2020r., g. 11.48 i w dniu 14 marca 2021 r., g. 03.15 – 15.40;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego karę orzeczoną w sprawie II K 432/17 Sądu Rejonowego w Szczytnie;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. Z. prowadzącego Kancelarię Adwokacką w S. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego oraz podatek od towarów i usług w kwocie 27,60 zł (dwadzieścia siedem 60/100 złotych);

VI. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 244/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	10.10.2017r.	II K 432/17
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	5.07.2021 r.	II K 317/21

3.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	1.12.2021 r.	II K 386/21
4.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	13.01.2022 r.	II K 557/21

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	<p>1. R. T. wyrokami sądów polskich skazany był czterokrotnie za przestępstwa. Skazany dopuszczał się różnych rodzajowo przestępstw, w tym z art. 207 § 1 kk, art. 190 § 1 kk, art. 190a § 1 kk, art. 178a § 1 kk w zb. z art. 178b kk w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 244 b § 1 kk i przestępstw określonych w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>2. Skazany R. T. w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od marca 2022 roku. Jego zachowanie w zakładzie karnym jest poprawne i stabilne, nie był karany dyscyplinarnie, nagrodzony regulaminowo został jeden raz. Wymieniony karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, ukończył ponadto w warunkach zakładu karnego program psychokorekcyjny „Krótka</p>	<p>1. Odpisy wyroków</p> <p>2. Opinia o skazanym</p> <p>3. Opinia o skazanym z obliczeniem kar</p>	<p>1.k.11-14</p> <p>2.k.15-16</p> <p>3.k.15-18, 19-22</p>

	<p>interwencja” i program readaptacji i edukacji skazanych „Klub pracy”. Skazany do popełnionych przestępstw deklaruje krytyczny stosunek.</p> <p>3. Skazany odbywa aktualnie karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku SR w Szczytnie w sprawie II K 386/21; następnie do wykonania wprowadzone wobec skazanego zostaną kary z wyroków SR Szczytno w sprawach II K 317/21 i II K 557/21. Przewidywany termin zakończenia odbywania kar pozbawienia wolności przypada na 20.04.2026 r.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	---	---	---

1.Ocena Dowodów		
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	<p>1. odpisy wyroków</p> <p>2. dane o karalności;</p> <p>3. opinie o skazanym</p>	<p>1. dokumenty urzędowe, w pełni wiarygodne;</p> <p>2. dokumenty urzędowe, nie kwestionowane przez żadną ze stron;</p>

		3. dokumenty sporządzone w należytej formie i przez upoważnione organy, nie kwestionowane przez żadną ze stron
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
---	---	---
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, sygn. II K 317/21	-kara 11 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 34 godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 14.01.2022 r. orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 163 dni.
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, sygn. akt II K 386/21	- za czyn z art. 178a § 1 kk w zb. z art. 178b kk w zw. z art. 11 § 2 kk – kara 5 miesięcy pozbawienia wolności; - za czyn z art. 178a § 1 kk – kara 5 miesięcy pozbawienia wolności;

		<ul style="list-style-type: none"> - za czyn z art. 190a § 1 kk – kara 10 miesięcy pozbawienia wolności; - za czyn z art. 207 § 1 kk – kara 8 miesięcy pozbawienia wolności; - za czyn z art. 244b § 1 kk – kara 6 miesięcy pozbawienia wolności; - w miejsce powyższych kar jednostkowych orzeczona została kara łączna 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności
3.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, sygn. akt II K 557/21	<ul style="list-style-type: none"> - za czyn z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii – kara 3 miesięcy pozbawienia wolności; - za czyn z art. 178a § 1 kk – kara 4 miesięcy pozbawienia wolności; - za czyn z art. 55 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii – kara 10 miesięcy pozbawienia wolności; - w miejsce powyższych kar jednostkowych orzeczona została kara łączna 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Zgodnie z art. 81 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z dnia 23 czerwca 2020 r.) przepisy rozdziału IX kodeksu karnego, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych (wszystkich) przed</p>		

dniem wejścia w życie tej ustawy, to jest przed dniem 24 czerwca 2020 roku, natomiast w brzmieniu nadanym tą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych (wszystkich) po dniu jej wejścia w życie. Jeśli natomiast kary prawomocnie orzeczono zarówno przed jak i po tej dacie, zgodnie z zasadą wynikającą z art. 4 §1 k.k., należy zastosować ustawę względniejszą.

Zgodnie z art. 85 §1 i §2 k.k., w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 roku, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, za które wymierzono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Koniecznym warunkiem orzekania kary łącznej jest zatem, aby te łączone kary lub kary łączne podlegały wykonaniu, przy czym niezbędne jest, by kary te na dzień orzekania kary łącznej mogły być wykonane w całości lub w części, w sposób określony dla danej kary w Kodeksie karnym wykonawczym. Jedyna z kar orzeczonych przed wskazaną datą tj. kara pozbawienia wolności orzeczona w sprawie II K 432/17, została wykonana w całości w 2018 roku. Kara orzeczona w tej sprawie nie podlega zatem połączeniu na podstawie przepisów obowiązujących do 24 czerwca 2020 roku. Kara ta nie podlega nadto łączeniu na podstawie przepisów obowiązujących po 24 czerwca 2020 roku, z pozostałymi karami orzeczonymi wobec skazanego, wyrok w sprawie II K 432/17 zapadł bowiem w dniu 10 października 2017 roku, kolejne

zatem przestępstwa, za które R. T. został skazany, popełnił on już po dacie wydania wyroku w powyższej sprawie.

Z kolei zgodnie z art. 85 §1 k.k. w brzmieniu obowiązującym po wskazanym dniu, Sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu; przy czym Sąd orzekając karę łączną, bierze za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Konfiguracja wyroków opisanych w pkt 2, 3 i 4 wyroku wydanego w niniejszej sprawie pozwalała zatem na orzeczenie kary łącznej w świetle przepisów obowiązujących aktualnie po dniu 24 czerwca 2020 r., skazany bowiem popełnił czyny przypisane mu w sprawach II K 386/21, II K 317/21 i II K 557/21 jeszcze przed wydaniem wobec niego pierwszego wyroku w sprawie II K 317/21 w dniu 5.07.2021 r.

Objęcie węzłem kary łącznej również kary ograniczenia wolności i wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności w wyniku połączenia tej kary i kar pozbawienia wolności jest uzasadnione w sytuacji, gdy skazany nie wykonywał orzeczonej w sprawie II K 317/21 kary ograniczenia wolności i została ona zamieniona postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 14 stycznia 2022 roku

na zastępczą karę pozbawienia wolności, podlegającą aktualnie wykonaniu w warunkach zakładu karnego.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Karę łączną Sąd wymierza w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Zgodnie zaś z art. 87 § 1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Przy wydaniu wyroku łącznego uwzględnia się w zakresie wymiaru kary wszystkie te okoliczności, które zaistniały także po wydaniu poprzednich wyroków i które wskazują na przebieg procesu resocjalizacji. Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 §1 k.k. istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym czy w

środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu poszczególnymi wyrokami. W tym zakresie Sąd miał na względzie opinie o skazanym wydane przez dyrektora Zakładu Karnego w B., z których wynika, że w trakcie odbywania kary zachowuje się poprawnie, nie stwarza problemów wychowawczych, nie był dotąd karany dyscyplinarnie, zaś jeden raz został regulaminowo nagrodzony. W opiniach wskazano także, że skazany ukończył kursy readaptacyjne, nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej, w grupie współosadzonych relacje interpersonalne układa poprawnie, wobec przełożonych regulaminowy, w stosunku do popełnionych przestępstw wypowiada się krytycznie, karę zaś odbywa w systemie programowego oddziaływania.

Sąd uwzględnił okoliczność, iż R. T. wprawdzie popełniał przestępstwa różnego rodzaju, tym niemniej zarówno w sprawie II K 317/21, jak i II K 386/21 skazany został za czyny podobne z art. 190 § 1 kk i art. 190a § 1 kk, zaś zarówno w sprawie II K 386/21, jak i II K 557/21 został on m.in. skazany za tożsame rodzajowo przestępstwa z art. 178a § 1 kk.

Jednakże uwzględniając kilkukrotną już karalność skazanego mimo jego stosunkowo młodego wieku oraz dopuszczenie się przestępstw generalnie przeciwko różnym dobrom chronionym prawem tj. zarówno przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji – art. 178a § 1 kk i art. 178b kk, jak i przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece – art. 207 § 1 kk, przeciwko wolności – art. 190a § 1 kk i art. 190 § 1 kk, przeciwko wymiarowi sprawiedliwości – art. 244b § 1 kk,

a także z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a także brak znaczącej bliskości czasowej między czynami przypisanymi mu w poszczególnych sprawach podlegających łączeniu, Sąd uznał brak podstaw do zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji.

W niniejszej sprawie Sąd uznał jednocześnie, że nie zachodzi potrzeba orzeczenia maksymalnie długiego okresu resocjalizacji skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej, bowiem jego obecne zachowanie wskazuje, że czyni on zauważalne postępy w procesie readaptacji społecznej, z drugiej zaś strony wielość popełnionych przez skazanego przestępstw oraz ich charakter w zestawieniu z nieprawidłowym funkcjonowaniem skazanego w miejscu zamieszkania i krótkim czasem dotychczasowej resocjalizacji w warunkach izolacji penitencjarnej, prowadzi do konkluzji, że wymaga on w dalszym ciągu działań resocjalizacyjno-wychowawczych w dłuższej perspektywie, który kara łączna orzeczona niniejszym wyrokiem łącznym w wymiarze 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności — w pełni zapewnia.

Tak orzeczona kara łączna pozbawienia wolności uwzględnia wszystkie wskazane okoliczności, jest zgodna z zasadą trafnej reakcji karnej i w sposób właściwy zrealizuje swoje funkcje wychowawcze i zapobiegawcze wobec skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego instytucja kary łącznej nie musi

<p>przynosić skazanemu wyłącznie korzyści, a z uwagi na treść art. 89 k.k., w niektórych przypadkach może tę sytuację nawet pogorszyć i nie stoją temu na przeszkodzie ani standardy konstytucyjne, ani standardy określone w ratyfikowanych umowach międzynarodowych chroniących uniwersalne prawa i wolności człowieka (zob. postanowienie. SN z 1.10.2002 r., V KK 73/02, LEX nr 56827). Instytucja kary łącznej nie jest też w żadnym razie instrumentem łagodzenia kar orzeczonych za zbiegające się przestępstwa, a fakt popełnienia wielu przestępstw nie jest okolicznością łagodzącą i nie może stanowić podstawy premiowania wielokrotnego sprawcy.</p>		
<p>1. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>---</p>		
<p>1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II.</p>	<p>II.</p>	

III.

IV.

Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył okres odbytej dotąd kary w sprawie II K 386/21 od dnia 17.03.2022 r. oraz okresy zaliczone na poczet tej kary i pozostałych kar podlegających łączeniu tj. II K 386/21, II K 557/21 i II K 317/21.

III.

Sąd na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawił do odrębnego wykonania. W tym miejscu podkreślić należy, że do odrębnego wykonania pozostawione zostały również środki karne w postaci zakazów prowadzenia pojazdów orzeczone w sprawach II K 557/21 i II K 386/21. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury, w sytuacji, gdy powyższe środki karne są różnozakresowe tj. orzeczony w sprawie II K 386/21 zakaz dotyczy wszelkich pojazdów mechanicznych, zaś orzeczony w sprawie II K 557/21 zakaz jest zakazem prowadzenia w ruchu lądowym wszelkich pojazdów mechanicznych, nie podlegają one połączeniu. Stanowisko powyższe wyraził również Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 12.05.2016 r. w sprawie II AKa 58/16, w którym wskazał, że łączeniu na podstawie art. 90 § 2 kk podlegać mogą jedynie zakazy rodzajowo i zakresowo tożsame natomiast zakazy różniące się zakresem lub przedmiotem mimo, że z punktu widzenia art. 39 pkt kk stanowią zakazy tego samego rodzaju, nie podlegają łączeniu.

IV. Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego karę orzeczoną w sprawie II K 432/17 wobec braku warunków do połączenia jej z którąkolwiek z

pozostałych kar orzeczonych wobec skazanego, zarówno w oparciu o przepisy obowiązujące aktualnie, jak i na podstawie przepisów obowiązujących do dnia 24 czerwca 2020 r.
--

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V. VI.	V. Sąd na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. Z. kwotę 120 złotych oraz podatek VAT w kwocie 27,60 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu; VI. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych

1.PODPIS