

Sygn. akt II K 22/22

**0.1. WYROK ŁĄCZNY**

**1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 października 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym**

**w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Janowski**

**Protokolant: p.o. sekr. sąd. Agnieszka Wołczkiewicz**

**3. przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Iwony Kobus**

**4. po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2022 r. i 18 października 2022 r. sprawy:**

**M. K. M.**, syna D. i M. z domu P., ur. (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie X K 378/13, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie X Ka 994/19, za czyny z art. 178a § 1 kk i inne popełnione w dniu 04 listopada 2012 r. na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności oraz środków karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat;
  2. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 12 października 2020 r. w sprawie II K 89/20 za czyny z art. 291 § 1 kk i inne popełnione w dniach 13 grudnia 2018 r. i 25 lutego 2019 r. na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz środków karny dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;
  3. Sądu Rejonowego w Elku z dnia 15 października 2020 r. w sprawie II K 676/20 za czyny z art. 281 kk i inne popełnione w dniu 22 czerwca 2020 na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
  4. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 01 lutego 2021 r. w sprawie II K 133/20 za czyny z art. 279 § 1 kk i inne popełnione w dniach 01 i 03 lutego 2020 r. na karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności;
  5. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 01 czerwca 2021 r. w sprawie II K 121/20, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 września 2021 r. w sprawie VII Ka 626/21, za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. i inne popełniony w nocy na 23 grudnia 2019 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;
  6. Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie II K 96/21 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 02 stycznia 2021 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;
  7. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 24 września 2021 r. w sprawie II K 165/21 za czyn z art. 279 § 1 k.k. i inne popełniony w dniu 01 stycznia 2021 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;
  8. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 30 września 2021 r. w sprawie II K 36/21 za czyn z art. 289 § 2 k.k. i inne popełniony w dniu 18 kwietnia 2020 r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;
- I. na podstawie art. 569 §1 k.p.k., art. 85 §1, §2 k.k. i art. 86 §1 k.k., w brzmieniu przepisów obowiązującym przed 24 czerwca 2020 roku, w zw. z art. 4 §1 k.k., łączy kary orzeczone wskazanymi powyżej wyrokami i w ich miejsce wymierza skazanemu M. K. M. karę łączną 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 90 §2 k.k. w z. z art. 85 §1, §2 k.k., art. 86 §1 k.k. i art. 88 k.k., w brzmieniu przepisów obowiązującym przed 24 czerwca 2020 roku, w zw. z art. 4 § 1 k.k., łączy środki karne zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczone wyrokami w sprawach X K 378/13 i II K 89/20 (opisanymi w pkt 1 i 2) i orzeka wobec skazanego M.K. M. łączny środek karny dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności: od dnia 04 listopada 2012r. godz. 15:45 do dnia 05 listopada 2012r. godz. 16:10, od godz. 07.10 do godz. 16.40 w dniu 13 grudnia 2018r., od dnia 25 lutego 2019r. godz. 23.15 do dnia 26 lutego 2019r. godz. 12.15, od dnia 22 czerwca 2020r. godz. 14.05 do dnia 15 października 2020r. godz. 11.05, od godz. 01.45 do godz. 17.18 w dniu 01 lutego 2020r., od dnia 03 lutego 2020r. godz. 23.00 do dnia 04 lutego 2020r. godz. 14.20, od dnia 24 grudnia 2019r. godz. 11:40 do dnia 26 grudnia 2019r. godz. 09:35, od dnia 01.01.2021r. godz. 17:40 do dnia 02.01.2021r. godz. 12:25 i w dniu 19 kwietnia 2020r. od godz. 18:05 do godz. 21:13 oraz okres odbywanej kary w sprawie II K 121/20 od dnia 20 października 2021r. do dnia 18 października 2022r.;

IV. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

V. na podstawie art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. F. wynagrodzenie za obronę skazanego z urzędu w kwocie 144 (sto czterdzieści cztery) zł oraz kwotę 33,12 (trzydzieści trzy 12/100) zł tytułem podatku Vat.

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 22/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy

1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie	29 maja 2019 r.	X K 378/13
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	12 października 2020 r.	II K 89/20
3.	Sąd Rejonowy w Elku	15 października 2020 r.	II K 676/20
4.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	1 lutego 2021 r.	II K 133/20
5.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	1 czerwca 2021 r.	II K 121/20
6.	Sąd Rejonowy w Giżycku	26 lipca 2021 r.	II K 96/21
7.	Sąd Rejonowy w Kętrzynie	24 września 2021 r.	II K 165/21
8.	Sąd Rejonowy w Szczytno	30 września 2021 r.	II K 36/21

<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1	M. K. M. był dotąd wielokrotnie karany za przestępstwa; skazany dopuszczał się w szczególności przestępstw przeciwko mieniu, przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji oraz czynów objętych zakazami z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;	1.dane o karalności	24-26, 69-71

2.odpisy wyroków wskazanych wyżej w sekcji 1.1	3,16-19, 78-80, 81, 88-91,94-95 97,99		
2	Skazany odbywa aktualnie karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku II K 121/20 SR w Szczytnie – przebywa w oddziale terapeutycznym dla uzależnionych; łączny koniec kar przypada na dzień 1 lutego 2030 roku;	3.opinia o skazanym	43-44
3	Skazany jest kawalerem, przed osadzeniem rzadko pracował; jest uzależniony od alkoholu i narkotyków; na wolności przejawiał agresję, po alkoholu zachowywał się nieprzewidywalnie;	3.opinia o skazanym	44
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

<b>1.Ocena Dowodów</b>		
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1	1	dokumenty urzędowe, w pełni wiarygodne, niekwestionowany
2	dokumenty urzędowe, objęte walorem pełnej wiarygodności	

2 i 3	3	dokument sporządzony przez uprawnioną osobę, w przepisanej formie, niekwestionowany
<b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>		
<b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie X K 378/13	a) kara łączna 1 roku pozbawienia wolności; b) środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat;
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie z dnia 12 października 2020 r. w sprawie II K 89/20	a) kara 3 lat pozbawienia wolności; b) środek karny dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;
3.	Sąd Rejonowy w Ełku z dnia 15 października 2020 r. w sprawie II K 676/20	kara łączna 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
4.	Sąd Rejonowy w Szczytnie z dnia 01 lutego 2021 r. w sprawie II K 133/20	kara łączna 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

5.	Sąd Rejonowy w Szczytnie z dnia 01 czerwca 2021 r. w sprawie II K 121/20	kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;
6.	Sąd Rejonowy w Giżycku z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie II K 96/21	kara 5 miesięcy pozbawienia wolności
7.	Sąd Rejonowy w Kętrzynie z dnia 24 września 2021 r. w sprawie II K 165/21	kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności
8.	Sąd Rejonowy w Szczytnie z dnia 30 września 2021 r. w sprawie II K 36/21	kara 7 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Zgodnie z art. 81 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z dnia 23 czerwca 2020 r.) przepisy rozdziału IX kodeksu karnego, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych (wszystkich) przed dniem wejścia w życie tej ustawy, to jest przed dniem 24 czerwca 2020 roku, natomiast w brzmieniu nadanym tą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych (wszystkich) po dniu jej wejścia w życie. Jeśli natomiast kary prawomocnie orzeczono zarówno przed jak i po tej dacie, zgodnie z zasadą wynikającą z art. 4 §1 k.k., należy zastosować ustawę względniejszą.</p> <p>Porównując obowiązujące regulacje Sąd wskazuje, że zgodnie z art. 85 §1 i</p>		

§2 k.k., w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 roku, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, za które wymierzono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Koniecznym warunkiem orzekania kary łącznej jest zatem, aby te łączone kary lub kary łączne podlegały wykonaniu, przy czym niezbędnym jest, by kary te na dzień orzekania kary łącznej mogły być wykonane w całości lub w części, w sposób określony dla danej kary w Kodeksie karnym wykonawczym. Z kolei zgodnie z art. 85 §1 k.k. w brzmieniu obowiązującym po wskazanym dniu, Sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu; przy czym Sąd orzekając karę łączną, bierze za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Konfiguracja zapadłych wyroków pozwalała na orzeczenie kary łącznej obejmującej wymierzone tymi wyrokami kary, przy zastosowaniu przepisów obowiązujących przed 24 czerwca 2020 roku – żadna bowiem z orzeczonych kar nie została dotąd wykonana i są to kary jednorodnjowe, spełnione zostały zatem warunki ich połączenia wskazane w art. 85 §1 k.k. w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania pierwszego z powyższych orzeczeń, jako względniejszym dla skazanego, stosownie do art. 4 §1 k.k.

#### **1. WYMIAR KARY**

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Wydając wyrok łączny Sąd uwzględnia w zakresie wymiaru kary wszystkie te okoliczności, które zaistniały także po wydaniu poprzednich wyroków i które wskazują na przebieg procesu resocjalizacji. Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 §1 k.k. istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym czy w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu poszczególnymi wyrokami.</p> <p>Stąd orzekając karę łączną Sąd miał na względzie :</p> <p>1) opinię o skazanym wydaną przez dyrektora Aresztu Śledczego w E., z której wynika, że jego zachowanie w izolacji penitencjarnej jest średnie - do położonych na ogół zachowuje się w sposób zdyscyplinowany, choć zdarzają się zachowania lekceważące i aroganckie; nagradzany był trzy razy, karany dyscyplinarnie cztery razy za 6 przekroczeń (w tym za nielegalne kontakty i spożywanie alkoholu); z opinii wynika także, że w trakcie odbywania kary w grupie współosadzonych funkcjonuje na ogół zgodnie, <u>deklaruje przynależność do podkultury przestępczej i angażuje się w przejaw tzw. drugiego życia</u>; ukończył program resocjalizacyjny dla skazanych z art. 178a k.k.; nie</p>	



stwierdzono zachowań agresywnych ani autoagresywnych;

2) wielokrotną karalność skazanego (bezskuteczność dotychczasowych instrumentów probacyjnych, łamanie warunków probacji - dopuszczenie się kolejnych czynów tego samego rodzaju w okresie warunkowego zawieszenia wykonania kary (!));

3) dopuszczanie się przestępstw przeciwko różnym dobrom chronionym prawem;

4) działanie w warunkach recydywy specjalnej zwykłej,

5) brak bliskości czasowej między popełnionymi przestępstwami;

6) brak jednoznacznego krytycznego stosunku skazanego do popełnionych przestępstw,

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że orzeczona kara łączna 10 lat pozbawienia wolności uwzględnia wszystkie wskazane powyżej okoliczności, jest zgodna z zasadą trafnej reakcji karnej oraz w pełni zrealizuje wobec M. M. opisane w art. 85a k.k. cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (zwłaszcza środowiska, z którego pochodzi skazany, a także – co ważne – w którym się obecnie znajduje); Dotychczasowa wielość popełnionych przez skazanego przestępstw oraz ich charakter, brak jakiegokolwiek refleksji co do łamania prawa, naruszanie warunków probacji, a także tryb życia skazanego na wolności, prowadzi do jednoznacznej konkluzji, że nie zasługuje on na łagodne potraktowanie i wymaga długotrwałego okresu

resocjalizacyjno-wychowawczego, który kara łączna w pełni zapewnia.

Sąd podkreśla, że instytucja kary łącznej nie musi przynosić skazanemu wyłącznie korzyści, a z uwagi na treść art. 89 k.k., w niektórych przypadkach może tę sytuację nawet pogorszyć i nie stoją temu na przeszkodzie ani standardy konstytucyjne, ani standardy określone w ratyfikowanych umowach międzynarodowych chroniących uniwersalne prawa i wolności człowieka (tak zob. postanowienie SN z 1.10.2002 r., V KK 73/02, LEX nr 56827); Instytucja kary łącznej nie jest też w żadnym razie instrumentem łagodzenia kar orzeczonych za zbiegające się przestępstwa, a fakt popełnienia wielu przestępstw nie jest okolicznością łagodzącą i nie może stanowić podstawy premiowania wielokrotnego sprawcy.

### **1. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Sąd na podstawie art. 90 §2 k.k. w zw. z art. 85 §1, §2 k.k., art. 86 §1 k.k. i art. 88 k.k., połączył środki karne zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczone wyrokami w sprawach X K 378/13 i II K 89/20 (opisanymi w sekcji 1.1. w pkt 1 i 2) i orzekł wobec skazanego M. K. M. łączny środek karny dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych – stosownie do obowiązkowej zasady wynikającej z art. 88 k.k.;

<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁACZNYM</b>		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył okresy rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności: od dnia 04 listopada 2012r. godz. 15:45 do dnia 05 listopada 2012r. godz. 16:10, od godz. 07.10 do godz. 16.40 w dniu 13 grudnia 2018r., od dnia 25 lutego 2019r. godz. 23.15 do dnia 26 lutego 2019r. godz. 12.15, od dnia 22 czerwca 2020r. godz. 14.05 do dnia 15 października 2020r. godz. 11.05, od godz. 01.45 do godz. 17.18 w dniu 01 lutego 2020r., od dnia 03 lutego 2020r. godz. 23.00 do dnia 04 lutego 2020r. godz. 14.20, od dnia 24 grudnia 2019r. godz. 11:40 do dnia 26 grudnia 2019r. godz. 09:35, od dnia 01.01.2021r. godz. 17:40 do dnia 02.01.2021r. godz. 12:25 i w dniu 19 kwietnia 2020r. od godz. 18:05 do godz. 21:13 oraz okres odbywanej kary w sprawie II K 121/20 od dnia 20 października 2021r. do dnia 18 października 2022r.	
IV	Na podstawie art. 576 §1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.	

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V, VI	Sąd zwolnił w całości skazanego od kosztów sądowych z uwagi na brak jakichkolwiek dochodów i brak majątku oraz zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. F. wynagrodzenie za obronę skazanego z urzędu w kwocie 144 zł oraz kwotę 33,12 zł tytułem podatku VAT.

<b>1.PODPIS</b>