

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Wolny

Protokolant: sekr. sąd. Paulina Rucka-Pabich

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie – Artura Choroszewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2022r. sprawy:

D. P.,

syna J. i O. z domu D., ur. (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 27 listopada 2020r. w miejscowości L., gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 2,567 grama,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w nocy z 26 na 27 listopada 2020r. w miejscowości L., gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy jednokrotnie nieodpłatnie udzielił F. N. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

III. w nocy z 26 na 27 listopada 2020r. w miejscowości L., gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy jednokrotnie nieodpłatnie udzielił P. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

IV. w dniu 27 marca 2021r. w miejscowości S. przy ul. (...), woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 0,442 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

V. w okresie od nieustalonej daty do 28 marca 2021r. w miejscu zamieszkania w miejscowości L. (...), gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,376 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

I. oskarżonego D. P. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I, IV i V z ustaleniem, iż czyn z pkt I stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 62 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i czynów tych oskarżony dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to z mocy art. 62 ust 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. oskarżonego D. P. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach II i III i czynów tych oskarżony dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to z mocy art. 58 ust 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych kar jednostkowych wymierza oskarżonemu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 62 kk orzeka system terapeutyczny wykonania kary łącznej pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza oskarżonemu okresy zatrzymania w sprawie od godz. 23:08 w dniu 27 marca 2021 roku do godz. 14:45 w dniu 29 marca 2021 roku, od godz. 15:27 w dniu 23 czerwca 2021 roku do godz. 10:00 w dniu 24 czerwca 2021 roku, od godz 11:35 do godz 13:39 w dniu 06 listopada 2021 roku,

VI. na podstawie art. 70 ust 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządza zniszczenie suszu roślinnego o wadze 0,27 grama, proszku o wadze 0,19 grama, proszku o wadze 0,62 grama, proszku o wadze 0,64 grama, proszku o wadze 0,66 grama, proszku o wadze 0,23 grama, jednej tabletki koloru brązowego, 5 sztuk tabletek z napisem (...) 12,5, 6 sztuk tabletek koloru niebieskiego z napisem F5, 12 sztuk tabletek koloru białego, przechowywanych w składnicy Komendy Wojewódzkiej Policji w O.,

VII. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa 4 zawiniątek aluminiowych, jednego woreczka z zapięciem strunowym, jednej sztuki folii aluminiowej i kieszonkowej wagi elektronicznej przechowywanych w składnicy Komendy Powiatowej Policji w S.,

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa,

IX. na podstawie art. 29 ust 1 Ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego z urzędu adw. A. Z. kwotę 600 (sześćset) zł tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę oraz kwotę 138 (sto trzydzieści osiem) zł tytułem podatku VAT.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 653/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i			

<p>o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> <p>Na podstawie art. 424 § 3 kpk uzasadnienie ograniczono do części wyroku dotyczących podstawy prawnej oraz rozstrzygnięcia o karach jednostkowych i karze łącznej.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>D. P.</p>	<p>VI. w dniu 27 listopada 2020r. w miejscowości L., gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 2,567 grama, z ustaleniem, że stanowi wypadek mniejszej wagi</p> <p>tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</p> <p>VII. (pkt IV a/o) w dniu 27 marca 2021r. w miejscowości S. przy ul. (...), woj. (...),</p>	

wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 0,442 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

VIII. (pkt V a/o) w okresie od nieustalonej daty do 28 marca 2021r. w miejscu zamieszkania w miejscowości L. (...), gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,376 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów tych dopuścił się w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk

IX. (pkt II a/o) w nocy z 26 na 27 listopada 2020r. w miejscowości L., gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy jednokrotnie nieodpłatnie udzielił F. N. substancji psychotropowej w postaci

		<p>amfetaminy w nieustalonej ilości,</p> <p>tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</p> <p>X. (pkt III a/o) w nocy z 26 na 27 listopada 2020r. w miejscowości L., gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy jednokrotnie nieodpłatnie udzielił P. O. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości,</p> <p>tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</p> <p>przy czym czynów tych dopuścił się w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk</p> <p>narkomanii</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I – II	D. P.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Ad. pkt I wyroku</p> <p>- w okresie od 27 listopada 2020r. do 27 marca 2021r. oskarżony trzykrotnie posiadał zabronione przez ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci amfetaminy i środek odurzający w postaci marihuany, w ilości od 0,376 grama do 2,567 grama, pozwalającej na zakwalifikowanie jego czynów jako wypadków mniejszej wagi, określonych w art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii .</p> <p>Przedmiotowe zachowania oskarżonego, mające miejsce w krótkim, kilkumiesięcznym okresie, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, wyczerpują tym samym znamiona ciągu przestępstw stypizowanego w art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk.</p> <p>Ad. pkt II wyroku</p> <p>- w nocy z 26 na 27 listopada 2021r. w trakcie spotkania z F. N. i P. O. w miejscowości L. oskarżony udzielił każdemu z wymienionych</p>	

<p>nieodpłatnie substancję psychotropową w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości . Przedmiotowe zachowania oskarżonego, mające miejsce w krótkim, nie przekraczającym kilku godzin okresie, z wykorzystaniem takiej samej sposobności związanej ze spotkaniem z wyżej wymienionymi osobami, wyczerpują tym samym znamiona ciągu przestępstw stypizowanego w art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P.	Pkt I wyroku Pkt III wyroku Pkt IV wyroku Pkt V wyroku Pkt VI wyroku	Czyny I, IV i V z a/o Czyny II i III z a/o	Ad. pkt I - wymieniony działał umyślnie, zdając sobie sprawę z wejścia w posiadanie zabronionej przepisami prawa substancji psychotropowej i środka odurzającego i świadomie je zachowując bądź przy sobie, bądź w zajmowanym przez siebie lokalu, stopień jego winy uznać tym samym należy za wyższy niż nieznaczny. - analogicznie oceniono stopień społecznej szkodliwości przypisanych D. P. występków, wskazać przy tym należy na takie

okoliczności obciążające jak powtarzalność zachowań polegających na posiadaniu niedozwolonej substancji psychotropowej oraz wielokrotną uprzednią karalność (vide k. 459-459v), skutkującą orzeczeniem dwukrotnie obowiązku leczenia w związku z uzależnieniem od środków psychoaktywnych oraz zobowiązaniem do powstrzymywania się od używania środków odurzających; na korzyść oskarżonego potraktowano natomiast fakt, iż zabezpieczona każdorazowo ilość narkotyku była niewielka, nie przekraczając w dwóch przypadkach 0,5 grama, nadto oskarżony nie kwestionował swojego sprawstwa

Ad. Pkt II

- oskarżony działał umyślnie, świadomie udzielając posiadanej przy sobie, niedozwolonej substancji, dwóm towarzyszącym mu osobom, stopień jego winy uznać tym samym należy za wyższy niż nieznaczny

- za analogiczną oceną stopnia społecznej szkodliwości przedmiotowego ciągu przestępstw przemawiały następujące okoliczności: kilkukrotna uprzednia karalność oskarżonego (vide k. 459-459v), jakkolwiek za

przestępstwa innego rodzaju, powtarzalność podjętych w krótkim czasie działań, a zarazem nieznaczna ilość udzielonej substancji psychotropowej oraz przyznanie się oskarżonego do winy

Ad. pkt I i II

- wskazane wyżej okoliczności uwzględniono orzekając kary pozbawienia wolności za poszczególne ciągi przestępstw przypisane oskarżonemu, jakkolwiek realnie dolegliwe, pozostają znacznie poniżej górnej granicy ustawowego zagrożenia, nie mogą być tym samym potraktowane jako rażąco surowe.

Ad. pkt III

- te same przesłanki legły u podstaw wymierzenia oskarżonemu kary łącznej przy zastosowaniu zasady częściowej, zbliżonej do pełnej, absorpcji, w ocenie Sądu kilkumiesięczna izolacja penitencjarna jest w stanie powstrzymać oskarżonego przed dalszymi przestępstwami w najbliższym czasie, zwłaszcza w kontekście bezskuteczności dotychczasowych kar o charakterze nie izolacyjnym, a nadto kształtuje społeczną świadomość prawną, przekonując o surowej reakcji prawnokarnej spotykającej osoby

naruszające w sposób powtarzalny przepisy mające na celu przeciwdziałanie narkomanii

Ad. pkt IV

- z uwagi na treść opinii biegłych (vide k. 437-440) zawierającą rozpoznanie u oskarżonego uzależnienia od kilku substancji, a także orzekane uprzednio obowiązki poddania się leczenia w związku z uzależnieniem od środków psychoaktywnych (vide k. 459-459v), za celowe uznano orzeczenie wobec oskarżonego systemu terapeutycznego odbywania wymierzonej mu kary łącznej, zgodnie z art. 62 kk

Ad. pkt VI

- na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, orzeczenie przypadku na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych środków i substancji niedozwolonych prawnie, jest obligatoryjne

Ad. pkt VI

- zgodnie z dyspozycją art. 44 § 2 kk orzeczono przypadek przedmiotów służących do popełnienia przypisanych oskarżonemu przestępstw

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>D. P.</p>	<p>Pkt IV</p>		<p>Ad. pkt IV - zgodnie z dyspozycją art. 63 § 1 i 5 kk, na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okresy zatrzymania w niniejszej sprawie</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>Pkt VIII Pkt VI</p>	<p>- Oskarżony utrzymuje się z prac dorywczych, nie posiada środków pozwalających na uiszczenie kosztów sądowych, został zatem od</p>		

	<p>nich zwolniony, zgodnie z art. 624 § 1 kpk</p> <p>- o kosztach obrony oskarżonego z urzędu orzeczono zgodnie ze stawkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 03.10.2016r., uwzględniając nakład pracy obrońcy</p>
6. 1Podpis	