

Sygn. akt II K 618/21

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Andrzej Janowski

Protokolant: p.o. sekr. Justyna Maczan

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. Agnieszki Romanowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 17 marca 2022 roku sprawy:

A. P., s. J. i O. z d. D., ur. (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 28 czerwca 2016 w sprawie II K 216/16, w którym połączone zostały kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 685/14 i II K 33/16, w miejsce których orzeczono wobec A. P. karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 25 października 2019 r. w sprawie II K 464/19 za czyn z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 czerwca 2019 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 09 lipca 2020 r. w sprawie II K 84/20 za przestępstwo z art. 244b §1 k.k. popełnione w okresie od 07 marca 2019 r. do 06 grudnia 2019 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym;

4. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 10 września 2020 r. w sprawie II K 432/19 za czyn z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 12 §2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 01 kwietnia 2019 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

5. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 12 października 2021 r. w sprawie II K 209/21 za czyn z art. 207 §1 k.k. popełniony w nieokreślonym czasie do dnia 27 listopada 2020 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 569 §1 k.p.k., art. 85 §1 k.k., art. 86 §1 k.k. i art. 87 §1 k.k., przy zastosowaniu art. 91a k.k., łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach II K 464/19 i II K 432/19 oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem w sprawie II K 432/19 (opisanymi w pkt 2 i 4) i w ich miejsce wymierza skazanemu A. P. karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza:

- okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 464/19 od dnia 07 grudnia 2019 r. godz. 01:20 do dnia 02 sierpnia 2020 r. godz. 01:20;

- okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 432/19 od dnia 30 stycznia 2021 r. godz. 21:35 do dnia 26 kwietnia 2021 r. godz. 21:35;

- okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności zaliczony na poczet kary w sprawie II K 432/19 od dnia 1 kwietnia 2019 r. godz. 13:25 do dnia 2 kwietnia 2019 r. godz. 13:49 oraz od dnia 14 czerwca 2019 r. godz. 13:00 do dnia 14 czerwca 2019 r. godz. 20:40 i od dnia 25 czerwca 2019 r. godz. 12:30 do dnia 26 czerwca 2019 r. godz. 10:00;

III. na podstawie art. 576 §1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do kar z wyroku łącznego w sprawie II K 216/16 (opisanego w pkt 1) oraz z wyroków w sprawach II K 84/20 i II K 209/21 (opisanych w pkt 3 i 5) umarza;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. Z. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych oraz podatek VAT w kwocie 27,60 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

VI. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 618/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	28 czerwca 2016 r.	II K 216/16
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	25 października 2019 r.	II K 464/19
3.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	9 lipca 2020 r.	II K 84/20

4.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	10 września 2020 r.	II K 432/19
6.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	12 października 2021 r.	II K 209/21

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1	A. P. był dotąd wielokrotnie karany za przestępstwa; skazany dopuszczał się w szczególności przestępstw przeciwko mieniu;	1.dane o karalności	8-9
2.odpisy wyroków SR Szczytno wskazanych wyżej w sekcji 1.1	14-18		
2	skazany odbywa aktualnie karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku II K 209/21; następnie do wykonania wprowadzona wobec wymienionego zostanie zastępcza kara 182 dni pozbawienia wolności z wyroku II K 432/19;	3.opinia o skazanym	31-31v
4.odpisy wyroków II K 209/21 i II K 432/19	15,18		
3	skazany jest kawalerem, posiada stwierdzony zespół uzależnienia spowodowany używaniem różnych substancji;	3.opinia o skazanym	31-31v

	obecnie odbywa karę w systemie zwykłym; skierowany zostanie do oddziału terapeutycznego dla osób uzależnionych od substancji odurzających		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.Ocena Dowodów		
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1	1	dokument urzędowy, niekwestionowany
2	dokumenty urzędowe, objęte walorem pełnej wiarygodności	
2	3	dokument sporządzony przez uprawnioną osobę, w przepisanej formie, niekwestionowany
4	dokumenty urzędowe, objęte walorem pełnej wiarygodności	
3	3	dokument sporządzony przez uprawnioną osobę, w przepisanej formie, niekwestionowany;
0.1.2.2. nieuwzględnione ustaleniu faktów	Dowody przy	

o.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie z dnia 25 października 2019r. w sprawie II K 464/19	8 miesięcy pozbawienia wolności – kara wykonana;
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie z dnia 10 września 2020 r. w sprawie II K 432/19	3 miesiące pozbawienia wolności – kara wykonana; 1 rok ograniczenia wolności – orzeczono zastępczą karę 182 dni pozbawienia wolności;
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Zgodnie z art. 81 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z dnia 23 czerwca 2020 r.) przepisy rozdziału IX kodeksu karnego, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych (wszystkich) przed dniem wejścia w życie tej ustawy, to jest przed dniem		

24 czerwca 2020 roku, natomiast w brzmieniu nadanym tą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych (wszystkich) po dniu jej wejścia w życie. Jeśli natomiast kary prawomocnie orzeczono zarówno przed jak i po tej dacie, zgodnie z zasadą wynikającą z art. 4 §1 k.k., należy zastosować ustawę względniejszą.

Porównując obowiązujące regulacje Sąd wskazuje, że zgodnie z art. 85 §1 i §2 k.k., w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 roku, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, za które wymierzono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Koniecznym warunkiem orzekania kary łącznej jest zatem, aby te łączone kary lub kary łączne podlegały wykonaniu, przy czym niezbędne jest, by kary te na dzień orzekania kary łącznej mogły być wykonane w całości lub w części, w sposób określony dla danej kary w Kodeksie karnym wykonawczym. Z kolei zgodnie z art. 85 §1 k.k. w brzmieniu obowiązującym po wskazanym dniu, Sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu; przy czym Sąd orzekając karę łączną, bierze za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Konfiguracja zapadłych wyroków opisanych na wstępie nie pozwalała na orzeczenie kary łącznej obejmującej wymierzone tymi wyrokami kary przy zastosowaniu

przepisów obowiązujących przed 24 czerwca 2020 roku - aktualnie bowiem do wykonania pozostają dwie kary : z wyroku II K 432/19 i z wyroku II K 209/21, jednakże wobec treści wskazanych wyżej przepisów, aby można było objąć węzłem kary łącznej te skazania, wyroki te musiałyby zapaść zarówno przed jak i po wskazanej dacie, tymczasem oba te wyroki zapadły już po 24 czerwca 2000 roku.

Wskazana konfiguracja wyroków pozwalała z kolei na orzeczenie kary łącznej obejmujące kary z wyroków opisanych w pkt 2 i 4 przy zastosowaniu przepisów obowiązujących po dniu 24 czerwca 2020 roku, albowiem przestępstw osądzonych w tych postępowaniach skazany dopuścił się przed zapadnięciem pierwszego z tych wyroków, a ponadto obecnie obowiązujące przepisy umożliwiają łączenie kar już wykonanych z karą wykonywaną i karami, które będą następnie wykonywane.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Karę łączną na podstawie art. 86 §1 k.k. orzeka się w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności.

Orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w

zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wydając wyrok łączny Sąd uwzględnia w zakresie wymiaru kary wszystkie te okoliczności, które zaistniały także po wydaniu poprzednich wyroków i które wskazują na przebieg procesu resocjalizacji. Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 §1 k.k. istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym czy w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu poszczególnymi wyrokami.

Orzekając karę łączną Sąd miał na względzie opinię o skazanym wydaną przez dyrektora Aresztu Śledczego w O., z której wynika, że jego zachowanie w izolacji penitencjarnej jest naganne, był on dwukrotnie karany dyscyplinarnie; z opinii wynika także, w trakcie odbywania kary w grupie współosadzonych skazany funkcjonuje bezkonfliktowo, nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej; nie jest zainteresowany zatrudnieniem; w stosunku do popełnionych przestępstw wypowiada się bezkrytycznie;

Sąd uwzględnił także, że pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami popełnionymi przez skazanego zachodzi bliskość czasowa oraz że skierowane były przeciwko tym samym dobrom chronionym prawem.

Jednakże uwzględniając wielokrotną karalność skazanego, dopuszczanie się różnorodnych występków oraz bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, Sąd uznał brak podstaw do zastosowania przy wymiarze

kary łącznej zasady absorpcji, tj. pochłonięcia przez karę najsurowszą pozostałych kar.

W niniejszej sprawie Sąd mając możliwość wymierzenia kary w granicach powyżej 8 miesięcy do 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności, uznał że orzeczona kara łączna 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia wszystkie wskazane powyżej okoliczności, jest zgodna z zasadą trafnej reakcji karnej oraz w pełni zrealizuje wobec A. P. opisane w art. 85a k.k. cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Dotychczasowa wielość popełnionych przez skazanego przestępstw oraz ich charakter w zestawieniu z wielością popełnionych wykroczeń prowadzi do konkluzji, że nie zasługuje on na zbyt łagodne potraktowanie i wymaga w dalszym ciągu długotrwałego okresu resocjalizacyjno-wychowawczego, który kara łączna w pełni zapewnia.

Sąd podkreśla, że instytucja kary łącznej nie musi przynosić skazanemu wyłącznie korzyści, a z uwagi na treść art. 89 k.k., w niektórych przypadkach może tę sytuację nawet pogorszyć i nie stoją temu na przeszkodzie ani standardy konstytucyjne, ani standardy określone w ratyfikowanych umowach międzynarodowych chroniących uniwersalne prawa i wolności człowieka (tak zob. postanowienie SN z 1.10.2002 r., V KK 73/02, LEX nr 56827). Instytucja kary łącznej nie jest też w żadnym razie instrumentem łagodzenia kar orzeczonych za zbiegające się

<p>przestępstwa, a fakt popełnienia wielu przestępstw (oraz naruszania porządku prawnego czynami stanowiącymi wykroczenia) nie jest okolicznością łagodzącą i nie może stanowić podstawy premiowania wielokrotnego sprawcy.</p>		
<p>1. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył:</p> <ul style="list-style-type: none"> - okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 464/19 od dnia 07 grudnia 2019 r. godz. 01:20 do dnia 02 sierpnia 2020 r. godz. 01:20; - okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 432/19 od dnia 30 stycznia 2021 r. godz. 21:35 do dnia 26 kwietnia 2021 r. godz. 21:35; - okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności zaliczony na poczet kary w sprawie II K 432/19 od dnia 1 kwietnia 2019 r. godz. 13:25 	

	do dnia 2 kwietnia 2019 r. godz. 13:49 oraz od dnia 14 czerwca 2019 r. godz. 13:00 do dnia 14 czerwca 2019 r. godz. 20:40 i od dnia 25 czerwca 2019 r. godz. 12:30 do dnia 26 czerwca 2019 r. godz. 10:00.	
III	Na podstawie art. 576 §1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.	
IV	Z uwagi na brak podstaw do objęcia węzłem kary łącznej kar orzeczonych w wyrokach II K 216/16, II K 84/20 i II K 209/21, postępowanie na podstawie art. 572 k.p.k. w zakresie tych wyroków Sąd umorzył.	

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. Z. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych oraz podatek VAT w kwocie 27,60 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.
VI	Sąd zwolnił w całości skazanego od kosztów sądowych z uwagi na brak jakichkolwiek dochodów i brak majątku;

1.PODPIS