

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym**

**w składzie :**

**Przewodniczący: Sędzia Przemysław Palka**

**Protokolant: p.o. sekr. sąd. Agnieszka Malinowska**

przy udziale oskarżyciela skarbowego J. T.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lutego 2022 roku i 14 marca 2022 roku sprawy przeciwko :

**M. W.**, synowi B. i Z. z domu K., urodzonemu (...) w M.

**oskarżonemu o to, że :**

prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. W. w zakresie badania rynku i opinii publicznej działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, w deklaracjach dla podatku od towaru i usług VAT-7 za m-ce VIII-XII 2016r. oraz I-II 2017r. złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S. w okresie od 26.09.2016r. do 27.03.2017r. podał nieprawdę poprzez zaniżenie podatku należnego o kwotę 14.024,00 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w okolicznościach nierzetelnego prowadzenia ksiąg, tj. ewidencji sprzedaży VAT, w miejscu prowadzenia rachunkowości, tj. W. (...), (...)-(...) W., w związku z niewystawieniem faktur VAT w miesiącach od sierpnia 2016r. do lutego 2017r. na kwotę łączną brutto 75.000,00 zł, tytułem należnego wynagrodzenia, w konsekwencji naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług za m-ce VIII-XII 2016r. oraz I-II 2017r. w łącznej kwocie 14.024,00 zł,

**tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 §2 k.k.s. w zb. z art. 61 §1 k.k.s. w zb. z art. 62 §1 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. w zw. z art. 6 §2 k.k.s.**

I. oskarżonego M. W. uznaje za winnego zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 56 §2 k.k.s. w zb. z art. 61 §1 k.k.s. w zb. z art. 62 §1 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. w zw. z art. 6 §2 k.k.s. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, zaś przy zastosowaniu art. 7 §2 k.k.s. na podstawie art. 56 §2 k.k.s. w zw. z art. 23 §1 i §3 k.k.s. wymierza mu karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 110 (stu dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 33 §1 k.k.s. orzeka od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek równowartości korzyści pieniężnej w kwocie 14.024,00 (czternastu tysięcy dwudziestu czterech) złotych;

III. na podstawie art. 113 §1 k.k.s. w zw. z art. 624 §1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 563/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>I</p>	<p>M. W.</p>	<p><b>Czyn przypisany:</b>   prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. W. w zakresie badania rynku i opinii publicznej działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, w deklaracjach dla podatku od towaru i usług VAT-7 za m-ce VIII-XII 2016r. oraz I-II 2017r. złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S.</p>	

		<p>w okresie od 26.09.2016r. do 27.03.2017r. podał nieprawdę poprzez zaniżenie podatku należnego o kwotę 14.024,00 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w okolicznościach nierzetelnego prowadzenia ksiąg, tj. ewidencji sprzedaży VAT, w miejscu prowadzenia rachunkowości, tj. W. (...), (...)-(...) W., w związku z niewystawieniem faktur VAT w miesiącach od sierpnia 2016r. do lutego 2017r. na kwotę łączną brutto 75.000,00 zł, tytułem należnego wynagrodzenia, w konsekwencji naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług za m-ce VIII-XII 2016r. oraz I-II 2017r. w łącznej kwocie 14.024,00 zł,</p> <p><b><i>tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 §2 k.k.s. w zb. z art. 61 §1 k.k.s. w zb. z art. 62 §1 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. w zw. z art. 6 §2 k.k.s.</i></b></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. M. W. jako czynny podatnik od towaru i usług zawarł w dniu 21 maja 2001 r. z Centrum Budownictwa (...) sp. z o.o, z siedzibą w P. umowę o świadczenie usług menadżera administracyjnego i</p>	<p>Ad. 1 - umowa o świadczenie usług menadżera administracyjnego i rynkowego zawarta w dniu 21 maja 2001 r.</p>	<p>Ad. 1 - k. 7-9 - k. 10-12 - k. 16 Ad. 2</p>	

<p>rynkowego z wynagrodzeniem w kwocie 9.5000 plus VAT (aneks nr (...) z dnia 1 lipca 2012 r. do umowy). Aneks nr (...) do umowy z 21 maja 2001 r., zmieniający pierwotną umowę i ustalający jej treść, przewidywał zakaz konkurencji oraz wykonywania innej działalności gospodarczej ze strony zleceniobiorcy w okresie obowiązywania umowy oraz w okresie 3 miesięcy od jej rozwiązania. Aneks nr (...) do umowy sporządzony w dniu 2 stycznia 2013 r. zmieniał okres wypowiedzenia umowy z okresu trzymiesięcznego na sześciomiesięczny okres wypowiedzenia</p>	<p>- aneks nr (...) do umowy z dnia 21 maja 2001 r. zawarty w dniu 2 stycznia 2004 r.</p> <p>- aneks nr (...) do umowy z dnia 21 maja 2001 r. aneksowanej w dniu 2 stycznia 2004 r. aneksem nr (...) zawarty w dniu 2 stycznia 2103 r.</p>	<p>- k. 118</p> <p>Ad. 3</p> <p>- k. 119</p> <p>- k. 26-27</p> <p>- k. 27v-29</p> <p>Ad. 4</p>
<p>2. W dniu 1 czerwca 2016 r. Centrum Budownictwa (...) sp. z o.o, z siedzibą w P. wypowiedziało zleceniobiorcy M. W. umowę w umownym okresie wypowiedzenia bez zachowania prawa do wynagrodzenia</p>	<p>Ad. 2</p> <p>- oświadczenie o wypowiedzeniu umowy zlecenia</p> <p>Ad. 3</p> <p>- pismo z dnia 31 sierpnia 2016 r. do Centrum Budownictwa (...) sp. z o.o.</p> <p>- pozew z 30 grudnia 2016 r. o zapłatę w postępowaniu upominawczym</p> <p>- zmiana powództwa wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia</p>	<p>- k. 100-101 akt sprawy V GC 612/17</p> <p>- k. 118-119 akt sprawy V GC 612/17</p> <p>- k. 130-140 akt sprawy V GC 612/17</p> <p>Ad. 5</p> <p>- k. 30-35</p> <p>- k. 36</p> <p>Ad. 6</p> <p>- k. 42-43</p> <p>Ad. 7</p> <p>- k. 17-23</p>
<p>3. W dniu 30 grudnia 2016 r. M. W. – po wcześniejszym (w dniu 31 sierpnia 2016 r.) wezwaniu spółki do wykonywania nałożonych obowiązków w postaci umożliwienia wykonywania usług do końca lutego 2017 r. oraz wyrażenia woli polubownego załatwienia sprawy – złożył do Sądu Rejonowego w Płocku V Wydział Gospodarczy pozew o</p>	<p>Ad. 4</p> <p>- protokół z 23 października 2017 r.</p> <p>- protokół z 5 lutego 2018 r.</p> <p>- protokół z 26 marca 2018 r.</p> <p>Ad. 5</p> <p>- wyrok SR w Płocku z 9 kwietnia 2018 r.</p> <p>- wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 7 grudnia 2018 r.</p>	<p>- k. 83</p>
	<p>- postanowienie Komornika Sądowego</p>	

zapłatę w postępowaniu upominawczym

(zmienionym w dniu 4 października 2017 r.) wypłaty wynagrodzenia za cały okres wypowiedzenia w kwocie 75 tys. zł (będącej sumą kwot 11.685 zł tytułem wynagrodzenia za miesiące od sierpnia 2016 r. do stycznia 2017 r. i kwoty 4.890 zł za miesiąc luty 2017 r. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od pierwszego dnia każdego miesiąca do dnia zapłaty)

4. M. W. uczestniczył we wszystkich rozprawach przed Sądem Rejonowym w Płocku V Wydział Gospodarczy

5. Wyrokiem z 9 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Płocku zasądził od (...) Centrum Budownictwa Sp. z o.o. na rzecz powoda M. W. kwotę 75 tys. zł. wraz z ustawowymi odsetkami. Sąd Okręgowy w Łodzi wyrokiem z 7 grudnia 2018 r. oddalił apelację wniesioną przez pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 9 kwietnia 2018 r.

6. W dniu 10 kwietnia 2019 r. zakończone zostało postępowanie egzekucyjne prowadzone z wniosku wierzyciela przeciwko dłużnikowi Centrum Budownictwa (...) sp. z o.o., prowadzonego w oparciu o tytuł wykonawczy: wyrok Sądu Rejonowego w

przy Sądzie Rejonowym w Płocku

Ad. 7

- deklaracje dla podatku od towarów i usług (7 szt.)

- faktura nr (...)

<p>Płocku z dnia 09-04.2018 r., sygn. akt V GC 612 zaopatrzony w klauzulę wykonalności i wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 07-12-2018 r., sygn. akt XIII Ga 782/18 zaopatrzony w klauzulę wykonalności.</p> <p>7. W deklaracjach dla podatku od towaru i usług VAT-7 za miesiące sierpień (termin płatności 26.09.2016 r.), wrzesień (termin płatności 25.10.2016r.), październik (termin płatności 25.11.2016r.), listopad (termin płatności 27.12.2016r.), grudzień (termin płatności 25.01.2017r.), styczeń (27.02.2017r.), luty (termin płatności 27.03.2017r.) zaniżył podatek należny na łączną kwotę 14.024 zł – nie wystawiając za wskazane miesiące faktur VAT za świadczone usługi (ostatnia faktura wystawiona została za lipiec 2016 r.)</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>I</p>	<p>M. W.</p>	<p><b>Czyn przypisany:</b>  prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. W. w zakresie</p>	

		<p>badania rynku i opinii publicznej działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, w deklaracjach dla podatku od towaru i usług VAT-7 za m-ce VIII-XII 2016r. oraz I-II 2017r. złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S. w okresie od 26.09.2016r. do 27.03.2017r. podał nieprawdę poprzez zaniżenie podatku należnego o kwotę 14.024,00 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w okolicznościach nierzetelnego prowadzenia ksiąg, tj. ewidencji sprzedaży VAT, w miejscu prowadzenia rachunkowości, tj. W. (...), (...)-(...) W., w związku z niewystawieniem faktur VAT w miesiącach od sierpnia 2016r. do lutego 2017r. na kwotę łączną brutto 75.000,00 zł, tytułem należnego wynagrodzenia, w konsekwencji naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług za m-ce VIII-XII 2016r. oraz I-II 2017r. w łącznej kwocie 14.024,00 zł,</p> <p><b><i>tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 §2 k.k.s. w zb. z art. 61 §1 k.k.s. w zb. z art. 62 §1 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. w zw. z art. 6 §2 k.k.s.</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. Otrzymanie przez M. W. (w wyniku orzeczenia Sądu Rejonowego w Płocku, utrzymanego w mocy przez Sąd Okręgowy w Łodzi) odszkodowania – z uwagi na niewykonywanie przez M. W. pracy przez sześciomiesięczny okres wypowiedzenia – niepodlegającego opodatkowaniem od towarów i usług</p>	<p>Ad. 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia oskarżonego</li> <li>- zeznania świadka J. W.</li> </ul>	<p>Ad. 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- k. 61v. 121v-122</li> <li>- k. 130-130v</li> </ul>	
<p><b>1. OCENA DOWODÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Ad. 1 Ad. 2 Ad. 3 Ad. 4 Ad. 5 Ad. 6 Ad. 7</p>	<p>Ad. 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umowa o świadczenie usług menadżera administracyjnego i rynkowego zawarta w dniu 21 maja 2001 r.</li> <li>- aneks nr (...) do umowy z dnia 21 maja 2001 r. zawarty w dniu 2 stycznia 2004 r.</li> <li>- aneks nr (...) do umowy z dnia 21 maja 2001 r. aneksowanej w dniu 2 stycznia 2004 r. aneksem nr (...) zawarty w dniu 2 stycznia 2103 r.</li> </ul> <p>Ad. 2</p>	<p>Ad. 1, 2, 3</p> <p>dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych przez nią czynności. Brak podstaw do kwestionowania pod względem kompletności treści i wiarygodności a także sporządzenia przez uprawniony podmiot. Nie kwestionowały tego strony.</p> <p>Ad. 4</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak podstaw do kwestionowania pod względem kompletności treści i wiarygodności. Nie kwestionowały tego strony</li> </ul> <p>Ad. 5</p>	

	<p>- oświadczenie o wypowiedzeniu umowy zlecenia</p> <p>Ad. 3</p> <p>- pismo z dnia 31 sierpnia 2016 r. do Centrum Budownictwa (...) sp. z o.o.</p> <p>- pozew z 30 grudnia 2016 r. o zapłatę w postępowaniu upominawczym</p> <p>- zmiana powództwa wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia</p> <p>Ad. 4</p> <p>- protokół z 23 października 2017 r.</p> <p>- protokół z 5 lutego 2018 r.</p> <p>- protokół z 26 marca 2018 r.</p> <p>Ad. 5</p> <p>- wyrok SR w Płocku z 9 kwietnia 2018 r.</p> <p>- wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 7 grudnia 2018 r.</p> <p>Ad. 6</p> <p>- postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Płocku</p> <p>Ad. 7</p> <p>- deklaracje dla podatku od towarów i usług (7 szt.)</p> <p>- faktura nr (...)</p>	<p>- potwierdza okoliczności niesporne</p> <p>Ad. 6</p> <p>- brak podstaw do kwestionowania pod względem kompletności treści i wiarygodności. Nie kwestionowały tego strony</p> <p>Ad. 7</p> <p>- brak podstaw do kwestionowania dokumentów pod względem kompletności treści i wiarygodności. Nie kwestionowały tego strony.</p>
--	--	--

<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Ad. 1. z pkt 1.2</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego - zeznania świadka J. W.</p>	<p>- Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że po otrzymaniu wypowiedzenia umowy zlecenia od spółki (...) i informacji o niezachowaniu prawa do wynagrodzenia zaprzestał dalszej pracy od 4 sierpnia 2016 r., nie widząc tym samym powodów, by wystawiać faktury (fakturę) za okres za który nie świadczył usług. Jednocześnie, powołując się na passus z tezy wyroku Sądu Najwyższego przytoczonego w uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego w Płocku, stwierdził, że zasądzona przez ten sąd – od spółki (...) – kwota 75 tys. zł nie jest wynagrodzeniem a jedynie odszkodowaniem. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego – co do charakteru uzyskanej wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku od spółki (...) kwoty pieniężnej – są całkowicie niewiarygodne. Stoją one w wyraźnej opozycji do</p>	

charakteru i intencji podejmowanych przez oskarżonego działań w celu otrzymania należnego mu wynagrodzenia za cały sześciomiesięczny okres wypowiedzenia w kwocie 75 tyś zł, a więc kwoty będącej sumą otrzymywanych przez niego miesięcznych kwot wypłat od spółki wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od pierwszego dnia każdego miesiąca do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego w Płocku, w sprawie której M. W. uczestniczył we wszystkich rozprawach, Sąd Rejonowy w Płocku kilkakrotnie użył – wobec zasądzonej M. W. kwoty pieniężnej – sformułowania „wynagrodzenie”, „wysokość wynagrodzenia”, stwierdzając przy tym wprost, „że za cały okres wypowiedzenia należy się powodowi wynagrodzenie”. W. z tego uzasadnienia wyroku, na potrzeby składanych wyjaśnień przez oskarżonego, wątek dotyczący „odszkodowania” (a więc słowa użytego jedynie raz w treści całego uzasadnienia) zawarty w orzeczeniu Sądu Najwyższego odnosił się do kwoty (w zupełnie innym stanie faktycznym) za straty powstałe wskutek wypowiedzenia zlecenia bez ważnego powodu – co

w niniejszej sprawie nie miało zastosowania, gdyż wypowiedzenie umowy przez spółkę (...) miało ważny powód, co Sąd Rejonowy w Płocku w sposób bezsprzeczny przesądził.

Trudno uznać za wiarygodne i niekłójące się z zasadami logiki wyjaśnienia oskarżonego, upatrujące w zasądzonej przez Sąd Rejonowy w Płocku, i odpowiadającej złożonemu pozwowi o wynagrodzenie kwocie 75 tys. zł wraz ustawowymi odsetkami od miesięcznych wypłat należnych za okres wypowiedzenia wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od pierwszego dnia każdego z 7 miesięcy – „odszkodowania”, gdy zestawieć to ze stwierdzeniem oskarżonego: „nie wiem czy przy odszkodowaniu otrzymuje się odsetki” (k. 122).

- Za niewiarygodne Sąd uznał również zeznania świadka J. W. w części zeznań mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, w której świadek wskazał, że wyegzekwowana przez komornika kwota 75 tys. zł wraz ustawowymi odsetkami od miesięcznych wypłat stanowiła odszkodowanie, co nie obligowało do zapłaty przez oskarżonego podatku VAT. Świadek

		jest żoną oskarżonego i dlatego ma interes, by dokonywać interpretacji stanu faktycznego na korzyść oskarżonego.	
<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Na oskarżonym – jako osobie prowadzącej działalność gospodarczą, z której wynikały możliwości osiągnięcia dochodów, ciążyły obowiązki podatkowe związane z rozliczaniem dochodów w postaci prowadzenia ksiąg podatkowych, wystawiania faktur na rzecz kontrahenta za świadczone usługi i składania prawidłowych deklaracji VAT-7. Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2021, poz. 685 – dalej jako ustawa o VAT) przez świadczenie usług na terenie kraju, podlegające opodatkowaniu			

podatkiem od towarów i usług (art. 5 ust 1 pkt ustawy o VAT) rozumie się (też) zobowiązanie do powstrzymywania się od dokonania czynności lub tolerowania czynności lub sytuacji. Z umowy (aneksowanej) zawartej między M. W. a spółką (...) niezbicie wynika, że charakter odpłatny (w formie ekwiwalentu za konkretną usługę) w ramach wynagrodzenia miała również – obowiązująca w okresie wypowiedzenia – czynność polegająca na powstrzymywaniu się od działalności konkurencyjnej, od którego to zresztą powstrzymywania się Spółka podatnika w żadnym momencie nie zwolniła. W zamian za otrzymane wynagrodzenie M. W. zgodził się na te warunki. Wykonując powyższe usługi (...) powinien więc – zgodnie z zawartą umową – wystawić faktury VAT, obejmujące należne wynagrodzenie i zwrot wydatków w terminie do końca miesiąca, zaś fakturę VAT, obejmującą dodatkowe wynagrodzenie, w terminie jego wypłaty. Niewystawiając faktur VAT w miesiącach od sierpnia 2016 r. do lutego 2017 r. na łączną kwotę brutto 75 tys. zł, tym samym też nierzetelnie przy tym prowadząc księgi podatkowe, naraził

na uszczuplenie należność podatkową w kwocie 14.024 zł. Oskarżony działał w wykonaniu tego samego zamiaru, stąd też zasadnie przyjęto w akcie oskarżenia, że działał w warunkach określonych w art. 6 § 2 k.k.s., co wskazuje, że zakwalifikowanie w akcie oskarżenia przypisanego oskarżonemu przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1 k.k.s w zw. z art. 7 § 1 k.k.s w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. – było prawidłowe. W odniesieniu do przyjętej kumulatywnej kwalifikacji nie zachodzi żadna z reguł wyłączających wielość ocen.

Dokonane przez Sąd ustalenia, w tym okoliczności towarzyszące popełnieniu przez oskarżonego czynu zabronionego nie pozwoliły dopatrzeć się w analizowanej sprawie żadnej okoliczności wyłączającej przestępność zarzuconego oskarżonemu czynu ani okoliczności wyłączającej umyślność. Z punktu widzenia warunku przestępności, czyn M. W. uznać trzeba za społecznie szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy.

1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	I  II		Na podstawie art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. za czyn przypisany oskarżonemu w punkcie I wyroku Sąd wymierzył karę 30 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 110 złotych. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oskarżonego oraz to, że kwota uszczuplonego podatku była małej wartości. Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara grzywny jest sprawiedliwa i adekwatna do okoliczności popełnienia przestępstwa, jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy i uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu. Sąd określił wysokość stawki dziennej stosownie do możliwości zarobkowych i sytuacji majątkowej oskarżonego mieszcząc się w przedziale

			<p>wynikającym z art. 23 § 3 k.k.s.</p> <p>Na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. Sąd orzekł obligatoryjny środek karny o charakterze substytucyjnym w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej przez oskarżonego w kwocie 14 024 zł</p>
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Sąd zwolnił oskarżonego, z ponoszenia kosztów sądowych z uwagi na jego obecnie osiągnany dochód, a także mając na względzie priorytetowy charakter ciężącego na oskarżonym obowiązku zapłaty równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowych.	
<b>1.1Podpis</b>		