

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym**

**w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Janowski**

**Protokolant: p.o. sekr. sąd. Agnieszka Malinowska**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Iwony Kobus

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2022 roku sprawy:

**R. T.**, syna W. i M. z domu Ż., ur. (...) w S.

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 16 czerwca 2021 r. w samochodzie marki D. (...) o nr rej. (...) zaparkowanym w bocznej drodze leśnej przy trasie S.-W., woj. (...) - (...), wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku udzielił nieodpłatnie K. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości,

**tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 179, poz. 1485 z późn. zm.),**

II. w dniu 16 czerwca 2021 r. na drodze publicznej S.-W., woj. (...) - (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki D. (...) o nr rej. (...) znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu nie mniejszym niż 205 ng/ml we krwi,

**tj. o czyn z art. 178a §1 k.k.**

III. w nieustalonym okresie czasu, jednak nie później niż do dnia 16 czerwca 2021 r. dokonał przewozu substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 56,838 g z Belgii na teren Rzeczypospolitej Polskiej, a następnie posiadał je w samochodzie marki D. (...) nr rej. (...),

**tj. o czyn z art. 55 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 179, poz. 1485 z późn. zm.)**

I. oskarżonego R. T. uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt I czynu i za to na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego R. T. uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt II czynu i za to na podstawie art. 178a §1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego R. T. uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt III czynu, z tym dodatkowym ustaleniem, że we wskazanym okresie czasu dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 56,838g., w ten sposób, że nabył ją na terenie Belgii, następnie przywiózł ją na teren Rzeczypospolitej Polskiej, a następnie posiadał ją w samochodzie marki D. (...) o numerze rejestracyjnym (...), i za to na

podstawie art. 55 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 §1 k.k. i art. 86 §1 k.k. łączy orzeczone kary i wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 63 §1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej kary łącznej okres rzeczywistego pozbawienia oskarżonego wolności w sprawie od dnia 16 czerwca 2021 r. godz. 10:30 do dnia 17 czerwca 2021 r. godz. 18:42;

VI. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci : substancji psychotropowej w postaci proszku koloru białego o wadze po badaniach 54,16 g oraz pojemnika metalowego i torebki foliowej;

VII. na podstawie art. 42 §2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia w ruchu lądowym wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;

VIII. na podstawie art. 43a §2 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IX. na podstawie art. 624 §1 k.p.k., art. 626 §1 k.p.k. i art. 17 ust.1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zmian.) zwalnia oskarżonego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 557/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>			

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I,II,III	R. T.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony R. T. udzielając nieodpłatnie w dniu 16 czerwca 2021 r. w samochodzie marki D. (...) o nr rej. (...), zaparkowanym w bocznej drodze leśnej przy trasie S.-W., K. P. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku udzielił, dopuścił się przestępstwa z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>Oskarżony prowadząc w ruchu lądowym w dniu 16 czerwca 2021 r. na drodze publicznej S.-W. pojazd mechaniczny marki D. (...)</p>			

o nr rej. (...) znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu nie mniejszym niż 205 ng/ml we krwi dopuścił się przestępstwa z art. 178a §1 k.k.;

Oskarżony dokonując w nieustalonym okresie czasu, jednak nie później niż do dnia 16 czerwca 2021 r. wewnątrzwspólnotowego nabycia substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 56,838g., w ten sposób, że nabył ją na terenie Belgii, następnie przywożąc ją na teren Rzeczypospolitej Polskiej, a następnie posiadając ją w samochodzie marki D. (...) o numerze rejestracyjnym (...) dopuścił się przestępstwa z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	I,II,III,IV		<p>Sąd uznając oskarżonego za winnego zarzucanego mu przestępstwa z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>Sąd uznając oskarżonego za winnego zarzucanego przestępstwa z art. 178a §1 k.k. wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;</p>

Sąd uznając oskarżonego za winnego zarzucanego przestępstwa z art. 55 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

przy wymiarze kar jako okoliczności obciążające Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwa (dane o karalności k.113-114), dopuszczenie się przestępstw z błażych powodów, brak jakiegokolwiek skruchy za czyn z art. 178a §1 k.k.; na uwzględnienie zasługiwało przyznanie się oskarżonego do czynów z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

Sąd w oparciu o art. 85 §1 k.k. i art. 86 §1 k.k. połączył orzeczone kary i wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności uwzględniając bliski związek czasowy popełnionych przestępstw oraz przedmiotowy pomiędzy dwoma z nich;

w ocenie Sądu kary jednostkowe i kara łączna w rozmiarze wymierzonym są adekwatne do winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości popełnionych czynów, kara łączna będzie realną dolegliwością dla oskarżonego uzmysławiając mu wyjątkową naganność

			<p>i szkodliwość jego czynów, powstrzymując go przed naruszeniem prawa w przyszłości oraz wywrze właściwy efekt wychowawczy i odstraszący wobec innych, zwłaszcza osób ze środowiska oskarżonego;</p>
VI		<p>Sąd stosowanie do art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci substancji psychotropowej w postaci proszku koloru białego o wadze po badaniach 54,16 g oraz pojemnika metalowego i torebki foliowej, służących do popełnienia przestępstwa kierując się względami słuszności i sprawiedliwości;</p>	
	VII		<p>Sąd na podstawie art. 42 §2 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia w ruchu lądowym wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, uznając, że taki okres będzie wystarczający dla wyeliminowania oskarżonego z ruchu drogowego; konieczność powstrzymania się od kierowania pojazdami dodatkowo uzmysłowi oskarżonemu szkodliwość jego czynu i wzmocni wychowawczy efekt wymiaru środka karnego;</p>



	VIII		na podstawie art. 43a §2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w najniższej kwocie 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
<b>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IX	Sąd mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego zwolnił go		

	w całości od kosztów sądowych;	
<b>6. 1Podpis</b>		