

Sygn. akt II K 547/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Wolny

Protokolant: p.o. sekr. Katarzyna Dębowska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 grudnia 2021 roku, 19 stycznia i 16 lutego 2022 r. sprawy

**A. P.**

syna J. i O. z domu D., ur. (...) w O.,

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 19 czerwca 2021r. na ul. (...) w S., woj. (...) - (...), na terenie sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: kapsułki do prania A. color o wartości 23,99 zł, kapsułki do prania (...) o łącznej wartości 47,98 zł, kapsułki (...) color wartości 14,99 zł, kapsułki (...) o wartości 19,39 zł, 2 szt. kapsułki V. o łącznej wartości 38,78 zł, 2 szt. dezodorant spray N. o łącznej wartości 23,98 zł, odżywka J. o wartości 7,39 zł, szampon do włosów przeluszczających J. o wartości 7,29 zł, szampon do włosów blond J. o wartości 9,59 zł, 3 szt. dezodorant (...) o łącznej wartości 30,87 zł, 2 szt. szampon R. o wartości łącznej 26,78 zł, dezodorant (...) o wartości 10,29 zł, (...) o wartości 12,09 zł, 2 szt. (...) spray dezodorant o wartości łącznej 20,58 zł, 2 szt. szampon (...) o wartości łącznej 32,58 zł, 3 szt. szampon (...) o wartości łącznej 48,87 zł, 2 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 19,98 zł, mydło A. o wartości 5,99 zł, pianka do golenia B. o wartości 7,99 zł, 2 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 29,98 zł, dezodorant D. original o wartości 12,59 zł, 3 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 26,97 zł, dezodorant (...) o wartości 8,99 zł, dezodorant (...) o wartości 8,99 zł, odżywka (...) o wartości 13,99 zł, szampon (...) o wartości 13,99 zł, tj. mienie o łącznej wartości 523,90 zł na szkodę (...) z siedzibą w O., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

I. oskarżonego A. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 523, 90 (pięćset dwadzieścia trzy 90/100) zł na rzecz (...) w O.,

III. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od godz. 12:30 do godz. 14:10 w dniu 6 lipca 2021 r.,

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa,

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. J. wynagrodzenie za obronę oskarżonego z urzędu w kwocie 768 (siedemset sześćdziesiąt osiem) zł i kwotę 176,64 (sto siedemdziesiąt sześć 64/100) zł tytułem podatku VAT.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 547/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. P.	w dniu 19 czerwca 2021r. na ul. (...) w S., woj. (...)- (...), na terenie sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w	

postaci: kapsułki do prania A. color o wartości 23,99 zł, kapsułki do prania (...) o łącznej wartości 47,98 zł, kapsułki (...) color wartości 14,99 zł, kapsułki (...) o wartości 19,39 zł, 2 szt. kapsułki V. o łącznej wartości 38,78 zł, 2 szt. dezodorant spray N. o łącznej wartości 23,98 zł, odżywka J. o wartości 7,39 zł, szampon do włosów przetłuszczających J. o wartości 7,29 zł, szampon do włosów blond J. o wartości 9,59 zł, 3 szt. dezodorant (...) o łącznej wartości 30,87 zł, 2 szt. szampon R. o wartości łącznej 26,78 zł, dezodorant (...) o wartości 10,29 zł, (...) o wartości 12,09 zł, 2 szt. (...) spray dezodorant o wartości łącznej 20,58 zł, 2 szt. szampon (...) o wartości łącznej 32,58 zł, 3 szt. szampon (...) o wartości łącznej 48,87 zł, 2 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 19,98 zł, mydło A. o wartości 5,99 zł, pianka do golenia B. o wartości 7,99 zł, 2 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 29,98 zł, dezodorant D. original o wartości 12,59 zł, 3 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 26,97 zł, dezodorant (...) o wartości 8,99 zł, dezodorant (...) o wartości 8,99 zł, odżywka G. kur o wartości 13,99 zł, szampon (...) o wartości 13,99 zł, tj. mienie o łącznej wartości 523,90 zł na szkodę (...) z siedzibą w O., przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w

		<p>ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne,</p> <p><b>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 19 czerwca 2021r. przed godz. 20.00 oskarżony, dwudziestopięcioletni A. P. udał się do sklepu (...) na ul. (...) w S., czynnego do godz. 20.30. Zabrał ze sobą pojemną torbę na zakupy, którą włożył do wózka sklepowego o tym samym kolorze i do której wkładał artykuły chemiczne i kosmetyczne, przechodząc wzdłuż półek: kapsułki do prania, szampony i odżywki do włosów, dezodoranty, mydło i pianki do golenia. Po napełnieniu torby przeszedł wraz z wózkiem za linię, uderzając w poprzedzający go wózek zawierający zakupy pracownicy sklepu, E. C., obsługiwanej przez kasjerkę B. S.. Słyszac dźwięk uderzających o siebie opakowań, E. C. krzyknęła do A. P. i próbowała go zatrzymać, łapiąc za torbę, wyjętą uprzednio przez oskarżonego z wózka, jednakże wymieniony wyrwał się i uciekł.</p>	<p>Ad. 1 i 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia oskarżonego</li> <li>- zeznania E. C.</li> <li>- zeznania B. S.</li> <li>- zeznania J. Z. (1)</li> <li>- zeznania J. Z. (2)</li> <li>- płyta z nagraniem</li> <li>- protokół oględzin nagrania</li> <li>- tablice poglądowe</li> </ul> <p>Ad. 3</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informacja z Krajowego Rejestru Karnego</li> <li>- odpisy wyroków</li> </ul> <p>Ad. 4</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia psychiatryczna</li> </ul>	<p>Ad. 1 i 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>k.38, 153v</li> <li>k. 28v-29, 157v-158</li> <li>k. 23v-24, 157v</li> <li>k.18v, 157v</li> <li>k.4v-5, 166v</li> <li>k. 40</li> <li>k. 69-78</li> <li>k. 15-16</li> </ul> <p>Ad. 3</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>k. 119-120</li> <li>k.60-62, 83-83v</li> </ul> <p>Ad. 4</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>k.98-101</li> </ul>	

Obie pracownice sklepu wybiegły za nim na zewnątrz, jednak nie udało im się ująć oskarżonego, który oddalił się w nieustalonym kierunku, po czym sprzedał skradzione produkty nieustalonym osobom.

2. Po powrocie ekspedientki wraz z pracującą na stoisku mięsnym J. Z. (1) zamknęły sklep, obejrzały nagranie z monitoringu utrwalające zachowanie oskarżonego, znanego im jako klient, sprawdziły zawartość półek sklepowych, po czym zawiadomiły o kradzieży kierownika sklepu (...), która w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji ustaliła, że oskarżony dokonał zaboru następujących produktów: kapsułki do prania (...) o wartości 23,99 zł, kapsułki do prania (...) o łącznej wartości 47,98 zł, kapsułki (...) wartości 14,99 zł, kapsułki (...) o wartości 19,39 zł, 2 szt. kapsułki V. o łącznej wartości 38,78 zł, 2 szt. dezodorant spray N. o łącznej wartości 23,98 zł, odżywka J. o wartości 7,39 zł, szampon do włosów przetłuszczających J. o wartości 7,29 zł, szampon do włosów blond J. o wartości 9,59 zł, 3 szt. dezodorant (...) o łącznej wartości 30,87 zł, 2 szt. szampon R. o wartości łącznej 26,78 zł, dezodorant (...) o wartości 10,29 zł, (...) o wartości

12,09 zł, 2 szt. (...) spray dezodorant o wartości łącznej 20,58 zł, 2 szt. szampon (...) o wartości łącznej 32,58 zł, 3 szt. szampon (...) o wartości łącznej 48,87 zł, 2 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 19,98 zł, mydło A. o wartości 5,99 zł, pianka do golenia B. o wartości 7,99 zł, 2 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 29,98 zł, dezodorant D. original o wartości 12,59 zł, 3 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 26,97 zł, dezodorant (...) o wartości 8,99 zł, dezodorant (...) o wartości 8,99 zł, odżywka (...) o wartości 13,99 zł, szampon (...) o wartości 13,99 zł, na łączną kwotę 523,90 zł na szkodę (...) z siedzibą w O.

3. A. P. był uprzednio kilkunastokrotnie karany za przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu, między innymi wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 25 października 2019r. w sprawie II K 464/19 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, wykonaną z dniem 02 sierpnia 2020r.

4. W toku postępowania oskarżony został poddany badaniu przez biegłych lekarzy psychiatrów i biegłą psycholog. Nie stwierdzając choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego ani

<p>organicznych zaburzeń osobowości, rozpoznali oni u oskarżonego cechy osobowości dysocjalnej oraz zespół uzależnienia spowodowany używaniem kilku substancji, oceniając, iż w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał on w pełni zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem.</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>A. P.</p>	<p>w dniu 19 czerwca 2021r. na ul. (...) w S., woj. (...) (...) na terenie sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: kapsułki do prania (...) o wartości 23,99 zł, kapsułki do prania (...) o łącznej wartości 47,98 zł, kapsułki P. duo color wartości 14,99 zł, kapsułki (...) o wartości 19,39 zł, 2 szt. kapsułki V. o łącznej wartości 38,78 zł, 2 szt. dezodorant spray N. o łącznej wartości 23,98 zł, odżywka J. o wartości 7,39 zł, szampon do włosów przetłuszczających J. o wartości 7,29 zł, szampon do włosów blond J. o wartości 9,59 zł, 3 szt. dezodorant R. men o</p>	

		<p>łącznej wartości 30,87 zł,  2 szt. szampon R. o wartości łącznej 26,78 zł,  dezodorant R. men sport o wartości 10,29 zł, (...)o wartości 12,09 zł, 2 szt. (...) spray dezodorant o wartości łącznej 20,58 zł,  2 szt. szampon (...) o wartości łącznej 32,58 zł,  3 szt. szampon (...) o wartości łącznej 48,87 zł,  2 szt. dezodorant (...)o wartości łącznej 19,98 zł,  mydło A. o wartości 5,99 zł,  pianka do golenia B. o wartości 7,99 zł,  2 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 29,98 zł,  dezodorant D. original o wartości 12,59 zł,  3 szt. dezodorant (...) o wartości łącznej 26,97 zł,  dezodorant (...) o wartości 8,99 zł,  dezodorant (...) o wartości 8,99 zł,  odżywka (...)o wartości 13,99 zł,  szampon (...) o wartości 13,99 zł,  tj. mienie o łącznej wartości 523,90 zł na szkodę (...) z siedzibą w O., przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazany za umyślne przestępstwo podobne,</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wartość skradzionych przez oskarżonego	Ad. 1	Ad. 1	



produktów nie przekraczała kwoty 500 zł	- wyjaśnienia oskarżonego od słów „mi się wydaje” do słów „ponad 500 zł”	k. 38	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad. 1 Ad. 1 i 2 Ad. 3 Ad. 4	Ad. 1  - wyjaśnienia oskarżonego  Ad. 1 i 2  - zeznania B. S. i E. C.  - zeznania J. Z. (1) i J. Z. (2)  - płyta i protokół oględzin nagrania  Ad. 3  - informacja z Krajowego Rejestru Karnego, odpisy wyroków  Ad. 4  - opinia psychiatryczna	Ad. 1  - zostały uznane za wiarygodne w części potwierdzające sprawstwo zarzucanego A. P. czynu, albowiem potwierdzają je w pełni zarówno zeznania przesłuchanych świadków, jak i zapis z monitoringu sklepowego utrwalający jego zachowanie; nie sposób także zakwestionować prawdziwości twierdzenia oskarżonego odnośnie sprzedaży skradzionych produktów chemicznych i kosmetycznych nieustalonym osobom  Ad. 1 i 2  - zasługują w pełni na wiarę, pochodzą bowiem od bezpośrednich obserwatorek zachowania oskarżonego, opuszczającego sklep ze skradzionym towarem mimo próby zatrzymania, przekazują naoczne spostrzeżenia świadków mających uprzednią styczność z oskarżonym	

jako klientem sklepu i na tej podstawie go identyfikujących na okazanych tablicach poglądowych (vide k. 15-16), ich wypowiedzi cechuje logiczna spójność i wzajemna zgodność, zaś przekazane przez nich okoliczności zdarzenia znajdują odzwierciedlenie w protokole oględzin zapisu z monitoringu, stanowiącym niekwestionowany dowód działania A. P.

- polegają w ocenie Sądu na prawdzie, jako relacja osób nie będących bezpośrednimi świadkami zachowania oskarżonego, przekazujących spostrzeżenia poczynione na podstawie oglądu zapisu z monitoringu, przekazu pozostałych pracownic sklepu, zaś w przypadku J. Z. (2) – także ustaleń poczynionych w toku inwentaryzacji towaru, brak przy tym podstaw do kwestionowania rzetelności dokonanych przez nią szczegółowych jej wyliczeń, wskazany przez nią asortyment skradzionych produktów odpowiada nagraniu z monitoringu

- stanowią obiektywne, w pełni miarodajne i niekwestionowane przez oskarżonego źródło dowodowe, zostały zatem przez Sąd podzielone w całości

		<p>Ad. 3</p> <p>- dokumentują w sposób bezstronny i jednoznaczny dotychczasowy sposób życia oskarżonego i jego stosunek do obowiązującego porządku prawnego</p> <p>Ad. 4</p> <p>- została przez Sąd podzielona w pełni, jako jasna i kompletna, odzwierciedlająca tok wnioskowania biegłych i poczynione konkluzje, sporządzona przez osoby dysponujące fachową wiedzą medyczną i wieloletnim doświadczeniem, na podstawie analizy całokształtu materiału dowodowego oraz badania oskarżonego</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad. 1	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- nie mogą zostać uznane za przekonujące w części kwestionującej wartość skradzionego towaru, w kontekście wiarygodnych wyliczeń sporządzonych przez J. Z. (2) i</p>	

		<p>przedstawionych przez pokrzywdzoną spółdzielnię; dodać należy, iż przekonaniu oskarżonego, jakoby wartość zabranych przez niego produktów nie przekraczała kwoty 500 zł, stanowiącej wartość graniczną w zakwalifikowaniu zaboru mienia w celu przywłaszczenia jako wykroczenia zagrożonego znacznie łagodniejszą karą, towarzyszył brak wiedzy, jakie konkretnie artykuły zostały przez niego skradzione, a następnie spieniężone; powyższe twierdzenie A. P. należy w konsekwencji potraktować wyłącznie w kategoriach przyjętej przez niego linii obrony</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I	A. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony, dokonując zaboru wyszczególnionych w zarzucie artykułów chemicznych i kosmetycznych w celu ich			

<p>późniejszego spieniężenia i przeznaczenia uzyskanych w ten sposób środków na własne potrzeby, powodując straty na łączną kwotę 523,90 zł, popełnił występki kradzieży stypizowanej w art. 278 § 1 kk.</p> <p>Czynu tego oskarżony dopuścił się w opisanych w art. 64 § 1 kk warunkach recydywy specjalnej zwykłej, przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, albowiem karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną w sprawie II K 464/19, odbył do dnia 02 sierpnia 2020r.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P.	Pkt I Pkt II		- oskarżony działał umyślnie, z zamiarem kierunkowym osiągnięcia korzyści majątkowej i w sposób przemyślany, wybierając porę poprzedzającą zamknięcie sklepu i zabierając ze sobą torbę w kolorze wózka sklepowego, umożliwiającym ukrycie towaru wewnątrz wózka; stopień jego winy uznać tym samym należy za znaczny  - analogicznie potraktowano stopień

społecznej szkodliwości  
przypisanego oskarżonego  
występku; jako  
okoliczności obciążające  
przyjęto sposób działania  
oskarżonego, nie  
przejmującego się  
obecnością pracownic  
sklepu ani  
zainstalowanym  
monitoringiem  
utrwalającym jego  
zachowanie, zabierającego  
z półek produkty w  
ilości i asortymencie  
wyraźnie wskazujących na  
zamiar ich późniejszej  
odsprzedaży, nie  
reagującego na próby  
powstrzymania go przez  
jedną z ekspedientek  
i uciekającego ze  
sklepu ze skradzionymi  
produktami mimo jej  
interwencji; podkreślić  
należy, iż przedmiotowe  
zachowanie oskarżonego  
było poprzedzone co  
najmniej kilkunastoma  
przebiegającymi w niemal  
identyczny sposób,  
skutkującymi ukaraniem  
bądź skazaniem, w tym w  
warunkach recydywy;

- po stronie oskarżonego  
trudno dopatrzeć się  
istotnych okoliczności  
łagodzących, przyznając  
się formalnie do winy  
usiłował zakwestionować  
wartość wyrządzonej  
szkody, wniosek obrońcy  
o wydanie wyroku  
skazującego bez  
przeprowadzania  
postępowania  
dowodowego i  
wymierzenie mu kary  
8 miesięcy pozbawienia

			<p>wolności uznał za zbyt surowy (vide k. 153v)</p> <p>- mając powyższe okoliczności na uwadze, stwierdzono, iż jedynie kara pozbawienia wolności, w wymiarze utrzymanym znacznie poniżej górnej granicy ustawowego zagrożenia, wynoszącym w niniejszej sprawie 7 lat i 6 miesięcy, poprzez swą realną i czasową dolegliwość jest w stanie powstrzymać oskarżonego przed ponownymi naruszeniami porządku prawnego oraz przeciwdziałać poczuciu bezkarności notorycznych sprawców czynów przeciwko mieniu</p> <p>Ad. pkt II</p> <p>- na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec oskarżonego środek kompensacyjny w postaci obowiązku zapłaty na rzecz pokrzywdzonego równowartości skradzionego mienia</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P.	Pkt III		<p>Ad. pkt III</p> <p>- zgodnie z dyspozycją art. 63 § 1 i 5 kk, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres</p>



		zatrzymania oskarżonego w niniejszej sprawie
<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt IV  Pkt V	Ad. pkt IV  - oskarżony odbywa karę pozbawienia wolności, przed osadzeniem nie posiadał żadnego źródła dochodu, okoliczności te przemawiały za zwolnieniem go od kosztów postępowania, zgodnie z art. 624 § 1 kpk  Ad. pkt V  - o kosztach obrony oskarżonego z urzędu orzeczono na podstawie obowiązujących stawek, uwzględniając nakład pracy obrońcy	

<b>1.1Podpis</b>	