

WYROK

1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Herman

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Iwony Kobus

po rozpoznaniu dnia 28 kwietnia 2022 r. na rozprawie sprawy:

1. K. S., s. A. i Ł. z d. W., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 2 kwietnia 2021 roku z terenu posesji przy ul. (...) w miejscowości M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z P. O. oraz inną, nieustaloną osobą, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia skutera wodnego marki S. (...) o nr rej. (...) powodując straty w wysokości 84000 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. reprezentowanej przez Prezesa Zarządu R. P., silnika zaburtowego marki M. o mocy 20KM powodując straty w wysokości 16000 zł na szkodę Z. Ż., silnika zaburtowego marki Y. o mocy 40 KM powodując straty w wysokości 15000 zł na szkodę A. P., silnika zaburtowego marki Y. o mocy 10 KM powodując straty w wysokości 10000 zł na szkodę T. R., roweru z tworzywa kewlarowego (bdb) powodując straty w wysokości 20000 zł na szkodę L. D.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

2. P. O., s. J. i B. z d. K., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 2 kwietnia 2021 roku z terenu posesji przy ul. (...) w miejscowości M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z K. S. oraz inną, nieustaloną osobą, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia skutera wodnego marki S. (...) o nr rej. (...) powodując straty w wysokości 84000 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. reprezentowanej przez Prezesa Zarządu R. P., silnika zaburtowego marki M. o mocy 20KM powodując straty w wysokości 16000 zł na szkodę Z. Ż., silnika zaburtowego marki Y. o mocy 40 KM powodując straty w wysokości 15000 zł na szkodę A. P., silnika zaburtowego marki Y. o mocy 10 KM powodując straty w wysokości 10000 zł na szkodę T. R., roweru z tworzywa kewlarowego (bdb) powodując straty w wysokości 20000 zł na szkodę L. D., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w dniu 6 kwietnia 2021 roku na terenie Komendy Powiatowej Policji w S., woj. (...), wbrew przepisom obowiązującej ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,632 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

I. oskarżonego K. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt. 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk w zw. z art. 37a § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy

ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego K. S. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego L. D. kwoty 10000 (dziesięć tysięcy) zł,

III. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego K. S. nawiązkę na rzecz pokrzywdzonych: T. R., A. P., Z. Ż. i (...) Sp. z o.o. z/s w C. w kwotach po 2.000 (dwa tysiące) zł na rzecz każdego z nich;

IV. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego K. S. kary ograniczenia wolności zalicza okres zatrzymania go w sprawie od dnia 6.04.2021r., godz. 20.00 do dnia 8.04.2021r., godz. 14.20 i uznaje karę ograniczenia wolności za wykonaną w wymiarze 4 (czterech) dni,

V. oskarżonego P. O. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych czynów i za to:

- za czyn określony w pkt. I aktu oskarżenia z mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 278 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn określony w pkt. II aktu oskarżenia z mocy art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego P. O. kary pozbawienia wolności i w ich miejsce wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego P. O. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego L. D. kwoty 10000 (dziesięć tysięcy) zł,

VIII. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego P. O. nawiązkę na rzecz pokrzywdzonych: T. R., A. P., Z. Ż. i (...) Sp. z o.o. z/s w C. w kwotach po 2.000 (dwa tysiące) zł na rzecz każdego z nich;

IX. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci suszu roślinnego o masie po badaniach 0,56 g przechowywanego w składnicy KWP w O.;

X. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci woreczka strunowego zapisanego za numerem IV/350/21/P wykazu dowodów rzeczowych przechowywanego w składnicy KPP w S.;

XI. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego P. O. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania go w sprawie od dnia 6.04.2021r., godz. 20.00 do dnia 8.04.2021r., godz. 13.27;

XII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 483/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

Na podstawie art. 424 § 3 kpk uzasadnienie ograniczono do części wyroku dotyczących podstawy prawnej oraz rozstrzygnięcia o karach jednostkowych i karze łącznej oraz oskarżonego P. O..

1. **USTALENIE
FAKTÓW**

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. O.	I. w dniu 2 kwietnia 2021 roku z terenu posesji przy ul. (...) w miejscowości M., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z K. S. oraz inną, nieustaloną osobą, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia skutera wodnego marki S. (...) o nr rej. (...) powodując	

straty w wysokości 84000 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. reprezentowanej przez Prezesa Zarządu R. P., silnika zaburtowego marki M. o mocy 20KM powodując straty w wysokości 16000 zł na szkodę Z. Ż., silnika zaburtowego marki Y. o mocy 40 KM powodując straty w wysokości 15000 zł na szkodę A. P., silnika zaburtowego marki Y. o mocy 10 KM powodując straty w wysokości 10000 zł na szkodę T. R., roweru z tworzywa kewlarowego (bdb) powodując straty w wysokości 20000 zł na szkodę L. D., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w dniu 6 kwietnia 2021 roku na terenie Komendy Powiatowej Policji w S., woj. (...), wbrew przepisom obowiązującej ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,632 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005

		roku o przeciwdziałaniu narkomanii	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt V	P. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ad. pkt V wyroku 1. W dniu 2 kwietnia 2021 roku P. O. działając wspólnie i w porozumieniu z kolegą K. S. i inną nieustaloną osobą, z terenu posesji przy ul. (...) w miejscowości M., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia skutera wodnego marki S. (...) o nr rej. (...) powodując straty w wysokości 84000 zł na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. reprezentowanej przez Prezesa Zarządu R. P., silnika zaburtowego marki M. o mocy 20KM powodując straty w wysokości 16000 zł na szkodę Z. Ż., silnika zaburtowego marki Y. o mocy 40 KM powodując straty w wysokości 15000 zł na szkodę A. P., silnika zaburtowego marki Y. o mocy 10 KM powodując straty w wysokości 10000 zł na szkodę T. R., roweru			

z tworzywa kewlarowego (bdb) powodując straty w wysokości 20000 zł na szkodę L. D., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne.

Wymieniony bowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie w sprawie o sygn.. II K 1406/18 z dnia 31 maja 2019 r. skazany został za przestępstwo przeciwko mieniu z art. 279 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, przy czym kara pozbawienia wolności objęta została wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 5 maja 2020 roku i w jej miejsce orzeczona została kara łączna 1 roku pozbawienia wolności, którą P. O. odbywał od dnia 23 marca 2020 roku do dnia 30 grudnia 2020 roku (vide k. 329 – 341). Oznacza to, że zaledwie po 3 miesiącach od odbycia powyższej kary łącznej pozbawienia wolności oskarżony ponownie popełnił umyślne,

przestępstwo podobne przeciwko mieniu.

2. w dniu 6 kwietnia 2021 roku P. O. przebywający na terenie Komendy Powiatowej Policji w S., wbrew przepisom obowiązującej ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,632 grama, co stanowi wypadek mniejszej wagi określony w art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Za przyjęciem w tej sytuacji wypadku mniejszej wagi przemawia zarówno niewielka ilość wskazanej substancji, jak i okoliczności posiadania jej przez oskarżonego, fakt ujawnienia jej podczas odbierania depozytu od zatrzymanego P. O. i dobrowolnego jej wydania przez oskarżonego.

Wniosek oskarżonego o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania postępowania dowodowego zasługiwał na uwzględnienie, oskarżony bowiem, pouczony o treści art. 447 § 5 kpk złożył wniosek o wydanie wyroku i wymierzenie mu określonej kary, środków karnych i kompensacyjnych.

Wina i okoliczność popełnienia przestępstw przez P. O. nie budzą

<p>wątpliwości, oskarżony został ujęty w czasie załadowania skutera do samochodu i ucieczki z nim, substancja odurzająca, jaką posiadał znaleziona została bezpośrednio przy nim na terenie Komendy Powiatowej Policji w czasie odbierania depozytu w związku z jego zatrzymaniem, nadto oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów, podobnie jak współoskarżony K. S., obaj oskarżeni zaś złożyli spójne, wzajemnie uzupełniające się wyjaśnienia w zakresie zarzucanych im czynów. Wnioskowi oskarżonego nie sprzeciwił się prokurator ani zawiadomieni o terminie rozprawy i możliwości złożenia wniosku w trybie art. 387 kpk pokrzywdzeni.</p>			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.3. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.4. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. kary, środki karne, przepadek, środki kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. O.	Pkt V, VI, VII, VIII, IX i X wyroku	Czyny I i II	Ad. pkt V i VI - wymieniony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, stopień jego winy ocenić tym samym należy jako wyższy niż nieznacznym. - za znaczny uznano stopień społecznej szkodliwości przypisanego P. O. czynu z pkt.

I aktu oskarżenia, podkreślić przy tym należy okoliczności obciążające jak sposób i okoliczności popełnienia czynu wyczerpującego znamiona kradzieży, polegającego na zaborze skutera, a więc tego rodzaju sprzętu, który, jak wyjaśnił, interesował go bowiem od dawna, nie służącego zatem zaspokojeniu podstawowych potrzeb mienia, lecz chwilowego kaprysu. Co więcej, zabierane przez oskarżonego przedmioty były przedmiotami wartościowymi, drogimi, część z nich zaś – silniki zaburtowe - oddana została pokrzywdzonym w stanie istotnie uszkodzonym, wymagającym kosztownej naprawy.

- oskarżony popełnił kolejne przestępstwa zaledwie po 3 miesiącach po odbyciu kary pozbawienia wolności, co wskazuje na jego niepoprawność i brak skutecznej resocjalizacji dotychczas.

- o niepoprawności oskarżonego świadczy również jego wielokrotna uprzednia karalność (vide k. 394 – 397).

- jako okoliczność łagodzącą potraktowano przyznanie się oskarżonego do obu zarzucanych czynów,

skrucę, jaką okazał i zadeklarowaną wolę naprawienia szkody pokrzywdzonym oraz wolę poniesienia konsekwencji prawnych swych czynów, a także fakt częściowego zwrotu przedmiotów pokrzywdzonym.

Podkreślić jednak należy, że część przedmiotów zwróconych wymienionym pozostawała w stanie uszkodzonym, wymagającym dalszych napraw. Podkreślić też należy, że przyznania się do popełnienia czynów przypisanych oskarżonemu nie sposób też przeceniać w sytuacji, gdy został on ujęty w czasie załadowywania skradzionego skutera do samochodu i ucieczki z nim, a środek odurzający znaleziono bezpośrednio przy nim.

-okolicznością łagodząca w odniesieniu do czynu opisanego w pkt. II aktu oskarżenia jest ponadto niewielka ilość środka odurzającego.

Uwzględniając całokształt powyżej opisanych okoliczności, zdaniem sądu, jedynie kary pozbawienia wolności stanowić mogą należyłą reakcją karną na popełnione przez P. O. czyny. Okoliczności te, jak również krótki czas między kolejnymi czynami i różnorodność gatunkowa popełnionych

przestępstw legły również u podstaw wymierzenia mu kary łącznej przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji. W ocenie Sądu, jedynie izolacja penitencjarna jest w stanie aktualnie skutecznie powstrzymać oskarżonego przed dalszymi przestępstwami.

Podkreślić w tym miejscu też należy fakt wielokrotnej, uprzedniej karalności oskarżonego i nieskuteczność orzekanych wobec niego wielokrotnie kar o charakterze wolnościowym, w tym zarówno kar ograniczenia wolności i grzywny. W tym stanie rzeczy, nie sposób przyjąć, by jakakolwiek inna kara poza karą pozbawienia wolności mogła spełnić skutecznie cele kary.

Wobec oskarżonego orzeczono obowiązek naprawienia szkody na podstawie art. 46 § 1 kk przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego L. D. kwoty 10.000 zł, a zatem połowy wartości roweru kevlarowego o wartości 20.000 zł. Rower powyższy jako nowy został za taką kwotę zakupiony przez pokrzywdzonego w sklepie sportowym w B., nie został on przez pokrzywdzonego dotychczas odzyskany. Jego wartość nie budzi zastrzeżeń z uwagi na specjalistyczny materiał, z

którego został wykonany, skutkujący wysoką ceną nabycia.

Ponadto na podstawie art. 46 § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego nawiązki na rzecz pozostałych pokrzywdzonych: T. R., A. P., Z. Ż. i (...) sp. z o.o. w C. w kwotach po 2.000 zł. Pokrzywdzeni wprawdzie odzyskali skradzione przedmioty, niemniej jednak wskazywali, że znajdowały się one w stanie uszkodzonym, wymagającym naprawy. Z uwagi na oszacowane jedynie w przybliżeniu koszty naprawy silników zaburtowych, a także fakt pozostawienia skutera od momentu jego kradzieży przez okres kilku dni w miejscu niezabezpieczonym, ukrytego w zaroślach i przykrytego gałęziami, w okolicznościach powodujących możliwość uszkodzenia go, a zatem wobec celowości dokonania ewentualnego jego przeglądu technicznego, a także konieczności transportu powrotnego skutera na własny koszt właściciela, orzeczono od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych nawiązki w symbolicznych kwotach po 2.000 zł na rzecz każdego z nich.

O przypadku dowodu rzeczowego w postaci suszu roślinnego stanowiącego substancję odurzającą orzeczono

			zgodnie z treścią art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zaś o przypadku dowodu rzeczowego w postaci woreczka strunowego na podstawie art. 44 § 2 kk.
5. inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. O.	Pkt XI		zgodnie z dyspozycją art. 63 § 1 i 5 kk, na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania go w niniejszej sprawie
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt XII	O kosztach orzeczono uwzględniając fakt wymierzenia oskarżonemu kary pozbawienia wolności, skutkującej niewątpliwie czasowym ograniczeniem możliwości zarobkowych, zgodnie z art. 624 § 1 kpk.	
6. Podpis		