

WYROK

1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Herman

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Iwony Kobus

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.12.2021 r., 7.03., 11.04., 16.05., 27.06. i 25.08.2022 r. sprawy:

J. K., s. J. i M. z d. S., ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

w dniu 15 października 2020 roku przewoził pojazdem ciężarowym marki r. (...) o nr rej. (...) drogą krajową numer (...) w miejscowości D., woj. (...), powiat (...), gmina R. susz tytoniowy bez wymaganych znaków skarbowych akcyzy w ilości 322,5 kilograma, od którego należny był podatek akcyzowy w kwocie 162701,00 zł oraz podatek VAT w kwocie 13222,00 zł

tj. o czyn z określony w art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

I. oskarżonego J. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego i za to z mocy art. art. 65 § 1 i 3 kks w zb. z art. 54 § 1 i 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks, opierając wymiar kary o art. 65 § 3 kks w zw. z art. 7 § 2 kks, skazuje go na karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości stawki dziennej na 110 (sto dziesięć) złotych,

II. na podstawie art. 30 § 2 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa 14 sztuk kostek liści tytoniowych o wadze 322,5 kg wymienionych pod poz. 1 wykazu dowodów rzeczowych na k. 146 akt sprawy;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 300/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętej			

tych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1.USTALENIE
FAKTÓW**

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. K.	w dniu 15 października 2020 roku J. K. przewoził pojazdem ciężarowym marki R. (...) o nr rej. (...) drogą krajową numer (...) w miejscowości D., woj. (...), powiat (...), gmina R. susz tytoniowy bez wymaganych znaków skarbowych akcyzy w ilości 322,5 kilograma, od którego należny był podatek akcyzowy w kwocie 162701,00 zł oraz podatek VAT w kwocie 13222,00 zł, czym wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>J. K. mieszka w m. Łukowa. Wymieniony posiada wpis do rejestru producentów surowca tytoniowego prowadzonego przez Dyrektora Oddziału Terenowego KOWR w L. z dnia 21 czerwca 2018 r. Wymieniony złożył informację o produkcji i zbyciu surowca tytoniowego w dniu 27 maja 2020 r. W informacji tej wykazał jedną umowę na dostarczenie surowca tytoniowego na 2020 rok, zawartą z nabywcą - Ł. Zrzeszeniem Plantatorów Tytoniu (...) na ilość 4500 kg tytoniu.</p> <p>W dniu 15 października 2020 roku J. K. jechał ze swojego miejsca zamieszkania przez miejscowość D. samochodem marki R. (...) o nr rej. (...). W przestrzeni bagażowej busa przewoził susz tytoniowy bez wymaganych znaków skarbowych akcyzy w ilości 322,5 kilograma, od którego należny był podatek akcyzowy w kwocie 162701,00 zł oraz podatek VAT w kwocie 13222,00 zł. Susz ten, w postaci 14 kostek liści tytoniowych, owinięty czarną folią sterczową, umieszczony w tylnej przestrzeni bagażowej busa, przykryty</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Protokół przeszukania samochodu 2. Protokół przeszukania pomieszczeń 3. Kalkulacja wartości 4. Dokumentacja fotograficzna 5. Protokół oględzin rzeczy 6. Umowa sprzedaży 7. Pismo 8. Pismo KOWR z 9.02.2021 r. 9. Analiza operacyjna do SOR kryp. (...) 10. Częściowo zeznania świadka M. M. (2) 11. Zeznania świadków K. S. i A. T. 12. Zeznania świadka M. S. 	<ol style="list-style-type: none"> 1.k. 2 – 4 2.k. 6-8 3. k. 9 4.k.10-16 5.k. 21, 34-35 6.k.37-38 7.k.39 8.k. 61 9. k.77-85 10.k.221 11.k.251v. – 252 12.k.221v. 	

został ułożonymi z przodu tej przestrzeni paczkami styropianu, również częściowo owiniętymi czarną folią.

J. K. nie dokonywał zgłoszenia transportu w dniu 15 października 2020 r. suszu tytoniowego w systemie rejestracji i monitorowania przewozu towarów SENT. Ostatnie zgłoszenie wymienionego do powyższego systemu dokonane zostało w kwietniu i wrześniu 2020 roku i dotyczyło przewozu oleju.

Od lipca 2020 r. J. K. regularnie przejeżdżał przez rejon miejscowości R. w powiecie (...), gm. S.. Schemat przejazdów powtarzał się w ten sam sposób, a mianowicie J. K. poruszający się samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) przemieszczał się z miejsca zamieszkania w rejon msc. R., a poruszająca się samochodem o nr rej. (...) K. B. z rejonu msc. Ł. w rejon msc. R. jechała tą samą trasą w krótkich odstępach czasu. W czasie tych przejazdów J. K. i K. B. utrzymywali ze sobą stały kontakt telefoniczny. Dodatkowo w przeddzień tych wyjazdów lub na dwa dni przed przejazdem z msc. Łukowa w okolice msc. R. powtarzał się schemat kontaktów telefonicznych J. K. z

numerem (...), którego abonentem jest M. M. (2).			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Ad. 1 – 12	<p>Sąd uznał za wiarygodne dowody w postaci dokumentów dołączonych do aktu oskarżenia (wymienione w pkt. 1 – 9), sporządzone one zostały bowiem przez uprawnione organy i w należyty sposób, brak jest zatem podstaw do ich kwestionowania.</p> <p>Jak wynika z treści protokołów przeszukania kierowanego przez oskarżonego samochodu</p>	

R. (...) o nr rej. (...), w dniu objętym zarzutem przewoził on susz tytoniowy bez wymaganych znaków akcyzy o wadze 322,5 kg w kostkach owiniętych czarną folią sterczową. Sposób ułożenia pozbawionego wymaganych znaków akcyzy towaru wskazywał, w ocenie sądu, że towar ten został umyślnie ukryty, znajdował się on bowiem w tylnej części przestrzeni ładunkowej busa, załadowanego z przodu tackami styropianowymi, również częściowo owiniętymi czarną folią. Okoliczność powyższą, wynikającą z protokołów przeszukania i oględzin oraz znajdującej się w aktach sprawy dokumentacji fotograficznej potwierdził świadek K. S., który jako funkcjonariusz Straży Granicznej dokonywał rutynowej kontroli busa oskarżonego, wskazując, że styropian w części ładunkowej pojazdu ułożony był w taki sposób, że zakrywał worki z tytoniem.

W ocenie sądu, nie sposób przy tym uznać, że oskarżony, jak wskazywał w swych wyjaśnieniach, nie miał wiedzy o tym, że w samochodzie wykorzystywanym przezeń do działalności gospodarczej związanej z produkcją i zbyciem tytoniu, znajdują się

kostki tytoniu, myślał bowiem, że 17-letni syn, któremu dzień wcześniej polecił załadować tacki styropianowe do busa, uprzednio wyładował z niego składowany w nim tytoń. Podkreślić należy w szczególności, że z wyjaśnień oskarżonego jednoznacznie wynika, że wiedział on, iż do busa składowany był na bieżąco tytoń, sam zaś nie polecił synowi, by wyładował z niego kostki tytoniowe przed załadowaniem go tackami styropianowymi. Nie sposób uznać, by oskarżony, będąc profesjonalistą zajmującym się produkcją i zbyciem takiego towaru jak tytoń, świadomy konsekwencji grożących za przewóz nie oznakowanych znakami akcyzy wyrobów, mógł omyłkowo, nieświadomie, bez sprawdzenia zawartości ładunkowej busa, w którym składowany na co dzień wyprodukowany tytoń, udać się w kilkusetkilometrową podróż, uznając, że siedemnastoletni syn domyśli się, by rozładować uprzednio busa. Trudno wreszcie dać wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której wskazuje, że mimo przewożenia tytoniu o wadze ponad 300 kg nie czuł, że wiezie busem nie tylko styropianowe tacki do rzekomego ocieplenia domku letniskowego w

M., lecz o wiele cięższy ładunek, a nadto, że nie czuł woni tytoniu przewożonego w tak dużych ilościach. Zaznaczyć trzeba, że dokonujący kontroli pojazdu oskarżonego świadek A. T. wskazał jednoznacznie, że w jego ocenie, ze względu na gabaryty ładunku i wagę, nie mogła umknąć uwadze oskarżonego okoliczność przewożenia w aucie takiego ładunku. Podkreślenia wymaga nadto okoliczność, iż, jak wskazali zgodnie funkcjonariusze Straży Granicznej dokonujący kontroli drogowej busa, których zeznania spójne i logiczne, zasługują, zdaniem sądu na wiarę, oskarżony, po ujawnieniu przez nich tytoniu w części bagażowej pojazdu, J. K. nie okazywał jakiegokolwiek zdziwienia tym faktem, nie wskazywał, że znalazł się on tam omyłkowo, a jedynie podkreślał, że dysponuje dokumentacją dotyczącą tytoniu, której zapomniał zabrać.

W świetle powyższych okoliczności, wyjaśnienia oskarżonego, w których podkreśla, że nie miał wiedzy, że przewozi w swoim aucie tytoń bez oznakowania znakami akcyzy, rażąco sprzeczne z zasadami logicznego myślenia i doświadczenia życiowego, nie zasługują,

zdaniem sądu na podzielenie.

Zwrócić uwagę dodatkowo należy na wyniki kryminalnej analizy operacyjnej za okres od 1.07.2020 r. do 17.10.2020 r., z której wynikają regularne kontakty telefoniczne między telefonem użytkowanym przez J. K., K. B. i zarejestrowanym na nazwisko M. M. (2), powiązane ze wspólnymi trasami przejazdu na trasie z rejonu miejscowości Ł., woj. (...) w rejon miejscowości R., woj. (...).

Całokształt okoliczności wynikających ze wspomnianej analizy operacyjnej, w tym powtarzający się schemat kontaktów oskarżonego z K. B. w trakcie pokonywanej trasy, powiązany z mającymi miejsce w przeddzień takich wyjazdów kontaktami telefonicznymi oskarżonego z zawsze tym samym użytkownikiem numeru (...) zarejestrowanym na M. M. (2), w powiązaniu z faktem przewożenia przez oskarżonego ukrytego pod tackami styropianowymi tytoniu, wskazuje, że nie można uznać za wiarygodne wyjaśnień oskarżonego i zeznań K. B. w części, w której wskazywali, że w dniu 15 października

2020 roku J. K. jechał jedynie z wymienioną do miejscowości M. na spotkanie, od dłuższego okresu czasu bowiem, mając romans, spotykali się tam potajemnie, sam zaś oskarżony nie wiedział, że przewozi w czasie tej podróży towar bez wymaganych znaków akcyzy.

Stanowisko to jest tym bardziej uzasadnione, że zeznania K. B. odnośnie tego rodzaju kontaktów z oskarżonym, niekonsekwentne i zmienne w toku postępowania, pozostają dodatkowo w sprzeczności z wynikami powyższej analizy operacyjnej i jako takie nie mogą stanowić podstawy dokonywania ustaleń faktycznych w sprawie. Jak wskazała K. B., każdorazowo jeżdżąc do m. M. swoim samochodem, jechała za oskarżonym, by nie zgubić drogi, nie rozmawiała z nim jednak wówczas telefonicznie. Okoliczność powyższa pozostaje jednak w sprzeczności z dokonaną analizą połączeń telefonicznych wskazujących na regularny kontakt telefoniczny w czasie jazdy między wymienionymi. Co więcej, z analizy połączeń telefonicznych wynika, że wyjazdy powyższe związane były z kontaktem telefonicznym oskarżonego z numerem telefonu zarejestrowanym

na nazwisko M. M. (2), której zeznania przeczą tak częstym kontaktom telefonicznym z zaprzyjaźnionym z nią oskarżonym, a wskazują na fakt częstego udostępniania przez nią swojego numeru telefonu nieznanym, przychodzącym do niej osobom.

O ile wyniki analizy operacyjnej nie stanowią dowodu wskazującego zdaniem sądu na popełnienie przez oskarżonego przestępstwa zarzucanego mu w niniejszej sprawie, o tyle nie pozwalają na podzielenie stanowiska prezentowanego przez J. K. wskazującego, że w dniu zdarzenia jechał jedynie na spotkanie towarzyskie z partnerką, przy okazji chcąc ocieplić domek w M. i w związku z tym nie miał świadomości zawartości części ładunkowej swego samochodu. Podkreślić w tym miejscu należy, że, jak wynika z zeznań świadka M. S., będącego kolegą oskarżonego i pomagającego mu w pracach remontowych w M., w 2020 roku w domku tym była wykonywana elewacja, podłoga była już wykończona, on sam nie ma zaś wiedzy o jakimkolwiek ocieplaniu budynku, nie kojarzy też, by w jakichkolwiek pracach remontowych miały być wykorzystywane tacki

	<p>styropianowe. Podobnie, K. B. zaprzeczyła, by oskarżony woził do M. tacki styropianowe do ocieplenia domu, podkreślając, że wszelkie materiały remontowe, za wyjątkiem kleju i cementu kupował na miejscu, nie zaś przewoził z miejsca zamieszkania. Zeznania świadka M. S. we wskazanym wyżej zakresie zasługują, zdaniem sądu na podzielenie, nie ma on bowiem żadnego interesu w podawaniu nieprawdy w powyższym zakresie.</p> <p>W tym stanie rzeczy, w ocenie sądu brak jest podstaw do uznania, że oskarżony przewożąc towar w postaci suszu tytoniowego bez wymaganych znaków akcyzy, uczynił to bezwiednie, jego zamiarem było bowiem jedynie spotkanie z partnerką i przewiezienie styropianowych tacek do ocieplenia domku w M..</p>		
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>--</p>	<p>--</p>	<p>--</p>	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	J. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony J. K. w dniu 15 października 2020 roku przewoził pojazdem ciężarowym marki R. (...) o nr rej. (...) drogą krajową numer (...) w miejscowości D., woj. (...), powiat (...), gmina R. susz tytoniowy bez wymaganych znaków skarbowych akcyzy w ilości 322,5 kilograma, od którego należny był podatek akcyzowy w kwocie 162701,00 zł oraz podatek VAT w kwocie 13222,00 zł. Kalkulacja wartości kwot podatku, dokonana w sposób prawidłowy (k. 9), nie budzi zastrzeżeń co do jej zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Oskarżony, jak wynika z informacji z bazy SENT, nie dokonywał zgłoszenia transportu w dniu 15 października 2020 r. suszu tytoniowego w systemie rejestracji i monitorowania przewozu towarów, a ostatnie zgłoszenie wymienionego</p>			

<p>do powyższego systemu dokonane zostało w kwietniu i wrześniu 2020 roku i dotyczyło przewozu oleju. W tym stanie rzeczy uzasadnione jest przyjęcie, że swoim zachowaniem J. K. przewożąc wskazany towar w dacie objętej zarzutem wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. K.	I i II		Wymierzając karę oskarżonemu jako okoliczności obciążające uwzględnić należało ilość przewożonego towaru bez znaków akcyzy o wadze ponad 300 kg, a także istotną wartość należnego od niego podatku akcyzowego i podatku VAT. Uwzględnić dodatkowo należy okoliczność, iż oskarżony dopuścił się przypisanego mu czynu jako profesjonalista zajmujący się na co dzień produkcją i zbyciem tytoniu, a zatem osoba, od której wymaga się wyższego poziomu świadomości prawnej w tym zakresie i poszanowania obowiązujących norm

			<p>prawnych. Jednocześnie pod uwagę należało wziąć dotychczasową niekaralność oskarżonego (k. 236). Okoliczności powyższe, oceniane łącznie pozwalają na przekonanie, że wymierzenie oskarżonemu kary grzywny w orzeczonej wysokości okaże się wystarczające dla zapobieżenia ponownemu popełnieniu przestępstwa w przyszłości, a jednocześnie dostatecznie dolegliwe, by w pełni spełnić również cele represyjne kary.</p> <p>Zgodnie z art. 30 § 2 kks sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa ujawnionych w pojeździe oskarżonego i przewożonych przez niego 14 kostek tytoniowych o wadze 322,5 kg.</p>
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa 1 określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Mając na uwadze wysokość orzeczonej kary grzywny, w powiązaniu z wysokością uzyskiwanych przez oskarżonego dochodów, sąd zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks.	
1.1 Podpis		