

Sygn. akt II K 286/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie :

**Przewodniczący : SSR Ewelina Wolny**

**Protokolant: p.o. sekr. Justyna Maczan**

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Krzysztofa Batyckiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13 stycznia, 15 lutego, 14 marca i 12 kwietnia 2023r. sprawy

1. **A. K. (1),**

syna H. i E. z domu D., ur. (...) w S.,

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 19 lutego 2020 rok, w S. przy ul. (...), w użytkowanym przez siebie pomieszczeniu piwnicznym, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środki psychotropowe w postaci metamfetaminy o wadze 0,43 g,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

II. w nieustalonym czasie, nie później niż do dnia 19 lutego 2020 roku, w S., w celu osiągnięcia korzyści osobistej w postaci ziela konopi innej niż włóknista, udzielił A. K. (2) środek odurzający w postaci ziela konopi innej niż włóknista o wadze około 4 g,

**tj. o czyn z art. 59 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

2. **Ł. M.,**

syna W. i E. z domu Z., ur. (...) w S.

**oskarżonego o to, że:**

III. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 17 do 18 lutego 2020 roku, przy ul. (...) w S., woj. (...)- (...), wbrew przepisom obowiązującej ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił A. K. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze nie mniejszej niż 4 g. za kwotę 150 złotych, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

**tj. o czyn z art. 59 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

I. oskarżonego A. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I z mocy art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i 1a kk i art. 35 § 1 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) godzin w stosunku miesięcznym,

- za czyn z pkt II z mocy art. 59 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 34 § 1 i 1a kk i art. 35 § 1 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 3 kk w miejsce orzeczonych kar jednostkowych ograniczenia wolności wymierza oskarżonemu A. K. (1) karę łączną 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) godzin w stosunku miesięcznym,

III. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet kary łącznej ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu A. K. (1) okres zatrzymania od godz. 21:25 w dniu 19 lutego 2020r. do godz. 07:05 w dniu 21 lutego 2020r. i od godz. 07:35 w dniu 21 lutego 2020r. do godz. 17:45 w dniu 22 lutego 2020r. , równoważny 3 (trzem) dniom pozbawienia wolności, uznając karę za wykonaną w wymiarze 6 (sześciu) dni,

IV. na podstawie art. 43b kk orzeka podanie wyroku wobec oskarżonego A. K. (1) do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści w tym zakresie na stronie internetowej Sądu Rejonowego w Szczytnie na okres jednego miesiąca,

V. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy w ilości 0,25 grama pozostałej po badaniach, przechowywanej w składnicy Komendy Wojewódzkiej Policji w O.,

VI. oskarżonego Ł. M. uniewinnia od popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt III,

VII. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk koszty postępowania w części uniewinniającej obciąża Skarb Państwa,

VIII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego A. K. (1) od zapłaty przypadających od niego kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa,

IX. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata H. L. wynagrodzenie za obronę oskarżonego Ł. M. z urzędu w kwocie 1512 (jeden tysiąc pięćset dwanaście) zł i kwotę 347,76 (trzysta czterdzieści siedem 76/100) zł tytułem podatku VAT

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 286/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie			

<p>wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> <p><b>Na podstawie art. 423 §1a kpk ograniczono uzasadnienie do części wyroku dotyczących oskarżonego Ł. M.</b></p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. W bliżej nieustalonym dniu, przed 19 lutego 2020r. A. K. (2) skontaktował się za pośrednictwem komunikatora M. z oskarżonym A. K. (1) w sprawie zakupu marihuany, następnie spotkał się z nim w okolicach sklepu (...) na ul. (...) w S.. Po otrzymaniu od A. K. (2) pieniędzy w kwocie 150 zł A. K. (1) udał się do jednego z pobliskich bloków, po powrocie przekazał</p>	<p>Ad. 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia A. K. (1)</li> <li>- wyjaśnienia A. K. (2)</li> <li>- zeznania A. K. (2) do słów „zapłaciłem”</li> <li>- wyjaśnienia B. K.</li> <li>- zeznania B. K.</li> <li>- zeznania A. K. (3)</li> <li>- zeznania P. K.</li> <li>- opinia biegłego</li> </ul>	<p>Ad. 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>k. 17v</li> <li>k. 14v</li> <li>k. 76v</li> <li>k. 203v</li> <li>k. 16v</li> <li>k. 203v</li> <li>k. 35v i 206</li> <li>k. 36v-37 i 203v</li> <li>k. 28-28v</li> </ul>	

<p>nabywcy zawiniątko z zawartością około 4 g ziela konopi innej niż włókniste. Przedmiotową substancję odurzającą ujawniono w trakcie przeszukania mieszkania A. K. (2) w dniu 19 lutego 2020r., podobnie jak przechowywane przez niego wspólnie z bratem B. K. ziele konopi innej niż włókniste o wadze 14,61 g, o nieustalonym źródle pochodzenia.</p> <p>2. A. K. (1) utrzymywał relacje koleżeńskie z Ł. M., wspominał o oskarżonym braciom A. i B. K., którzy nie poznali Ł. M. osobiście.</p> <p>3. Ł. M. był uprzednio wielokrotnie karany, za przestępstwo określone w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii został skazany po raz pierwszy 20 czerwca 2021r.</p>	<p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia Ł. M. k.</p> <p>- zeznania A. K. (2)</p> <p>- zeznania B. K.</p> <p>Ad. 3</p> <p>- dane o karalności Ł. M.</p>	<p>Ad. 2</p> <p>k. 19 i 190v</p> <p>k. 77</p> <p>k. 203v</p> <p>Ad. 3</p> <p>k. 161-162</p>	
<p><b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>Ł. M.</p>	<p>oskarżony o to, że:</p> <p>- w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 17 do 18 lutego 2020 roku, przy ul. (...) w S. woj. (...), wbrew przepisom obowiązującej ustawy, w celu osiągnięcia korzyści</p>	

		<p>majątkowej, udzielił A. K. (1) środek odurzający w postaci marihuany o wadze nie mniejszej niż 4 g za kwotę 150 złotych, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi ,</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 59 ust. i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W okresie od 17 do 18 lutego 2020r. oskarżony Ł. M. udzielił oskarżonemu A. K. (1) nie mniej niż 4 g ziela konopi innej niż włókniste, za kwotę 150 zł, otrzymaną przez oskarżonego od A. K. (2).</p> <p>2. A. i B. K. nabywali substancje odurzające także od bratanka A. K. (1), A. K. (3) i P. K..</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia A. K. (2) od słów „poszedł do chłopaka” do słów(...)</p> <p>- zeznania A. K. (2) od słów „gdy poszedłem” do słów „do M.”</p> <p>- wyjaśnienia B. K. od słów „z tego, co wiem” do słów (...)</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia A. K. (2) od słów „w tym roku” do słów „klatki A. K. (3)”</p> <p>- zeznania A. K. (2) k.</p> <p>- wyjaśnienia B. K. od słów „marihuanę kupił” do słów (...)</p>	<p>Ad. 1</p> <p>k. 14v</p> <p>k. 76v-77</p> <p>Ad. 2</p> <p>k. 14v</p> <p>k. 32v</p> <p>k. 16v</p>	
<b>2. Ocena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>Ad. 1</p> <p>Ad. 2</p> <p>Ad. 3</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia A. K. (1), wyjaśnienia i zeznania A. K. (2), wyjaśnienia i zeznania B. K.</p> <p>- opinia z zakresu badań chemicznych</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia Ł. M., wyjaśnienia i zeznania A. K. (2), wyjaśnienia i zeznania B. K.</p> <p>Ad. 3</p> <p>- dane dotyczące karalności Ł. M.</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- w zakresie dotyczącym odpłatnego zbycia środka odurzającego w postaci ziela konopi innej włókniste w ilości około 4 g za kwotę 150 zł A. K. (2) przez A. K. (1) przed dniem 19 lutego 2020r. wyjaśnienia wszystkich wymienionych oraz późniejsze zeznania braci K. przesłuchanych w charakterze świadków zasługują na podzielenie, są bowiem wewnątrznie spójne, wzajemnie zgodne, konsekwentne i tworzą wzajemnie uzupełniającą się całość, potwierdzoną nadto wynikami badania zabezpieczonego środka odurzającego, zasługują tym samym na wiarę</p> <p>- jasna i pełna, wydana w oparciu o przeprowadzoną ekspertyzę kryminalistyczną z uwzględnieniem specjalistycznej wiedzy biegłego, została potraktowana jako w pełni miarodajny dowód</p> <p>Ad. 2</p> <p>- zostały uznane przez Sąd za wiarygodne w części dotyczącej braku osobistej styczności oskarżonego z braćmi K., którzy mieli go znać jedynie z relacji ich znajomego A. K. (1),</p>	

		<p>będącego kolegą Ł. M., w tym bowiem zakresie wyjaśnienia oskarżonego oraz relacje świadków są ze sobą zbieżne</p> <p>Ad. 3</p> <p>- stanowią obiektywny dowód uprzedniej karalności oskarżonego oraz rodzaju popełnianych przez niego przestępstw w okresie poprzedzającym datę zarzucanego mu występkę</p>	
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad. 1 Ad. 2	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia i zeznania A. K. (2), wyjaśnienia i zeznania B. K.</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia i zeznania A. K. (2), wyjaśnienia i zeznania B. K.</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- w części opisującej udział Ł. M. w sprzedaży ziela konopi innej niż włókniste, nabytej przez A. K. (2) przez 19 lutego 2020r. od A. K. (1), wypowiedzi wymienionego świadka i jego brata B. K. nie mogą być potraktowane przekonujący dowód pozwalający na przypisanie Ł. M. sprawstwa zarzucanego mu czynu; podkreślić bowiem należy, iż żaden ze świadków nie miał styczności z oskarżonym, to A. K. (1) miał</p>	

powiedzieć wymienionym o otrzymywaniu narkotyków od mężczyzny o pseudonimie „M.” bądź „M.” (za znamienne uznać przy tym trzeba, iż aż do przesłuchania na rozprawie w dniu 13 października 2021r. obaj świadkowie posługiwali się jedynie pseudonimem, i to w formie alternatywnej); nie poznali oni tego mężczyzny, nie byli obecni przy transakcji pomiędzy nim a A. K. (1), ich wiedza na temat oskarżonego sprowadza się w istocie do zasłyszanych pogłosek, skonkludowanych przez B. K. słowami „z tego, co wiem, A. K. (1) też sprzedaje prochy, on ma je od jakiegoś chłopaka, co ma ksywę M. lub M.” (vide k. 16v)

- przytoczone relacje, w kontekście braku jakiegolwiek wzmianki na temat Ł. M. w wyjaśnieniach A. K. (1) (vide k. 17v) oraz zeznaniach pozostałych świadków A. K. (3) (vide k. 35v i 206) i P. K. (vide k. 36v-37 i 203v), nie mogą stanowić bezspornego, przekonującego dowodu udzielenia A. K. (1) środka odurzającego przez Ł. M., w otrzymanej następnie przez A. K. (2) ilości i za kwotę prze niego przekazaną

Ad. 2



		<p>- wątpliwości odnośnie wiarygodności A. K. (2) i B. K. nasuwa także fakt sprzecznego relacjonowania przez nich źródła pochodzenia pozostałych środków odurzających ujawnionych trakcie przeszukania w dniu 19 lutego 2020r., wskazywania jako sprzedawców A. K. (3) i P. K., którzy nie potwierdzili wspomnianych okoliczności (vide k. 35v i 206, k. 36v-37 i 203v), nie skierowano również przeciwko nim zarzutów w związku z treścią wyjaśnień złożonych przez braci K.</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
x	3.5. Uniewinnienie	Pkt VI	Ł. M.
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dostarczył podstaw do przypisania oskarżonemu sprawstwa zarzucanego mu czynu, jedynym dowodem przemawiającym za dopuszczeniem się przez Ł. M. opisanego zachowania są wyjaśnienia i zeznania A. K. (2) oraz B. K., sprowadzające się do powiązania A. K. (1) jako sprzedawcy			

<p>ziela konopi innej niż włókniste przed dniem 19 lutego 2020r. z mężczyzną o pseudonimie „M.” lub „M.”, od którego miał otrzymywać narkotyki, na podstawie pogłosek nie potwierdzonych żadnym innym świadectwem, w tym samego A. K. (1). Brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu przestępstwa skutkowało w konsekwencji jego uniewinnieniem.</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>Pkt VII Pkt IX</p>	<p>- zgodnie z dyspozycją art. 632 pkt 2 kpk, w konsekwencji uniewinnienia oskarżonego, przypadające od niego koszty postępowania ponosi Skarb Państwa</p> <p>- na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o advokaturze na rzecz obrońcy Ł. M. zasądzone koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, z uwzględnieniem obowiązujących stawek i nakładem pracy obrońcy</p>	
<p><b>6. 1Podpis</b></p>		