

Sygn. akt. II K 56/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Wolny

Protokolant st. sekr. sąd. Anna Werner

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24 marca, 21 kwietnia i 19 maja 2021 roku sprawy

H. T.,

syna J. i L. z domu S., ur. (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

w dniu bliżej nieustalonym dniu w okresie od 2016 roku do 20 sierpnia 2020 roku w miejscowości S., w województwie (...), będąc właścicielem psa rasy mieszanej znęcał się nad tym zwierzęciem w ten sposób, że nie zapewniał mu dostatecznej opieki lekarskiej i zabiegów pielęgnacyjnych oraz nie zapewniał mu dostatecznej ilości wody i pożywienia, co spowodowało jego zbędne cierpienie oraz skrajne niedożywienie i wyczerpanie organizmu

tj. czyn z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 r. z późniejszymi zmianami

I. oskarżonego **H. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z ustaleniem że dopuścił się go w okresie od bliżej nieustalonego dnia nie wcześniej niż od 18 kwietnia 2019 roku do 20 sierpnia 2020 roku i za to z mocy art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby,

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 kk zobowiązuje oskarżonego do bieżącej kontroli stanu zdrowia posiadanych zwierząt poprzez wizyty w gabinecie weterynaryjnym z częstotliwością co 6 (sześć) miesięcy i do przesyłania Sądowi Rejonowemu w Szczytnie potwierdzenia odbycia wizyty w gabinecie weterynaryjnym,

IV. na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 1 (jednego) tysiąca złotych na rzecz schroniska dla zwierząt (...) w S.,

V. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz Towarzystwa (...) Oddział w S. poprzez zapłatę kwoty 4857,43 (cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt siedem 43/100) złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów leczenia psa,

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa,

VII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. Z. wynagrodzenie za obronę oskarżonego z urzędu w kwocie 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych oraz kwotę 135,24 (sto trzydzieści pięć i 24/100) zł tytułem podatku VAT.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 56/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	H. T.	w dniu bliżej nieustalonym dniu w okresie od 2016 roku do 20 sierpnia 2020 roku w miejscowości S., w województwie (...),	

		<p>będąc właścicielem psa rasy mieszanej znął się nad tym zwierzęciem w ten sposób, że nie zapewniał mu dostatecznej opieki lekarskiej i zabiegów pielęgnacyjnych oraz nie zapewniał mu dostatecznej ilości wody i pożywienia, co spowodowało jego zbędne cierpienie oraz skrajne niedożywienie i wyczerpanie organizmu</p> <p>tj. czyn z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 r. z późniejszymi zmianami</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony H. T., urodzony w (...)r., emeryt pobierający świadczenie w wysokości 1600 zł, wykonujący dodatkowo czynności laboranta sekcijnego w prosektorium przy Szpitalu (...) w S., zamieszkujący wraz z dwoma dorosłymi synami, w tym jednym niepełnosprawnym, w mieszkaniu komunalnym przy ul. (...), w październiku 2015r. adoptował ze schroniska dla zwierząt (...) w S. niespełną dwuletnią suczkę rasy mieszanej, o imieniu F.. Oskarżony był znany kierownikowi schroniska, M. R.,</p>	<p>Ad. 1.</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego do słów „przez lata”</p> <p>do słów „3 lata”</p> <p>- zeznania M. R. od słów „od tamtego czasu” do słów „w S.”</p> <p>do słów „bardzo dobrze”</p> <p>- dokumentacja fotograficzna</p> <p>- zaświadczenie o wysokości emerytury</p> <p>- orzeczenie o niepełnosprawności P. T.</p> <p>Ad. 2</p>	<p>Ad. 1</p> <p>k. 46</p> <p>k. 161v</p> <p>k. 11</p> <p>k.175v</p> <p>k. 38,56</p> <p>k. 136</p> <p>k. 137</p> <p>Ad. 2</p> <p>k. 46</p> <p>k. 161v</p> <p>k. 16</p> <p>k.163</p>	

<p>jako osoba dokarmiająca bezdomne bezpańskie koty i zgłaszająca się po karmę dla nich. Posiadał wówczas jednego psa i dwa koty. W dacie adopcji suczka o imieniu F. była w bardzo dobrym stanie, w czasie pobytu w schronisku została wysterylizowana, odpchlona, odrobaczona i zaszczepiona przeciwko wściekliznie. W trakcie przeprowadzonej po upływie około roku wizyty kontrolnej pracownicy schroniska nie mieli żadnych zastrzeżeń co do pieczy sprawowanej na psem przez H. T. ani co do stanu zwierzęcia.</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „w lutym” do słów „zapomniałem o drugiej”</p> <p>- od słów „pani doktor” do słów „od tej wątroby”</p> <p>- zeznania J. D. (1) od słów „właściciel był” do słów „i dietę”</p> <p>od słów „jeśli mamy zgodę” do słów „finansowanie leczenia”</p> <p>- kserokopia dokumentacji medycznej</p> <p>Ad. 3</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „ja dostałem” do słów „ja odmówiłem”</p>	<p>k.19-21</p> <p>Ad. 3</p> <p>k. 46</p> <p>k. 161v-162</p> <p>k. 11</p> <p>k. 175v</p> <p>k. 16</p> <p>k. 29v</p> <p>k.162v</p> <p>k.2-4,35-37</p> <p>Ad. 4</p> <p>k. 11</p> <p>k. 29v</p>
<p>2. W dniu 28 lutego 2019r. oskarżony zgłosił się z suczką o imieniu F. do przychodni (...) w S., zgłaszając, że zwierzę nie chce jeść. w trakcie badania stwierdzono znaczne wychudzenie i zły wygląd sierści, zalecono kąpiel i wygolenie psa, dietę oraz przepisano leki. Kolejne wizyty kontrolne miały miejsce w dniach 14 marca, 15 marca, 29 marca i 17 kwietnia 2019r., stan skóry po ostrzyżeniu sierści uległ poprawie, ale oskarżony nadal zgłaszał problemy z przyjmowaniem przez F. pokarmu. W trakcie ostatniej wizyty, wykonano badania diagnostyczne krwi, za wyjątkiem wskaźnika wątrobowego wszystkie</p>	<p>od słów „ja chyba ostatni raz” do słów „na stancję”</p> <p>- zeznania M. R. do słów „2015 roku” i od słów „w dniu kiedy” do słów „nie chciała jeść”</p> <p>od słów „w sierpniu 2020 roku” do słów „innych badań”</p> <p>- zeznania J. D. (1) od słów „ale od tamtej pory” do słów „nie pojawił się”</p> <p>- zeznania I. D. do słów „co widzę”</p> <p>do słów „do lekarza”</p> <p>- kserokopia dokumentacji fotograficznej</p> <p>Ad. 4</p> <p>- zeznania M. R.</p> <p>- zeznania I. D. od słów „pojechałyśmy” do słów „z gabinetu”</p>	<p>k. 161v</p> <p>k. 15v-16</p> <p>k. 16-17</p> <p>k.162v-163</p> <p>k. 25v-26, 163v</p> <p>k. 22-24,39-40,57-58,147-149</p> <p>k.53-55</p> <p>Ad. 5</p> <p>k. 69v,97v</p> <p>k. 163v</p> <p>k.41-42,59-60,62-67,71-80,150-160v</p> <p>k. 81-89</p> <p>Ad. 6</p> <p>k. 100v</p> <p>k. 102v</p> <p>k. 163-163v</p>

<p>parametry były prawidłowe, zalecono dietę wątrobową. Koszty leczenia psa pokrywało Towarzystwo (...) Oddział w S..</p>	<p>od słów „włożyłam suczkę” do słów „do takiego stanu” - zeznania J. D. (1) do słów „głodzenie psa</p>	<p>k.106v k.163v-164 k.108-110</p>	
<p>3. Po 17 kwietnia 2019r. H. T. zaniechał dalszego leczenia suczki o imieniu F., mimo umówionej na dzień następny w przychodni (...) w S. wizyty, w trakcie której miała być podana kroplówka. Nie zapewniał także zwierzęciu odpowiednich zabiegów pielęgnacyjnych. Suczka stopniowo traciła sierść, do niemal całkowitego wyłysienia, pozostała okrywa włosowa zbijała się w liczne kołtuny. Nie zapewniał jej odpowiedniego pożywienia, co spowodowało, że coraz bardziej chudła i słabła, w czerwcu 2020r. przestała wychodzić na zewnątrz. W dniu 20 sierpnia 2020r. H. T. udał się do schroniska dla zwierząt (...) w S., oświadczając, że chce oddać adoptowaną pięć lat wcześniej suczkę, gdyż się przeprowadza do mniejszego mieszkania i nie będzie miał miejsca dla psa. Obecne na miejscu kierownik M. R. i prezes (...) oddziału Towarzystwa (...) nad Zwierzętami I. D. pojechały do miejsca zamieszkania oskarżonego, który na ich prośbę przyniósł psa zawiniętego w koc. Zwierzę było skrajnie</p>	<p>od słów „ja tego psa” do słów „w naszym gabinecie” do słów „z pacjentem” - zeznania D. P. k - dokumentacja medyczna - dokumentacja fotograficzna Ad. 5 - zeznania A. K. do słów „tomografię komputerową” - dokumentacja medyczna - protokół oględzin psa z dokumentacją fotograficzną Ad. 6 - zeznania D. P. - zeznania J. D. (1) od słów „ja spotkałam” do słów „od (...)” - zeznania A. K. od słów „napady drgawkowe” do słów „cierpienia zwierzęcia” - protokół sekcji zwłok Ad. 7 - kserokopie faktur</p>	<p>Ad. 7 k.144-146</p>	

wychudzone, pozbawione sierści, nie reagowało na bodźce. Oskarżony nie potrafił wytłumaczyć przyczyn złego stanu suczki, nie chciał jechać z wyżej wymienionymi do weterynarza. Oddając F., posiadał jeszcze jednego psa i dwa koty.

4. M. R. i I. D. niezwłocznie udały się z suczką do przychodni (...), gdzie stwierdzono, że zwierzę znajduje się w stanie agonalnym. Jego waga wynosiła 9 kg. W porównaniu z około 15-18 kg w 2015r. Wykonano badania diagnostyczne, wykluczając między innymi zmiany nowotworowe, pies był nawadniany i karmiony strzykawką, bardzo słabo reagował na bodźce, na trzeci dzień po przyjęciu do przychodni uniósł głowę.

5. W dniu 22 sierpnia 2020r. suczka o imieniu F. została przewieziona do Gabinetu Weterynaryjnego K. w W., świadczącego całodobową kompleksową opiekę weterynaryjną. Posiadała znaczne ubytki mięśniowe, otarcia i odleżyny na skórze sięgające kości, znaczne ubytki sierści ze skołtunionymi pozostałościami, nie podnosiła się, próbowała się jedynie czołgać, wykazywała objawy zaburzeń świadomości. Zastosowano

plýnoterapię, dokarmianie, leczenie przeciwbólowe, pomoc w zmianie pozycji i oddawaniu moczu, 11 września 2020r. wprowadzono pierwsze ćwiczenia po konsultacji z fizjoterapeutą.

6. Podczas pobytu w Gabinetcie

Weterynaryjnym K. w W. dniu 02 października 2020r. doszło do śmierci suczki o imieniu F.. Bezpośrednią przyczyną zgonu zwierzęcia, jak wykazała sekcja zwłok, była niewydolność oddechowa, zaś pośrednią – długotrwała, nieleczone choroba C. – nadczynność guza przysadki i jej następstwa w postaci zwapnień w narządach wewnętrznych. Przy zapewnieniu opieki weterynaryjnej możliwe było farmakologiczne złagodzenie objawów choroby bądź w celu oszczędzenia mu cierpienia - poddanie zwierzęcia eutanazji.

7. Koszty leczenia suczki o imieniu F., w kwocie 310 zł w przychodni (...) i na łączną sumę 9094,97 zł w Gabinetcie Weterynaryjnym K. w W., poniosło Towarzystwa (...) Oddział w S..

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	H. T.	<p>w dniu bliżej nieustalonym dniu w okresie od 2016 roku do 20 sierpnia 2020 roku w miejscowości S., w województwie (...), będąc właścicielem psa rasy mieszanej znęcał się nad tym zwierzęciem w ten sposób, że nie zapewniał mu dostatecznej opieki lekarskiej i zabiegów pielęgnacyjnych oraz nie zapewniał mu dostatecznej ilości wody i pożywienia, co spowodowało jego zbędne cierpienie oraz skrajne niedożywienie i wyczerpanie organizmu</p> <p>tj. czyn z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 r. z późniejszymi zmianami</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W czasie wizyty w przychodni (...) w 2019r. oskarżony uzyskał informację, że stan suczki o imieniu F. z uwagi na poważne schorzenie wątroby i nerek będzie się pogarszał, nie miał pieniędzy na leczenie, zaś ówczesna prezes (...)	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „wyszło, że ma chorobą wątrobę” do słów „za leczenie F.”</p> <p>od słów „dali jej zastrzyk” do słów „nie poszedłem”, od słów „już przy pierwszej wizycie” do słów „są słabe”</p>	<p>Ad. 1</p> <p>k. 46</p> <p>k.161v-162</p> <p>Ad. 2</p> <p>k.46</p> <p>k.161v-162</p>	

<p>Oddział w S. odmówił dalszego finansowania.</p> <p>2. Oskarżony przestrzegał wszystkich zaleceń weterynarza, a stan psa uległ poprawie, wychodził mimo osłabienia na spacer, był karmiony samym mięsem, pił wodę.</p>	<p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „wychodziłem z nią” do słów „w domu”</p> <p>Od słów „potem wszystko” do słów „na podwórku” i od słów „ja karmiłem” do słów „wołowinę”</p>		
<p>2. OCena DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Ad. 1</p> <p>Ad. 2</p> <p>Ad. 3</p> <p>Ad. 4</p> <p>Ad. 5</p> <p>Ad. 6</p> <p>Ad. 7</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia H. T.</p> <p>- zeznania M. R.</p> <p>- zdjęcie suczki F.</p> <p>- zaświadczenie o wysokości świadczenia emerytalnego i orzeczenie o niepełnosprawności P. T.</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania J. D. (1)</p> <p>- dokumentacja medyczna</p> <p>Ad. 3</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania M. R. i I. D.</p> <p>- dokumentacja fotograficzna</p> <p>Ad. 4</p>	<p>Ad. 1</p> <p>w zakresie dotyczącym okoliczności adopcji suczki imieniu F., stanu zwierzęcia i sprawowania nad nim pieczy przez H. T., wyjaśnienia oskarżonego i zeznania M. R. tworzą spójną, wzajemnie uzupełniającą się całość, potwierdzoną dokumentacją fotograficzną</p> <p>- potwierdzają podane przez oskarżonego okoliczności dotyczące jego sytuacji osobistej i finansowej, nosząc walor obiektywnego dowodu</p> <p>Ad. 2</p> <p>- zasługują na wiarę w części opisującej fakt leczenia suczki w przychodni (...) w S. w 2019r.,</p>	

- zeznania M. R., I. D., J. D. (1), D. P.

- dokumentacja medyczna i dokumentacja fotograficzna

Ad. 5

- zeznania A. K.

- dokumentacja medyczna

- dokumentacja fotograficzna

- protokół oględzin psa

Ad. 6

- protokół sekcji zwłok psa

- zeznania J. D. (1), D. P. i A. K.

Ad. 7

- kserokopie faktur

albowiem w tym zakresie znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji medycznej i zeznaniach świadka J. D. (1)

- zostały uznane przez Sąd za w pełni wiarygodne, jako pochodzące od osoby obcej dla oskarżonego, przytaczającej spostrzeżenia poczynione w związku z udzielanymi zwierzęciu świadczeniami medycznymi i zbieżne z treścią załączonej dokumentacji leczenia F.

- stanowi obiektywny, w pełni miarodajny dowód wdrożonych wobec zwierzęcia procedur medycznych, w tym rezultatów badań diagnostycznych, rozpoznanych schorzeń i dalszych zaleceń terapeutycznych,

Ad. 3

- zostały przez Sąd podzielone w części relacjonującej powody decyzji o zwrocie suczki do schroniska dla zwierząt oraz przebieg spotkania z M. R. i I. D. w dniu 20 sierpnia 2020r., albowiem w sposób niemal jednobrzmiący przedmiotowe okoliczności zostały przedstawione przez wymienionych świadków; za wiarygodny uznano ponadto potwierdzony przez oskarżonego fakt zaniechania dalszej diagnostyki i leczenia

suczki mimo widocznego pogarszania jej stanu

- zeznania świadków, spójne, szczegółowe, konsekwentne i wzajemnie zgodne, odtwarzają ich naoczne spostrzeżenia poczynione w dniu 20 sierpnia 2020r. i zostały poparte dokumentacją fotograficzną odebranego zwierzęcia, z tych względów zasługują w pełni na podzielenie

Ad. 4

- okoliczności związane z przewiezieniem suczki o imieniu F. do przychodni (...) w S. i jej leczenia w okresie od 20 do 22 sierpnia 2020r. zostały przez świadków opisane w sposób niemal jednobrzmiący, zaś zrelacjonowany przez nich stan zwierzęcia znajduje w pełni potwierdzenie w załączonej dokumentacji medycznej i fotograficznej

- stanowią obiektywny, w pełni miarodajny dowód stanu suczki pozostającej pod pieczę oskarżonego do dnia 20 sierpnia 2020r.

Ad. 5

- zeznania świadka, nie mającego żadnej styczności z oskarżonym i bazującej na bezpośredniej wiedzy uzyskanej w czasie opieki medycznej nad suczką F., zebrana dokumentacja odzwierciedlająca stan

zwierzęcia w czasie pobytu w gabinecie weterynaryjnym w W., rezultaty wykonanych badań diagnostycznych oraz przebieg leczenia, tworzą spójną, wzajemnie uzupełniającą się całość, zostały przez Sąd uznane za w pełni miarodajny materiał dowodowy

Ad. 6

- obrazuje stan zwierzęcia po jego zgonie, wskazane w protokole sporządzonym przez lekarza weterynarii przyczyny śmierci suczki o imieniu F. korespondują z ustaleniami poczynionymi w toku jej leczenia i zasługują na podzielenie

- w zakresie odnoszącym się do rozpoznania stwierdzonego po śmierci suczki schorzenia endokrynologicznego, sposobu leczenia i ewentualnych rokowań, a także kierowania się zasadą oszczędzenia zwierzęciu cierpienia, są niemal jednobrzmiące, opierają się na wiedzy medycznej i doświadczeniu praktycznym świadków, zasługując zdaniem Sądu na wiarę

Ad. 7

- dokumentują poniesione przez Towarzystwo (...) Oddział w S. koszty leczenia suczki o imieniu F., wykazane omówioną uprzednio dokumentacją

		medyczną, zostały przez Sąd podzielone w całości	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad. 1 Ad. 2	Ad. 1 - wyjaśnienia oskarżonego Ad. 2 - wyjaśnienia oskarżonego	Ad. 1 - w części dotyczącej rozpoznania u suczki F. poważnych schorzeń skutkujących niewydolnością wątroby i nerek (w tym na skutek zarażenia wirusem w przychodni) w trakcie czasie jednej z wizyt w przychodni (...) w 2019r. nie mogą zostać uznane za wiarygodne, albowiem pozostają w sprzeczności z treścią dokumentacji medycznej i zeznań J. D. (2), wskazującej, iż wyniki wykonanych psu badań diagnostycznych nie odbiegały od normy, za wyjątkiem jednego z parametrów wątrobowych, z tego powodu zalecono dietę i zgłoszenie się na kolejną wizytę, na którą oskarżony się nie stawił (vide zeznania J. D. (1) k. 16, dokumentacja medyczna k. 19-20); - podana przez oskarżonego	

argumentacja o odmowie finansowania leczenia suczki przez Towarzystwo (...) Oddział w S. nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym, jak wynika z dokumentacji medycznej z 2019r., (...) ponosił koszty ówczesnego leczenia F. i brak jakiegokolwiek wzmianki na temat cofnięcia zgody na dalsze obciążanie rachunku Towarzystwa, co wynika także z zeznań J. D. (1) (vide k. 163); dodać należy, iż sam oskarżony jako przyczynę zaniechania leczenia suczki podawał jednocześnie poprawę jej stanu, nie budzącego zastrzeżeń aż do kwietnia – maja 2020r. (vide k. 161v), zatem jego wyjaśnienia w tym zakresie, niespójne i nie znajdujące poparcia innymi dowodami, ocenić należy jedynie jako przyjętą przez H. T. linię obrony

Ad. 2

- w części sugerującej, iż należycie troszczył się suczkę F., właściwie ją karmił, zwierzę niemal do dnia zwrotu do schroniska piło wodę i poruszało się po wyniesieniu na podwórko, nie mogą się ostać w świetle zeznań M. R., I. D., J. D. (1) i D. P., a także w kontekście dokumentacji medycznej i wykonanych w dniu 20 sierpnia 2020r., wskazujących

		<p>jednoznacznie na długotrwałe zaniechanie zapewnienia zwierzęciu należytej opieki prowadzące do stanu agonalnego, o czym świadczą chociażby głębokie, sięgające kości odleżyny, niemal całkowity zanik mięśni oraz okrywy włosowej, skrajne odwodnienie; nie bez znaczenia pozostaje fakt świadomości oskarżonego co do stopniowego pogarszania się stanu psa i jego cierpienia (vide wyjaśnienia H. T. k. 162)</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I	H. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony działał umyślnie, zdając sobie sprawę z pogarszającego się w ciągu co najmniej kilkunastu miesięcy stanu suczki o imieniu F., prowadzącego do skrajnego wycieńczenia - utraty około połowy masy ciała, zaniku mięśni i pokrywy włosowej,			

powstania otwartych ran odleżynowych odsłaniających kości, na skutek świadomego zaniechania nie zapewnił jej odpowiedniego pożywienia, dostatecznej ilości wody ani pomocy medycznej. Jakkolwiek nie miał wiedzy odnośnie stanowiącej bezpośrednią przyczynę śmierci psa choroby C., rozpoznanej dopiero w wyniku sekcji zwłok, nie zareagował w należyty sposób na negatywne zmiany w jego organizmie, doprowadzając swym zaniechaniem do stanu zagłodzenia zwierzęcia i powodując jego długotrwałe cierpienie. Na przytoczenie zasługuje w tym miejscu pogląd Sądu Najwyższego, wyrażony w wyroku z dnia 16 listopada 2009r. w sprawie VKK 187/09, LEX nr 553896, iż przestępstwo znęcania się nad zwierzętami określone w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt może być popełnione tylko umyślnie i to wyłącznie z zamiarem bezpośrednim. Użyte w definicji z art. 6 ust. 2 tej ustawy sformułowanie pozwala na jednoznaczne przyjęcie, iż za przestępstwo znęcania się nad zwierzętami odpowiada nie tylko osoba, która osobiście zadaje ból lub cierpienie zwierzęciu, ale również ten, kto świadomie dopuszcza do zadawania przez inną osobę bólu

lub cierpienia zwierzęciu. Znęcaniem się jest natomiast każde z wymienionych w art. 6 ust. 2 ustawy sposobów bezpośredniego postępowania w stosunku do zwierzęcia, które muszą być objęte zamiarem bezpośrednim sprawcy, zamiar odnosi się więc do samej czynności sprawczej, a nie do spowodowania cierpień lub bólu

Opisane zachowanie H. T. ocenić należy jako przestępstwo znęcania się nad zwierzęciem, stypizowane w art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt; przy czym w świetle poczynionych ustaleń faktycznych zmodyfikowano ramy czasowe przypisanego oskarżonemu występku, przyjmując, że dopuścił się go nie wcześniej niż od dnia 18 kwietnia 2019r., następnego po ostatniej wizycie w przychodni weterynaryjnej, kiedy nie zgłosił się z psem celem podania mu kolejnej kroplówki. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dostarczył bowiem podstaw do wysuwania zastrzeżeń odnośnie sprawowania opieki nad suczką we wcześniejszym okresie.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
H. T.	Pkt I wyroku Pkt II Pkt III Pkt IV Pkt V		Ad. pkt I - stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu przestępstwa ocenić należy jako wyższe niż nieznaczne; jako okoliczność obciążającą potraktowano nade wszystko rozmiar negatywnych następstw długotrwałego zaniechania ze strony H. T., skutkującego cierpieniem suczki o imieniu F. przez szereg miesięcy i doprowadzającego ją do stanu agonalnego, - na niekorzyść oskarżonego przemawia także fakt, iż decyzję o oddaniu psa po pięciu latach z powrotem do schroniska dla zwierząt podjął nie z uwagi na jego stan zdrowia, niemożność sprawowania nad nim opieki czy ze względów finansowych, wcześniej bowiem tego rodzaju problemów nie zgłaszał ani pracownikom schroniska dla zwierząt, ani przedstawicielom (...) oddziału (...), lecz z powodu z braku miejsca dla niej w nowym mieszkaniu, przy czym po przeprowadzce do mniejszego lokalu

zatrzymał pozostałe zwierzęta – psa i dwa koty;

- na korzyść oskarżonego uwzględniono jego uprzednią niekaralność (vide k. 129) oraz brak zastrzeżeń odnośnie traktowania pozostałych zwierząt podlegających jego pieczy,

- mając powyższe na uwadze, wymierzoną oskarżonemu karę pozbawienia wolności uznać należy za adekwatną do stopnia jego winy i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa, utrzymana znacznie poniżej górnej granicy ustawowego zagrożenia, nie może być potraktowana jako rażąco surowa, unaoczniając oskarżonemu naganność jego postępowania i powstrzymując go przez podobnymi zachowaniami w przeszłości, kształtuje nadto społeczną świadomość prawną, dążąc do utrwalenia przekonania, iż, jak stanowi art. 1 ust. 1 cytowanej ustawy, zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę

Ad. pkt II

-jakkolwiek postawa oskarżonego w toku prowadzonego postępowania wskazywała

na niedostateczną refleksję nad własnym zachowaniem w omawianym zakresie, nie był on wszakże uprzednio karany, zaś zachodzącą wobec niego prognozę kryminologiczną Sąd ocenił jako pozytywną, uznając za wystarczające dla realizacji zadań prewencji indywidualnej i ogólnej zastosowanie wobec oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, na stosowny, utrzymany w dolnych granicach okres próby

Ad. pkt III wyroku

- w celu wzmocnienia zapobiegawczego i wychowawczego oddziaływania kary, mając na względzie okoliczności przedmiotowego występkę, zobowiązano oskarżonego zgodnie z art. 72 § 1 pkt 8 kk do bieżącej kontroli stanu zdrowia posiadanych zwierząt poprzez wizyty w gabinecie weterynaryjnym z częstotliwością co 6 miesięcy i przesyłania sądowi I instancji potwierdzenia odbycia tychże wizyt

Ad. pkt IV wyroku

- orzekając obligatoryjną nawiązkę przewidzianą dyspozycją art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt w przypadku skazania sprawcy czynu z

art. 35 ust. 1a cytowanej ustawy, ze względu na sytuację osobistą i finansową oskarżonego, określono kwotę nawiązki w najniższej dopuszczalnej wysokości 1000 zł, na cel związany z pokrzywdzonym zwierzęciem

Ad. pkt V wyroku

- w związku ze złożonym przez oskarżyciela posiłkowego wnioskiem o zwrot poniesionych kosztów leczenia suczki o imieniu F., kierując się względami słuszności, za zasadne uznano orzeczenie obowiązku zapłaty przez oskarżonego równowartości wydatków (...) w związku z pomocą udzieloną psu w przychodni (...) bezpośrednio po jej oddaniu w dniu 20 sierpnia 2020r., a także połową kosztów opieki sprawowanej w lecznicy w W., nie ulega bowiem wątpliwości bezpośredni związek przyczynowy pomiędzy stanem suczki, wymagającym zapewnienia jej całodobowej specjalistycznej pieczy, a długotrwałym zaniedbaniem ze strony oskarżonego

5. *1Inne*
ROZSTRZYGNIECIA
Zawarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt VI Pkt VII	Ad. pkt VI - z uwagi na sytuację materialną oskarżonego, utrzymującego się z emerytury, obciążonego należnościami w postaci nawiązki i częściowego odszkodowania, za zasadne uznano zwolnienie go od kosztów sądowych, na podstawie art. 624 § 1 kpk Ad. pkt VII - o wynagrodzeniu za obronę wykonywaną wobec oskarżonego orzeczono uwzględniając		

	wysokość obowiązujących stawek i nakład pracy obrońcy	
6. 1Podpis		