

Sygn. akt. II K 584/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Wolny

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2021 roku sprawy

D. A.,

syna S. i M. z domu K., ur. (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 12 września 2020r. na ul. (...) w S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r. posiadał środki odurzające w postaci suszu konopi innych niż włókniste w ilości 0,847 grama oraz posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości 1,973 grama.

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)

II. w dniu 12 września 2020 r. w S. na ul. (...), woj. (...)- (...), w ruchu lądowym prowadził samochód osobowy marki A. (...) o nr rej. (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu nie mniejszym niż 319,2ng/ml we krwi,

tj. czyn z art. 178a § 1 kk

I. oskarżonego **D. A.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I z mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk skazuje go na karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

- za czyn z pkt II z mocy art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i § 3 k.k. skazuje go na karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

II. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 2 kk w miejsce orzeczonych kar jednostkowych grzywny wymierza oskarżonemu karę łączną 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia w ruchu lądowym pojazdów mechanicznych, oznaczonych kategorią B na okres 3 (trzech) lat,

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. na podstawie art. 43 § 3 kk zobowiązuje oskarżonego do zwrotu dokumentu do prowadzenia pojazdów do Starostwa Powiatowego w S.,

VI. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonej substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 1,61 grama oraz zabezpieczonego środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 0,73 grama przechowywanych w składnicy Komendy Wojewódzkiej Policji w O.,

VII. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa woreczka foliowego, opakowania z tworzywa sztucznego koloru pomarańczowego i dwóch sztuk folii aluminiowej przechowywanych w składnicy Komendy Powiatowej Policji w S.,

VIII. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od godz. 00.45 do godz. 20.50 w dniu 12 września 2020 roku uznając grzywnę za wykonaną w ilości dwóch stawek dziennych,

IX. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 1.535,77 (jeden tysiąc pięćset trzydzieści pięć 77/100) zł zwalniając go od ponoszenia opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 584/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	D. A.	<p>I. w dniu 12 września 2020r. na ul. (...) w S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r. posiadał środki odurzające w postaci suszu konopi innych niż włókniste w ilości 0,847 grama oraz posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości 1,973 grama.</p> <p>tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)</p> <p>II.w dniu 12 września 2020 r. w S. na ul. (...), woj. (...)- (...), w ruchu lądowym prowadził samochód osobowy marki A. (...) o nr rej. (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu nie mniejszym niż 319,2ng/ml we krwi,</p>	

		tj. czyn z art. 178a § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony D. A. mieszka wraz z rodzicami M. i S. A. oraz siostrami w miejscowości J., gmina P., pracuje jako kierowca w firmie handlowo – usługowej swego ojca. Państwo A. prowadzą także gospodarstwo rolne, gdzie zatrudniony był kolega oskarżonego, P. N., zamieszkały na stałe w K., gmina W..</p> <p>2. W godzinach wieczornych 11 września 2020r. oskarżony kierował samochodem marki A. (...) o nr rej. (...), przekazany mu do użytkowania przez ojca, odwożąc P. N. z J. do jego domu w K.. O godz. 00.40 w trakcie przejazdu ul. (...) w S. pojazd został zatrzymany do kontroli drogowej. Po sprawdzeniu tożsamości osób podróżujących autem funkcjonariusze Policji stwierdzili, że P. N. podlega zatrzymaniu jako osoba poszukiwana celem doprowadzenia do zakładu karnego, nadto obu mężczyzn poddano badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu oraz na obecność substancji odurzających. D. A. kierując pojazdem</p>	<p>Ad. 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego od słów „ja pomagam” do słów „przewozem bydła” - zeznania M. A. do słów „w firmie męża” i od słów „ja znam” do słów „w domach” od słów (...) do słów „w pracach gospodarczych” - zeznania P. N. do słów „rodziców D.” <p>Ad. 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego do słów „przez funkcjonariuszy” - zeznania P. N. od słów „my nigdzie” do słów „nim jeździły” - protokół badania stanu trzeźwości oskarżonego - protokoły badania śliny - protokoły użycia testera narkotykowego - dokumentacja fotograficzna - wyniki badania moczu - opinia toksykologiczna <p>Ad. 3</p>	<p>Ad. 1</p> <ul style="list-style-type: none"> k. 104v k. 24v-25 k. 131v – 132 k. 55v <p>Ad. 2</p> <ul style="list-style-type: none"> k. 40 k. 55v k. 6 <p>k. 4-5, 16-17</p> <ul style="list-style-type: none"> k. 30-32 k. 51-53 k. 33, k.59 k. 81-95 <p>Ad. 3</p> <ul style="list-style-type: none"> k. 40-40v k. 55v k. 24v k. 7-8, 18-19 k. 9-11 k. 28-29 k. 42-45 <p>k. 21-22</p> <p>k. 34-35</p>	

<p>znajdował się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w stężeniu nie mniejszym niż 319,2ng/ml we krwi, zawartość amfetaminy potwierdzono także w organizmie P. N..</p> <p>3. Substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1,973 grama ujawniono ponadto w trakcie przeszukania pojazdu, którym kierował oskarżony, znajdowała się ona w zwijce folii plastikowej oraz zwijce folii aluminiowej umieszczonej wewnątrz plastikowego pudełka koloru pomarańczowego, umieszczonych pod fotelem pasażera, nadto wewnątrz skrytki w podłokietniku kierowcy znaleziono zwijkę folii aluminiowej z zawartością suszu konopi innych niż włókniste, w łącznej ilości 0,847 grama. W trakcie przeszukania miejsca zamieszkania D. A. i P. N. nie znaleziono substancji psychotropowych lub środków odurzających.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego od słów „na ich polecenie” do słów „należą do mnie” i od słów „w/w przedmioty” do słów „z narkotykami” - zeznania P. N. od słów „w trakcie przeszukania” do słów „do mnie” - zeznania M. A. - protokoły przeszukania osób - protokół przeszukania pojazdu - protokół oględzin rzeczy - dokumentacja fotograficzna - protokoły przeszukania miejsca zamieszkania - opinia z zakresu badań chemicznych 	<p>k. 71-73</p>	
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

	D. A.	<p>I. w dniu 12 września 2020r. na ul. (...) w S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r. posiadał środki odurzające w postaci suszu konopi innych niż włókniste w ilości 0,847 grama oraz posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości 1,973 grama.</p> <p><i>tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)</i></p> <p><i>II.</i>w dniu 12 września 2020 r. w S. na ul. (...), woj. (...)- (...), w ruchu lądowym prowadził samochód osobowy marki A. (...) o nr rej. (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu nie mniejszym niż 319,2ng/ml we krwi,</p> <p><i>tj. czyn z art. 178a § 1 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony w dniu 11 września 2020r. nieświadomie wypił napój marki T. zawierający amfetaminę, dosypaną do butelki poprzedniego dnia przez P. N., który zakupił	Ad. 1 - wyjaśnienia oskarżonego od słów „ja nie spożywałem” do słów „pił P.”	Ad. 1 k. 131v k. 132 Ad. 2	

<p>tę substancję na dyskotecę trzy miesiące wcześniej.</p>	<p>- zeznania P. N. od słów „ja przyjechałem” do słów „na policji”</p>	<p>k. 55v-56</p>
<p>2. P. N., po zakupieniu porcji amfetaminy trzy miesiące przed inkryminowaną datą i zażyciu jej od razu, aż do dnia 11 września 2020r. nie zażywał narkotyków.</p>	<p>Ad. 2 - zeznania P. N. od słów „ja czasami” do słów „z D.”</p>	<p>Ad. 3 k. 40-40v k. 55v k. 132</p>
<p>3. Zabezpieczone w trakcie przeszukania samochodu marki A. (...) zabroniona substancja psychotropowa i środki odurzające zostały przez oskarżonego znalezione przypadkowo w trakcie przejazdu w godzinach nocnych 11 września 2020r. przez miejscowość G., plastikowe pudełko i zawiniątko z suszem roślinnym były schowane w żółtym notatniku – kalendarzu leżącym na poboczu, oskarżony kierowany ciekawością zabrał ten przedmiot do samochodu, do wnętrza natomiast zajrzał P. N., to on otworzył zawiniątko z suszem, pudełko nie zostało otwarte, wcześniej wpadło pod fotel pasażera. D. A. i jego kolega nie mieli świadomości, że w znalezionym przypadkiem kalendarzu znajdują się narkotyki.</p>	<p>Ad. 3 - wyjaśnienia oskarżonego od słów „ja je znalazłem” do słów „z narkotykami” - zeznania P. N. od słów „D. stanął” do słów „należał” od słów „kalendarz przy drodze” do słów „nas policja” Ad. 4 - wyjaśnienia oskarżonego od słów „dzień wcześniej” do słów „do P.” od słów „ja wyjeżdżałem” do słów „wcześniej zabrał” - zeznania P. N. od słów „było tak” do słów „po ten kalendarz”</p>	<p>Ad. 4 k. 105 k. 132-132v k. 132v</p>
<p>4. Kalendarz, mający zasuwaną formę książkową, zawierający we wnętrzu plastikowe pudełko i zawiniątko z folii aluminiowej, przyniósł do samochodu oskarżonego P. N.. Dzień wcześniej, w</p>		

<p>trakcie wspólnej jazdy z K. kazał on oskarżonemu zatrzymać się w G. przy zjeździe na J., wysiadł z pojazdu trzymając w ręce ten sam kalendarz, wsiadając w powrotem, nie miał go już ze sobą. W czasie jazdy z miejsca zamieszkania państwa A. w dniu 11 września 2020r. P. N. kazał oskarżonemu zatrzymać pojazd w tym samym miejscu, wysiadł i wrócił z tym samym kalendarzem.</p>			
<p>2. OCena DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Ad. 1 Ad. 2 Ad. 3</p>	<p>Ad. 1 - wyjaśnienia oskarżonego - zeznania M. A. - zeznania P. N. Ad. 2 - wyjaśnienia oskarżonego - zeznania P. N. - protokoły użycia testera narkotykowego - dokumentacja fotograficzna - wyniki badania moczu - opinia toksykologiczna</p>	<p>Ad. 1 - w części dotyczącej sytuacji rodzinnej i zawodowej oskarżonego oraz charakteru jego znajomości z P. N. wyjaśnienia oskarżonego i zeznania świadków tworzą spójną, wzajemnie uzupełniającą się całość Ad. 2-7 - w części dotyczącej faktu zatrzymania pojazdu kierowanego przez oskarżonego przez funkcjonariuszy Policji na terenie S., poddaniu obu podróżujących nim mężczyznom badaniom na</p>	

Ad. 3

- wyjaśnienia oskarżonego
- protokoły przeszukania osób
- protokół przeszukania pojazdu
- protokół oględzin rzeczy
- dokumentacja fotograficzna
- protokoły przeszukania miejsca zamieszkania
- opinia z zakresu badań chemicznych

obecność alkoholu i narkotyków w organizmie wyjaśnienia oskarżonego i zeznania pokrzywdzonego znajdują potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym, w tym protokołach badania alkotestem, pobrania od nich śliny i moczu,

- dokumentując czynności przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi procedurami, nie kwestionowane przez strony, noszą walor w pełni miarodajnego dowodu

- wydana przez biegłego dysponującego właściwą wiedzą specjalistyczną, na podstawie procedury badawczej obejmującej ekstrakcję pozostałości związków psychoaktywnych z pobranego materiału biologicznego, prezentująca w sposób jasny i wyczerpujący przebieg analizy kryminalistycznej, zawierająca logiczne i jednoznaczne wnioski, zarówno co do rodzaju obecnej w organizmie oskarżonego substancji, jej stężenia, przemawiającego za zakwalifikowaniem stanu oskarżonego jako stanu pod wpływem środka podobnie działającego do alkoholu; z omówionych względów zasługuje zdaniem Sądu w pełni na podzielenie

Ad. 3

	<ul style="list-style-type: none"> - zasługują na wiarę jedynie w części potwierdzającej, iż zabezpieczone w jego pojeździe niedozwolone stanowiły jego własność; na uwagę zasługuje przy tym identyczność rodzaju ujawnionej w samochodzie substancji psychotropowej z posiadaną w organizmach zarówno samego oskarżonego, jak i podróżującego z nim P. N., - obrazują przebieg czynności procesowych utrwalonych zgodnie z obowiązującymi procedurami, w sposób potwierdzony przez oskarżonego i świadków M. A. oraz P. N., zasługują na przymiot w pełni miarodajnego dowodu - została przez Sąd w pełni podzielona, jako opracowana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej przez biegłego właściwej specjalności, przy wykorzystaniu stosownych procedur badawczych, jednoznacznie identyfikując zabezpieczone substancję i susz roślinny 	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad. 1 i 2 Ad. 3 Ad. 4	Ad. 1 i 2 - wyjaśnienia oskarżonego - zeznania P. N. Ad. 3 - wyjaśnienia oskarżonego - zeznania P. N. Ad. 4 - wyjaśnienia oskarżonego	Ad. 1 i 2 - w części prezentującej wersję o nieświadomym spożyciu przez oskarżonego w dniu 10 września 2020r. napoju T. z dodaną przez P. N., zakupioną przez niego wcześniej na dyskotece w S. amfetaminą, nie zasługują w ocenie Sądu na podzielenie i mogą zostać potraktowane jedynie jako linia przyjęta przez oskarżonego na etapie postępowania sądowego i popierana przez przesłuchiwanego na rozprawie głównej P. N.; dodać przy tym należy, iż świadek ten nie tylko nie potrafił w sposób przekonujący wytłumaczyć rozpoczęcia swoich zeznań od podniesienia tej właśnie okoliczności, w dodatku w odpowiedzi na pytanie o pamięć zdarzenia związanego z zatrzymaniem przez Policję (k. 132), zatajenie tej informacji podczas pierwszego przesłuchania miało być podyktowane obawą przed konsekwencjami ujawnienia posiadania narkotyku, mieć natomiast na uwadze trzeba, iż do uprzedniego nabycia i zażywania amfetaminy P.	

N. przyznał się zeznając po raz pierwszy (vide k. 55v-56), czemu później zaprzeczył (vide k. 132);

- nie sposób także nie odnotować kolejnej sprzeczności z zeznaniach świadka, podnoszącego, że wsypał do napoju wypitego następnie przez oskarżonego substancję psychotropową zakupioną 3 miesiące wcześniej na dyskotecę (vide k. 132), wcześniej natomiast wskazującego na zażycie całej nabytej wówczas porcji narkotyku (vide k. 56); sam świadek oświadczył na rozprawie, że skłamał co do tej okoliczności w trakcie pierwszego przesłuchania (k. 132)

- wiarygodność relacji świadka podważa także wynik badania jego moczu, ujawniający obecność amfetaminy (substancji stwierdzonej także w organizmie oskarżonego i ujawnionej w trakcie przeszukania jego pojazdu), niewytłumaczalny w sytuacji spożycia przez D. A. całego przygotowanego przez świadka napoju zawierającego przedmiotową substancję; zeznania P. N. są niespójne, nielogiczne i służą wyłącznie wsparciu wersji oskarżonego, będącego kolegą świadka i synem jego pracodawcy,

Ad. 3

- w części wskazującej na przypadkowe znalezienie niedozwolonych substancji i nieświadome ich zabranie jedynie z powodu młodzieńczej ciekawości, nie mogą zostać zaaprobowane w świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego przeciętnej dorosłej osoby; zważyć bowiem trzeba, iż obaj wymienieni sugerowali nagle i niespodziewane zauważenie w trakcie jazdy w porze nocnej stosunkowo niewielkiego przedmiotu o formie kalendarza lub notatnika, leżącego przy zjeździe z drogi asfaltowej, przy czym P. N. ocenił odległość tego przedmiotu od jezdni na 100 m (vide k. 132); zabezpieczone w trakcie przeszukania, widoczne na wykonanych w trakcie oględzin zdjęciach plastikowe pudełko (vide k. 42v) miało być ukryte we wnętrzu przedmiotowego kalendarza, podobnie jak zawiniątko z folii aluminiowej z zawartością suszu; opisane przez oskarżonego i świadka okoliczności wejścia w posiadanie przedmiotów zabronionych zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii ocenić należy zdaniem Sądu jako nieprawdopodobne

Ad. 4

- przedstawiające kolejną teorię na temat pochodzenia substancji ujawnionych w jego pojeździe przez funkcjonariuszy Policji, wskazujące, że trafiły tam one we wspomnianym kalendarzu, przyniesione przez P. N., który ten sam przedmiot pozostawił dzień wcześniej jadąc do domu oskarżonego każąc zatrzymać się w tym samym miejscu – zjeździe z trasy S. – P. w stronę J., nie mogą zostać uznane za wiarygodne, odbiegają bowiem nie tylko od pierwszej wersji, prezentowanej przez oskarżonego i P. N., poddanej ocenie w pkt 3, lecz także od zeznań świadka złożonych na rozprawie głównej; P. N. bowiem, biorąc na siebie pełną odpowiedzialność za dostarczenie narkotyków zarówno do organizmu oskarżonego, jak i do jego pojazdu, kładąc nacisk na nieświadomość kolegi co do istoty zażytych i znajdujących się we wspomnianym notatniku substancji (vide k. 132-132v), zaprzeczył zarazem, aby kiedykolwiek wcześniej widział ten przedmiot i by używał go jako swoistego transportera środków psychoaktywnych, (vide k. 132v), notabene pozostawianego wręcz przy drodze, bez wskazania jakiegokolwiek

		schowka czy punktu charakterystycznego	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I	J. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ad. 1 D. A. posiadał we wnętrzu kierowanego przez siebie, użytkowanego tylko przez niego pojazdu substancję psychotropową w postaci amfetaminy oraz środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste, wymienione w art. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym ulokowanie przedmiotów zawierających wspomniane substancje i środki, a także obecność amfetaminy w organizmie oskarżonego i jego pasażera, wyklucza przypadkowe bądź nieświadome wejście w ich posiadanie, zwłaszcza w okolicznościach opisanych przez oskarżonego, a uznanych za Sąd			

za nieprawdopodobne. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje tym samym znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Ad. 2

D. A. kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...), będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, w stężeniu nie mniejszym niż 319,2 ng/ml, przy czym dolna granica zawartości przedmiotowej substancji w organizmie odpowiadająca przedmiotowemu stanowi, stanowiącego odpowiednik stanu nietrzeźwości, zgodnie z art. 178a § 1 kk, zgodnie z obowiązującym stanowiskiem ekspertów w tym zakresie, wynosi 50 ng/ml. Stężenie substancji psychotropowej w organizmie oskarżonego, jej zgodność z substancją ujawnioną w trakcie przeszukania pojazdu, wykluczają jej przypadkowe bądź nieświadome zażycie, zwłaszcza zaś w okolicznościach wskazanych w wyjaśnieniach oskarżonego i zeznaniach świadka P. N., uznanych przez Sąd za niewiarygodne.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. A.	<p>Pkt I wyroku</p> <p>Pkt II</p> <p>Pkt III</p> <p>Pkt IV</p> <p>Pkt V</p> <p>Pkt VI</p> <p>Pkt VII</p>	<p>Ad. czyn I i II</p> <p>Ad. czyn I i II</p> <p>Ad. czyn II</p> <p>Ad. czyn II</p> <p>Ad. czyn II</p> <p>Ad. czyn I</p> <p>Ad. czyn I</p>	<p>Ad. pkt I</p> <p>- jako okoliczności obciążające oskarżonego potraktowano ilość przewożonych substancji psychotropowej i środka odurzającego, a także stężenie pierwszej z tych substancji w organizmie oskarżonego, kilkakrotnie przekraczającego dolną granicę odpowiadającą stanowi nietrzeźwości,</p> <p>- na korzyść oskarżonego przemawia natomiast jego dotychczasowa niekaralność (vide k. 101) i ustabilizowany tryb życia,</p> <p>- orzekając jednostkowe kary grzywny, stanowiące najłagodniejszą spośród przewidzianych za przypisane oskarżonemu występki sankcji karnych, uznano je za adekwatne do stopnia jego winy i stopnia społecznej szkodliwości każdego z nich; stanowiąc realnie odczuwalną dolegliwość, nie przekraczają możliwości finansowych młodego, zdrowego i pracującego mężczyzny, skutecznie powstrzymując go przed podobnymi działaniami w przyszłości i kształtując społeczną świadomość prawną poprzez unaocznienie nieopłacalności tego rodzaju czynów</p>

Ad. pkt II

- wymierzając oskarżonemu karę łączną zastosowano zasadę częściowej absorpcji, mając na względzie dotychczasowy sposób życia D. A., a także zbieżność sytuacyjną przypisanych mu czynów

Ad. pkt III

- orzekając obligatoryjny zgodnie z art. 42 § 2 kk środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, ograniczono jego obowiązywanie do kategorii B, tożsamej z rodzajem środka transportu kierowanego przez oskarżonego, okres obowiązywania tego środka został ukształtowany na poziomie minimalnym przewidzianym w kodeksie karnym dla sprawcy czynu z art. 178a § 1 kk

Ad. pkt IV

- obligatoryjne świadczenie pieniężne zostało orzeczone wobec oskarżonego w minimalnej kwocie, przewidzianej dyspozycją art. 43a § 2 kk

Ad. pkt V

- zgodnie z dyspozycją art. 43 § 3 kk, orzekając wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, zobowiązano go do zwrotu

			<p>dokumentu uprawnającego do prowadzenia pojazdu właściwemu starostwu powiatowemu</p> <p>Ad. VI</p> <p>- zgodnie z art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, orzeczenie przepadku zabezpieczonych substancji psychotropowych i środków odurzających jest wobec sprawcy czynu z art. 62 ust. 1 cytowanej ustawy obligatoryjne</p> <p>Ad. pkt VII</p> <p>- na podstawie art. 44 § 2 kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa przedmiotów służących do przechowywania zabezpieczonych substancji psychotropowych i środków odurzających</p>
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. A.	Pkt VIII	Czyn I i II	<p>Ad. pkt VIII</p> <p>- na poczet kary łącznej grzywny zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania w niniejszej sprawie, na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk, uznając go za równoważnym</p>

			dwóm stawkom dziennym grzywny
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt IX Pkt IV	- w konsekwencji wydania wyroku skazującego, mając na uwadze obecną sytuację oskarżonego i wysokość jego aktualnych zarobków, zasądzone od niego koszty postępowania, zwalniając go od ponoszenia opłaty, zgodnie z art. 627 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk		
6. 1Podpis			