

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2021 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie :

Przewodniczący : SSR Ewelina Wolny

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12 stycznia i 10 lutego 2021r. sprawy

Y. P.,

syna I. i L. z domu D., ur. (...) w msc. P. (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 czerwca 2020 r. w msc. W., gm. J., woj. (...) - (...), prowadząc w stanie nietrzeźwości w ruchu lądowym samochód marki M. (...) nr rej. (...), nie zatrzymał się do kontroli drogowej i kontynuował jazdę drogą publiczną mimo wydania polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w S. poruszających się pojazdem służbowym nieoznakowanym, przy czym stężenie alkoholu w organizmie wynosiło: pomiar o godz. 16:27 – 0,94 mg/l i pomiar o godz. 16:42 – 0,93 mg/l w wydychanym powietrzu ustalonym na urządzeniu kontrolno-pomiarowym AlcoQuant 6020, oraz pomiar o godz. 17:50 – 0,85 mg/l i pomiar o godz. 17:52 – 0,86 mg/l w wydychanym powietrzu ustalonym na urządzeniu kontrolno-pomiarowym typu Alkometr 2.0,

tj. o czyn z art. 178a §1 kk w zb. z art. 178b kk. w zw. z art. 11 § 2 kk

I. oskarżonego Y. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 178a § 1 kk i art. 178b kk w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 178b kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby,

III. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

IV. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia oskarżonego wolności w sprawie od dnia 11 czerwca 2020r. godz. 16:25 do dnia 12 czerwca 2020r. godz. 11:45, uznając karę za wykonaną w wymiarze jednego dnia,

VI. na podstawie art. 63 §4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy od dnia 11 czerwca 2020r.,

VII. na podstawie art. 624 §1 kpk. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 454/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Y. P.	w dniu 11 czerwca 2020 r. w msc. W., gm. J., woj. (...) - (...), prowadząc	

		<p>w stanie nietrzeźwości w ruchu lądowym samochód marki M. (...) nr rej. (...), nie zatrzymał się do kontroli drogowej i kontynuował jazdę drogą publiczną mimo wydania polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w S. poruszających się pojazdem służbowym nieoznakowanym, przy czym stężenie alkoholu w organizmie wynosiło: pomiar o godz. 16:27 – 0,94 mg/l i pomiar o godz. 16:42 – 0,93 mg/l w wydychanym powietrzu ustalonym na urządzeniu kontrolno-pomiarowym AlcoQuant 6020, oraz pomiar o godz. 17:50 – 0,85 mg/l i pomiar o godz. 17:52 – 0,86 mg/l w wydychanym powietrzu ustalonym na urządzeniu kontrolno-pomiarowym typu Alkometr 2.0,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 178a §1 kk w zb. z art. 178b kk. w zw. z art. 11 § 2 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Y. P., obywatel U., mieszkający i pracujący w Polsce z przerwani od około 20 lat, w dniu 20 czerwca 2020r. udał się ze swego miejsca zamieszkania w P. do L.,	Ad. 1. - wyjaśnienia oskarżonego od słów „w Polsce” do słów „i piśmie”	Ad. 1 k. 17 k. 87v k. 88	

<p>gmina P., na zaproszenie znajomego C. K. (1). Podróżował należącym do swego pracodawcy M. K. samochodem marki M. (...) o nr rej. (...), wraz z konkubina N. W., która w przeciwieństwie do oskarżonego nigdy wcześniej nie gościła w L.. Powrót do miejsca zamieszkania planowali na niedzielę 14 czerwca 2021r.</p>	<p>od słów „ja 11 czerwca” do słów „14 czerwca”, od słów „ja przyjechałem” do słów „na M.”</p> <p>- zeznania N. W. do słów „żadnego wyjazdu”</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „w dniu wczorajszym” do słów „do pracy”</p>	<p>Ad. 2</p> <p>k. 17</p> <p>k. 87v</p> <p>k.88-88v</p> <p>Ad. 3</p> <p>k.17</p> <p>k.87v</p> <p>k.88v</p>	
<p>2. Po przyjeździe na miejsce wymienieni spędzali wspólnie czas z C. K. (1), obaj mężczyźni spożywali alkohol w postaci wódki, zarówno 10 czerwca 2020r., jak i w godzinach przedpołudniowych w dniu 11 czerwca 2021r. W pewnym momencie gospodarz zaczął kierował pod adresem N. W. wypowiedzi o podtekście seksualnym, które spowodowały negatywną reakcję jej partnera, doprowadzając do kłótni między nim a C. K. (1). Ten ostatni, używając słów wulgarnych i grożąc wezwaniem na pomoc swoich kolegów, kazał oskarżonemu i jego konkubinie opuścić posesję. Y. P. wsiadł na miejsce kierowcy do zaparkowanego przed bramą domu C. K. (2) pojazdu marki M. (...) i odjechał wraz z N. W., nie posiadającą prawa jazdy.</p>	<p>od słów „byłem u kolegi” do słów „ja ją broniłem” i od słów „ja wsiadłem” do słów „prawa jazdy”</p> <p>- zeznania N. W. od słów „oni wypili” do słów „hotel” i od słów „on nas nie straszył” do słów „prawa jazdy”</p> <p>Ad. 3</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „ja jadąc” do słów „na pobocze”</p> <p>od słów „ja się chciałem” do słów „policjantów”, od słów (...) do słów „do P.</p> <p>- zeznania N. W. od słów „trochę odjechaliśmy” do słów „w takiej sytuacji”, od słów „J. odjechał” do słów „spokojny człowiek</p> <p>- zeznania J. N.</p> <p>- zeznania P. S.</p> <p>- zeznania P. K. do słów „nie znałem”</p> <p>- protokół zatrzymania</p>	<p>k.9v-10, k.88</p> <p>k.12v, 88</p> <p>k.100-100v</p> <p>k.21-23</p> <p>k.3v-4</p> <p>Ad. 4</p> <p>k. 87v</p> <p>k.88v</p>	
<p>3. Po pokonaniu około 18 km, w</p>	<p>- protokoły użycia analizatora wydechu k.</p> <p>Ad. 4</p>		

trakcie przejazdu przez miejscowość W., gmina J., prowadzony przez oskarżonego samochód, poruszający się bez włączonych świateł do jazdy dziennej, zwrócił uwagę funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w S., pełniących służbę oznakowanym radiowozem marki K. o nr rej. (...), J. N. i P. S.. Gdy pierwszy z policjantów polecił kierującemu gestem ręki zatrzymanie pojazdu do kontroli, Y. P. przyspieszył i kontynuował jazdę na odcinku około 5 km, pomimo sygnałów dźwiękowych oraz świetlnych jadącego za nim radiowozu. W miejscowości N. skręcił nagle w drogę gruntową, po pokonaniu około 1 km z uwagi na zły stan nawierzchni zaprzestał dalszej jazdy co umożliwiło jego zatrzymanie.

Przeprowadzone o godz. 16.27 i 16.42 badanie stanu trzeźwości oskarżonego analizatorem wydechu AlcoQuant 6020 wykazało stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego wynoszące odpowiednio 0,94 mg/l i 0,93 mg/, urządzeniem (...) 2.0 o godz. 17:50 i 17:17:52 – 0,85 mg/l i 0,86 mg/l. Y. P. zadzwonił ze swojego telefonu komórkowego do poznanej rok wcześniej u C. K. (2), mieszkającego w P. P. K., który na prośbę oskarżonego

- wyjaśnienia oskarżonego od słów „prawo jazdy” do słów „na raty”

- zeznania N. W. od słów „wcześniej jazda” do słów „zakupy”

<p>przybył na miejsce kontroli, zabezpieczył pojazd marki M. (...), zabierając go na swoją posesję, zaś po zwolnieniu oskarżonego w dniu 12 czerwca 2020r. przyjechał po niego do S. i pomógł w organizacji powrotu do miejsca zamieszkania.</p> <p>4. W związku z zatrzymaniem w dniu 11 czerwca 2020r. prawa jazdy pogorszeniu uległa sytuacja finansowa oskarżonego, skutkując zmianą stanowiska pracy w branży budowlanej i obniżeniem wynagrodzenia. Y. P. prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z N. W., ponosi koszty utrzymania mieszkania, łoży alimenty o równowartości 500 zł miesięcznie na rzecz małoletniej córki, mieszkającej na Ukrainie.</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>Y. P.</p>	<p>w dniu 11 czerwca 2020 r. w msc. W., gm. J., woj. (...)- (...), prowadząc w stanie nietrzeźwości w ruchu lądowym samochód marki M. (...) nr rej. (...), nie zatrzymał się do kontroli drogowej i</p>	

		<p>kontynuował jazdę drogą publiczną mimo wydania polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w S. poruszających się pojazdem służbowym nieoznakowanym, przy czym stężenie alkoholu w organizmie wynosiło: pomiar o godz. 16:27 – 0,94 mg/l i pomiar o godz. 16:42 – 0,93 mg/l w wydychanym powietrzu ustalonym na urządzeniu kontrolno-pomiarowym AlcoQuant 6020, oraz pomiar o godz. 17:50 – 0,85 mg/l i pomiar o godz. 17:52 – 0,86 mg/l w wydychanym powietrzu ustalonym na urządzeniu kontrolno-pomiarowym typu Alkometr 2.0,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 178a §1 kk w zb. z art. 178b kk. w zw. z art. 11 § 2 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Po odjechaniu spod posesji C. K. (2) w L. oskarżony i jego konkubina przejechali niewielki odcinek, zamierzając poszukać noclegu.</p> <p>2. Od momentu zauważenia radiowozu w miejscowości W. do chwili zatrzymania na drodze</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- zeznania N. W. od słów „ja sprawdzałam” do słów „policję”</p> <p>Ad. 2</p> <p>- zeznania N. W. od słów „my przejechaliśmy” do słów „do zatrzymania”</p>	<p>Ad. 1</p> <p>k. 88-88v</p> <p>Ad. 2</p> <p>k. 88v</p>	

polnej oskarżony kierując pojazdem marki M. (...) pokonał około 500 m			
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad. 1 i 2 Ad. 3 Ad. 4	Ad. 1 i 2 - wyjaśnienia oskarżonego - zeznania N. W. Ad. 3 - wyjaśnienia oskarżonego - zeznania N. W. - zeznania J. N. i P. S. - protokoły badania stanu trzeźwości, protokół zatrzymania - zeznania P. K. Ad. 4 - wyjaśnienia oskarżonego - zeznania N. W.	Ad. 1 i 2 w części dotyczącej okoliczności pobytu w L. w dniu 10 i czerwca 2020r., faktu spożywania alkoholu i nagłego odjazdu mimo planowanego pobytu do 14 czerwca 2020r., wyjaśnienia oskarżonego i zeznania jego konkubiny tworzą spójną, logiczną, wzajemnie uzupełniającą się całość, nie zostały podważone innymi dowodami i brak podstaw do kwestionowania ich prawdziwości w tym zakresie Ad. 3 - zasługują w ocenie Sądu na wiarę w części potwierdzającej fakt kierowania przez oskarżonego pojazdem po uprzednim spożyciu alkoholu i nie zatrzymania do kontroli mimo wydawanych przez funkcjonariuszy Policji poleceń, w tym bowiem zakresie znajdują potwierdzenie w	

pozostałym materiale dowodowym

- tworzą spójną, wewnętrzną i wzajemnie uzupełniającą się całość; świadkowie w sposób niemal jednobrzmiący przekazali spostrzeżenia poczynione podczas podjętych czynności służbowych, nie mając uprzedniej styczności z oskarżonym i towarzyszącą mu konkubina, nie mieli zdaniem Sądu żadnego powodu do zeznawania nieprawdy na niekorzyść wymienionego; ich relacja znajduje ponadto odzwierciedlenie w omówionej niżej dokumentacji

- jako dowody z dokumentów sporządzonych w toku niniejszego postępowania w sposób zgodny z obowiązującą procedurą nie zostały skutecznie zakwestionowane, zasługując na podzielenie, potwierdzają zarazem wersję obu funkcjonariuszy Policji;

- relacjonującego okoliczności zawarcia znajomości z oskarżonym i reakcję na telefoniczną prośbę o pomoc z jego strony w dniu zdarzenia są zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonego, spójne i logiczne, zasługując w pełni na podzielenie

Ad. 4

		<p>- odnośnie podnoszonych przez nich zgodnie negatywnych konsekwencji związanych z utratą przez oskarżonego uprawnień do kierowania pojazdami, pogorszenia sytuacji zawodowej i obniżenia wynagrodzenia, brak podstaw do kwestionowania ich prawdziwości</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad. 1 Ad. 2	Ad. 1 - zeznania N. W. Ad. 2 - zeznania N. W.	Ad. 1 - w części sugerującej pokonanie przez oskarżonego niewielkiego odcinka drogi od wyjazdu spod posesji C. K. (2) do zauważenia patrolu Policji nie sposób uznać twierdzenia konkubiny oskarżonego za wiarygodne, mając na uwadze dzielącą L. i W. odległość ponad 18 km; nie kwestionując nadto konieczności nagłego opuszczenia dotychczasowego miejsca pobytu i braku orientacji w nieznanym świadkowi terenie nie sposób uznać, by postulowane przez świadka poszukiwanie	

		<p>noclegu wymagało pokonania powyższego dystansu: mieć nadto na uwadze należy, iż oskarżony dysponował sprawnym telefonem, z zapisanym w jego pamięci numerem do mieszkającego w pobliskim P. P. K., z którego pomocy skorzystał po zatrzymaniu przez funkcjonariuszy Policji,</p> <p>Ad. 2</p> <p>- nie sposób także zgodzić się z twierdzeniem świadka, jakoby oskarżony przejechał zaledwie około 500 od momentu spostrzeżenia patrolu policji do chwili zatrzymania na drodze gruntowej, odległość ta została bowiem oszacowana przez obu funkcjonariuszy oszacowana na około 5 km (vide zeznania J. N., zeznania P. S.), odpowiada odległości dzielącej miejscowości W. i N.,</p>	
3.	PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I	Y. P.

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Y. P. kierował w dniu 11 maja 2020r. samochodem marki M. (...) po uprzednim spożyciu alkoholu w postaci wódki, prowadzącym do powstania w jego organizmie stężenia tej substancji rzędu odpowiednio 0,94 mg/l, 0,93 mg/l, 0,85 mg/l i 0,86 mg/l, stwierdzonego w toku badania przeprowadzonego za pomocą certyfikowanych urządzeń pomiarowych, znajdował się tym samym w stanie nietrzeźwości. W kontekście ilości, rodzaju alkoholu oraz doświadczenia życiowego oskarżonego, legitymującego się posiadanymi od szeregu lat uprawnieniami do kierowania pojazdami, musiał tym samym zdawać sobie sprawę ze swego stanu i co najmniej godzić się na podjęcie prowadzenia w tym stanie auta. Oskarżony kierował przedmiotowym samochodem na odcinku ponad 20 km, przejeżdżając przez miejscowości letniskowe w dniu świątecznym Bożego Ciała, stwarzając realne zagrożenie dla bezpieczeństwa innych użytkowników ruchu</p>	

<p>drogowego. Nie zastosował się nadto do kontroli drogowej, ignorując polecenia wydanego przez umundurowanego funkcjonariusza Policji i kontynuował jazdę na odcinku około 5 km, pomimo sygnałów dźwiękowych i świetlnych emitowanych przez jadący za nim oznakowany radiowóz. Jego zachowanie wyczerpuje tym samym znamiona przestępstw z art. 178a § 1 kk i art. 178b kk, pozostających w kumulatywnym zbiegu z art. 11 § 2 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Y. P.	Pkt I wyroku Pkt II wyroku Pkt III wyroku Pkt IV		Ad. pkt I - wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności, na podstawie art. 178b kk w zw. z art. 11 § 3 kk , jako okoliczności obciążające przyjęto stopień jego nietrzeźwości, kierowanie pojazdem w godzinach popołudniowych w obrębie uczęszczanych miejscowości letniskowych, a także jednoznaczny zamiar uniknięcia kontroli drogowej, wyrażający się zarówno w kilkukilometrowej ucieczce przed ścigającym

go radiowozem, jak i w nagłym zjeździe w drogę nieutwardzoną w celu zniechęcenia poruszających się pojazdem osobowym policjantów do dalszego pościgu

- na korzyść oskarżonego przemawia jego dotychczasowa niekaralność (k. 19)

- utrzymana nieznacznie powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, wynoszącej 3 miesiące pozbawienia wolności, nie może być oceniona jako kara rażąco surowa

- w ocenie Sądu, zarówno stopień winy oskarżonego, jak i stopień społecznej szkodliwości jego czynu, są wyższe niż nieznaczne, nie pozwalając na zastosowanie wobec niego instrumentu probacyjnego w postaci warunkowego umorzenia postępowania. Jakkolwiek oskarżony nie był dotąd karany (vide k. 19) i przyznał się do popełnienia zarzucanego mu występku, wysoki stopień jego nietrzeźwości, długość pokonanego w powyższym stanie odcinka, a także opisana we wcześniejszej części rozważań ucieczka przed usiłującymi zatrzymać go funkcjonariuszami nie pozwala na uznanie warunkowego umorzenia postępowania za wystarczającą reakcją prawnokarną;

Ad. pkt II

- dotychczasowy sposób życia oskarżonego i jego postawa w toku postępowania uzasadniają natomiast zdaniem Sądu przyjęcie wobec wymienionego pozytywnej prognozy kryminologicznej i zastosowanie jako wystarczającego dla realizacji zadań w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na nieznacznie przekraczający minimalny okres próby

Ad. pkt III

w konsekwencji przypisania oskarżonemu sprawstwa czynu z art. 178a § 1 kk, orzeczono wobec niego przewidziany w art. 42 § 2 kk obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obejmujący wszelkie ich kategorie; czas obowiązywania zakazu, w dolnej granicy 3 lat, jest adekwatny do stopnia nietrzeźwości oskarżonego i naruszonych przez niego jako wieloletniego kierowcy obowiązków

Ad. pkt IV

w konsekwencji przypisania oskarżonemu sprawstwa czynu z art. 178a § 1 kk,

			orzeczono wobec niego przewidziany w art. 43a § 2 kk obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w minimalnej kwocie przewidzianej przez ustawodawcę na wskazany cel społeczny
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Y. P.	Pkt V Pkt VI		Ad. pkt IV - na podstawie art. 65 § 1 i 5 kk, na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie, Ad. pkt V na podstawie art. 65 § 4 kk, na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów, zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt VI	Mając na uwadze aktualną sytuację finansową i osobistą oskarżonego, posiadającego na utrzymaniu małoletnią córkę, zwolniono go w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa, zgodnie z art. 624 § 1 kpk	
6. 1Podpis		