

Sygn. akt. II K 347/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Wolny

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Artura Bekularda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 10 grudnia 2020 r. i 12 stycznia 2021r.

sprawy

1. **S. K.**

córki W. i Z. z domu C., ur. (...) w S.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 13 grudnia 2019r. o godzinie 13:50 w Aptece (...) przy ul. (...) w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Apteke (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie 291,60 zł w ten sposób, że w celu zakupu leku o nazwie T. (...),5 µg/h: 30mg posłużyła się uprzednio podrobionym przez siebie dokumentem w postaci recepty o nr (...) z danymi pacjenta K. P. oraz nazwą leku T. (...),5 µg/h: 30mg opatrzoną pieczęcią lekarza (...) uprawniającą do uzyskania ryczałtu na zakupione leki w kwocie łącznej 291,60 złotych wprowadzając tym w błąd pracownika w/w apteki co do autentyczności przedłożonej recepty oraz uprawnień do uzyskania refundacji,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. w dniu 4 lutego 2020r. w Aptece (...) przy ul. (...) w S., działając wspólnie i w porozumieniu z D. T. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Apteke (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie 291,60 zł w ten sposób, że przekazała D. T. uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci recepty nr (...) danymi pacjenta M. R. oraz nazwą leku T. (...),5 µg/h: 30mg opatrzoną pieczęcią lekarza (...) uprawniającą do uzyskania ryczałtu na zakupione leki w kwocie łącznej 291,60 złotych, którą tą receptą D. T. posłużył się jako autentyczną, wprowadzając tym w błąd pracownika w/w apteki co do autentyczności przedłożonej recepty oraz uprawnień do uzyskania refundacji, przy czym czynu tego nie dokonała z uwagi na reakcję pracownika,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

III. w dniu 14 stycznia 2020r. w Aptece (...) przy ul. (...) w S., działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Apteke (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie 291,60 zł w ten sposób, że przekazała D. T. uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci recepty nr (...) danymi pacjenta M. Z. oraz nazwą leku T. (...),5 µg/h: 30mg opatrzoną pieczęcią lekarza (...) uprawniającą do uzyskania ryczałtu na zakupione leki w kwocie łącznej 291,60 złotych, którą tą receptą K. T. posłużyła

się jako autentyczną, wprowadzając tym w błąd pracownika w/w apteki co do autentyczności przedłożonej recepty oraz uprawnień do uzyskania refundacji, przy czym czynu tego nie dokonała z uwagi na reakcję pracownika,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. w dniu 16 stycznia 2020r. w Aptece (...) przy ul. (...) w S., działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) z/s w O. w łącznej kwocie 291,60 zł w ten sposób, że przekazała K. T. uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci recepty nr (...) danymi pacjenta M. Z. oraz nazwą leku T. (...), 5 µg/h: 30mg opatrzoną pieczęcią lekarza (...) uprawniającą do uzyskania ryczałtu na zakupione leki w kwocie łącznej 291,60 złotych, którą tą receptą K. T. posłużyła się jako autentyczną, wprowadzając tym w błąd pracownika w/w apteki co do autentyczności przedłożonej recepty oraz uprawnień do uzyskania refundacji,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2. D. T.

syna D. i E. z domu K., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

V. w dniu 4 lutego 2020r. w Aptece (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Aptekę (...) sp. z o.o. z/s w W. w łącznej kwocie 291,60 zł w ten sposób, że udał się do apteki (...) w celu zakupu leku o nazwie T. (...), 5 µg/h: 30mg, gdzie posłużył się uprzednio podrobionym przez S. K. dokumentem w postaci recepty nr (...) danymi pacjenta M. R. oraz nazwą leku T. (...), 5 µg/h: 30mg opatrzoną pieczęcią lekarza (...) uprawniającą do uzyskania ryczałtu na zakupione leki w kwocie łącznej 291,60 złotych, wprowadzając tym w błąd pracownika w/w apteki co do autentyczności przedłożonej recepty oraz uprawnień do uzyskania refundacji, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na reakcję pracownika,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VI. w dniu 4 lutego 2020r. w Szpitalu (...) w S. przy ul. (...), woj. (...), naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji st. sierż. B. K., w ten sposób, że plunął mu w twarz, przy czym znieważył także słowami powszechnie uznanymi za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,

tj. o czyn z art. 222 § 1 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. Oskarżoną S. K. uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów i za to

- za czyn z pkt I z mocy art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1 i §1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk skazuje ją na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym,

- za czyn z pkt II z mocy art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1 i §1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk skazuje ją na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym,

- za czyny z pkt III i IV z ustaleniem, iż dopuściła się ich wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą i jej przekazała podrobiony dokument, doprowadzając w dniu 16 stycznia 2020r. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2

kk w zw. z art. 91 § 1 kk, z mocy art. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1 i §1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk skazuje ją na karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 i 3 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonej S. K. kar jednostkowych wymierza jej karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym,

III. na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 6 kk zobowiązuje oskarżoną S. K. do poddania się terapii uzależnień w związku z uzależnieniem od opiatów,

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej S. K. obowiązek naprawienia szkody w całości na rzecz pokrzywdzonej Apteki (...) sp. z o.o. w kwocie 291,60 (dwieście dziewięćdziesiąt jeden 60/100) zł i w 1/2 części na rzecz pokrzywdzonego B. S. w kwocie 145,80 (sto czterdzieści pięć 80/100) zł,

V. oskarżonego D. T. uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt V z mocy art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt VI z mocy art. 222 § 1 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych kar jednostkowych wymierza oskarżonemu D. T. karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

VII. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego D. T. nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego B. K. w kwocie 500 (pięćset) zł,

VIII. na podstawie art. 624 § 1 kpł zwalnia oskarżonych S. K. i D. T. od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 347/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli			

wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	D. T.	V. w dniu 4 lutego 2020r. w Aptece (...) przy ul. (...) w S., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Apteke (...) sp. z o.o. z/ s w W. w łącznej kwocie 291,60 zł w ten sposób, że udał się do apteki (...) w celu zakupu leku o nazwie T. (...),5 µg/h: 30mg, gdzie posłużył się uprzednio podrobionym przez S. K. dokumentem w postaci recepty nr (...) danymi pacjenta M. R. oraz nazwą leku T. (...),5 µg/h: 30mg opatrzoną pieczęcią lekarza (...) uprawniającą do uzyskania ryczałtu na zakupione leki w kwocie łącznej 291,60 złotych,	

		<p>wprowadzając tym w błąd pracownika w/w apteki co do autentyczności przedłożonej recepty oraz uprawnień do uzyskania refundacji, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na reakcję pracownika,</p> <p>tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p> <p>VI. w dniu 4 lutego 2020r. w Szpitalu (...) w S. przy ul. (...), woj. (...), naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji st. sierż. B. K., w ten sposób, że plunął mu w twarz, przy czym znieważył także słowami powszechnie uznanymi za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,</p> <p>tj. o czyn z art. 222 § 1 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. OCENA DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt V wyroku	D. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Czyn I (pkt V komparycji)

- w dniu 04 lutego 2020r. w aptece (...) przy ul. (...) w S. oskarżony chciał zrealizować receptę o nr (...) na lek o nazwie T. (...), wystawioną na nazwisko M. R., otrzymaną uprzednio od współdziałającej z nim S. K., która dokonała jej podrobienia, wprowadzając tym samym pracownicę apteki w błąd co do autentyczności dokumentu, jednakże z uwagi na reakcję personelu apteki nie osiągnął swego celu, jego zachowanie wyczerpuje tym samym znamiona usiłowania oszustwa i posłużenia się podrobionym dokumentem, pozostających w kumulatywnym zbiegu, kwalifikowanym z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Czyn II (pkt VI komparycji)

- działanie oskarżonego, polegające na używaniu słów wulgarnych wobec umundurowanego funkcjonariusza Policji i naplucia mu w twarz w czasie wykonywanych przez niego czynności związanych z zatrzymaniem D. T. i doprowadzeniem go w celu wykonania badań medycznych przed osadzeniem, wyczerpuje

<p>znamiona znieważenia funkcjonariusza publicznego i naruszenia jego nietykalności cielesnej podczas i w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych, pozostających w kumulatywnym zbiegu, kwalifikowanym z art. 222 § 1 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>			
#	<p>1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.4. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.5. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. T.	Pkt V wyroku Pkt VI Pkt VII	Do czynu z pkt V Do czynu z pkt VI Do czynów V i VI Do czynu VI	- orzekając karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, stanowiącą dolną granicę ustawowego zagrożenia za przypisany mu występki, uwzględniono fakt, iż działanie nakierowane na osiągnięcie korzyści majątkowej nie wyszło poza formę stadialną usiłowania, pokrzywdzony nie poniósł szkody, oskarżony przyznał się do winy i wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze; nie sposób zarazem nie odnotować, iż oskarżony był uprzednio dwukrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu (k. 247 – 247v) - kara wymierzona za czyn z pkt VI utrzymana jest w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, przy jej orzeczeniu na niekorzyść oskarżonego potraktowano sposób jego działania, nacechowany znaczącym stopniem

			<p>agresji werbalnej, wymierzony przeciwko godności i nietykalności cielesnej funkcjonariusza wykonującego jedynie obowiązki służbowe, w miejscu publicznym dostępnym dla szerokiego kręgu osób,</p> <p>- wymierzając oskarżonemu karę łączną, zastosowano zasadę częściowej, zbliżonej do pełnej absorpcji, mając na uwadze zbieżność czasową jego czynów oraz jego postawę w toku postępowania</p> <p>- zgodnie z dyspozycją art. 46 § 2 kk, uznając za zasadne roszczenie pokrzywdzonego B. K., orzeczono obowiązek zapłaty na jego rzecz przez oskarżonego nawiazki w kwocie 500 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; nadmienić należy, iż kwota nie przekracza możliwości zarobkowych oskarżonego, młodego, zdrowego mężczyzny, zwłaszcza po zakończeniu odbywania przez niego kar w innych sprawach</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>Pkt VIII</p>	<p>- oskarżony przebywa w jednostce penitencjarnej, przed osadzeniem nie posiadał stałego źródła dochodu, okoliczności te przemawiały za zwolnieniem go od ponoszenia kosztów sądowych, na podstawie art. 624 § 1 kpk</p>	
<p>1.1Podpis</p>		