

Sygn. akt II K 48/20

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lipca 2020 roku

**Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym**

**w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia Andrzej Janowski**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Aneta Sawlewicz - Szydlik**

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. w Szczytnie Krzysztofa Batyckiego

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 09 lipca 2020 r. sprawy

**R. M. (1)**, s. M. i H. z d. M., ur. (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 05 grudnia 2019 w sprawie II K 504/19, którym połączono karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 390/18 z karą ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 530/18 i orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

2) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie II K 569/19 za przestępstwo z art. 209 §1a k.k. popełnione w okresie od 1 maja 2018 roku do 15 listopada 2018 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 569 §1 k.p.k., art. 85 §1, §2 k.k. i art. 86 §1 k.k., w brzmieniu przepisów obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 roku, w zw. z art. 4 §1 k.k., łączy karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie II K 504/19 SR w Szczytnie oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie II K 569/19 SR w Szczytnie i w ich miejsce wymierza skazanemu R. M. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza okres odbytej dotąd przez skazanego kary w sprawie II K 504/19 od dnia 09 września 2019 r. godz. 18:30 do dnia 09 lipca 2020 r. oraz zaliczony w tej sprawie na poczet kary okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w dniu 27 czerwca 2018 r. od godz. 18:10 do godz. 19:00 oraz w dniu 03 lipca 2018 r. od godz. 12:40 do godz. 14:05;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 48/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie			

wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, wyrok łączny;	05 grudnia 2019r.	II K 504/19
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie;	23 stycznia 2020r.	II K 569/19

<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	Skazany R. M. (1) był dotąd 5-krotnie karany za przestępstwa;	dane o karalności	7
2.	Skazany odbywa karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w B.. Koniec kary przypada na dzień 3 lutego 2021 r.	opinia o skazanym	19
informacja o pobytach i orzeczeniach	26-27		

1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

<b>1.Ocena Dowodów</b>		
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	dane o karalności	dokument urzędowy, niekwestionowany
2.	opinia o skazanym	dokument urzędowy, niekwestionowany, sporządzony przez powołaną do tego instytucję
2.	informacja o pobytach i orzeczeniach	dokument urzędowy, niekwestionowany, sporządzony przez powołaną do tego instytucję
<b>o.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>  <b>o.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo	Kary lub środki karne podlegające łączeniu

	wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	
1.	wyrok łączny Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 05 grudnia 2019r. w sprawie II K 504/19, którym połączono karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 390/18 z karą ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 530/18	kara łączna 1 roku pozbawienia wolności;
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie z dnia 23 stycznia 2020r. w sprawie II K 569/19	kara 5 miesięcy pozbawienia wolności;
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Sąd orzekł o karze łącznej w oparciu o przepisy art. 85 i art. 86 k.k. w ich brzmieniu sprzed 24 czerwca 2020 roku stosując art. 4 §1 k.k., albowiem poprzednio obowiązujące były względniejsze dla skazanego, zarówno co do samej możliwości objęcia kar ze wskazanych wyroków węzłem kary łącznej (co nie byłoby możliwe według aktualnego brzmienia art. 85 k.k. z uwagi na to, że przestępstwo z wyroku II K 569/19 popełnione zostało w dniu 15 listopada 2018 roku, zaś pierwszy wyrok skazujący - objęty wyrokiem łącznym w sprawie II K 504/19 - zapadł 7 września 2018 roku), jak i co do wysokości dolnej granicy orzekanej kary łącznej.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 85 §1 i §2 k.k., obowiązującą do dnia 24.06.2020 roku, Sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego</p>		

rodzaju albo inne podlegające łączeniu, zaś podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za te przestępstwa. Z kolei z §3 tego artykułu wynika, że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Wymierzając karę łączną Sąd, na podstawie art. 86 §1 k.k., w brzmieniu przepisu obowiązującym do dnia 24.06.2020 roku, orzeka w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności.

Przedstawiona konfiguracja wyroków oraz zasady łączenia kar określone w art. 85 i 86 k.k. przed 24 czerwca 2020 roku pozwalały na orzeczenie w niniejszej sprawie kary łącznej poprzez połączenie kar z tych wyroków - w każdej bowiem z powyższych spraw orzeczono wobec skazanego kary pozbawienia wolności, nadto obie podlegały wykonaniu w chwili orzekania o karze łącznej.

#### **1. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Poza wyjątkiem określonym w art. 88 k.k. ustawa nie przewiduje reguł

co do łączenia kar, na podstawie którejkolwiek z zasad wymiaru kary łącznej. Istnieją trzy zasady wymiaru tej kary: zasada kumulacji, asperacji i absorpcji. System kumulacji polega na zwykłym zsumowaniu kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa. System absorpcji polega na tym, że najsurowsza z kar pochłania pozostałe. System asperacji polega na zaostrzeniu najsurowszej z wymierzonych kar. Na tle orzecznictwa Sądu Najwyższego wykształciła się reguła, że zasada absorpcji powinna być stosowana tam, gdzie pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami zachodzi bliski związek podmiotowy i przedmiotowy. Tam gdzie związek ten jest dalszy kara powinna być zbliżona do kumulacji kar. Wymiar kary łącznej powinien różnić się od mechanicznego dodawania kar. Priorytetową zatem zasadą kary łącznej powinna być zasada asperacji, natomiast karą łączną orzekana na zasadzie absorpcji lub kumulacji wyjątkiem.

Orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ten sposób ustawodawca wskazuje na prewencję indywidualną jako jeden z podstawowych elementów decydujących o surowości represji. Sens zapobiegawczego oddziaływania kary sprowadza się do odstraszenia sprawcy od ponownego wejścia na drogę przestępstwa. Wychowawcze cele kary realizowane są przez kształtowanie postawy sprawcy, do której istoty należy krytyczny stosunek do własnego czynu oraz przestępstwa w ogóle. W

konsekwencji chodzi o wychowanie sprawcy na pełnowartościowego członka społeczeństwa. Wskazując natomiast na potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa ustawodawca wskazuje na prewencję generalną jako jedną z ogólnych dyrektyw sądowego wymiaru kary. Chodzi o to, aby fakt wymierzenia kary oddziaływał nie tylko na sprawcę, ale także na innych potencjalnych sprawców przestępstw, których wymierzanie kar (ich wysokość i rodzaj) powinno z jednej strony odstraszyć, z drugiej zaś – kształtować postawy społecznie akceptowane.

Wydając wyrok łączny Sąd ma obowiązek uwzględnić w zakresie wymiaru kary wszystkie te okoliczności, które zaistniały także po wydaniu poprzednich wyroków i które wskazują na przebieg procesu resocjalizacji. Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 §1 k.k. istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym czy w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu poszczególnymi wyrokami. W tym wypadku zachowanie się skazanego warunkach izolacji penitencjarnej jest dobre, o czym świadczy opinia o skazanym z dnia 21 maja 2020 r. wydana przez dyrektora Zakładu Karnego w B. (k.20). Z opinii tej wynika, iż skazany swoim zachowaniem i funkcjonowaniem nie sprawia problemów natury wychowawczej, nie był uczestnikiem zdarzeń mających wpływ na bezpieczeństwo i porządek w zakładzie karnym, nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej, w grupie współosadzonych jest zgodny, do położonych regulaminowy. Nie

był karany dyscyplinarnie, raz był nagradzany kodeksowo za dobre zachowanie. Nie ukończył żadnych programów readaptacji społecznej i edukacji. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Z zadań zawartych w indywidualnym programie oddziaływania wywiązuje się właściwie. Krytycznie wypowiada się o popełnionych przestępstwach i dotychczasowym życiu.

W przedmiotowej sprawie pomiędzy przestępstwami popełnionymi przez skazanego, za które wymierzono mu kary w sprawie II K 390/18 (objętej wyrokiem łącznym II K 504/19) i w sprawie II K 569/19, istnieje związek przedmiotowy, bowiem były to przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece z art. 209 §1a k.k. Natomiast nie ma bliskości przedmiotowej między tymi przestępstwami a przestępstwem osądzonym w sprawie II K 530/18 (objętej wyrokiem łącznym II K 504/19), w której skazano R. M. za czyn z art. 278 §1 k.k.

Pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami skazanego zachodził związek czasowy – przestępstw tych dopuścił się on bowiem w okresach : do kwietnia 2018 roku, w dniu 16 czerwca 2018 roku i do 15 listopada 2018 roku.

W niniejszej sprawie Sąd, mając możliwość wymierzenia kary w granicach od 1 roku pozbawienia wolności do 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności – uwzględniając, że wprawdzie obecne zachowanie skazanego wskazuje, że czyni on postępy w procesie readaptacji społecznej – uznał, że wielość popełnionych dotąd przez skazanego przestępstw, ich charakter i



<p>godzenie w różne dobra chronione prawem, w tym uporczywość w popełnianiu przestępstw niealimentacji, prowadzi do konkluzji, że nie zasługuje on na łagodne potraktowanie i wymaga w dalszym ciągu długotrwałego okresu resocjalizacyjno-wychowawczego, który kara łączna orzeczona niniejszym wyrokiem łącznym w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności - w pełni zapewnia.</p> <p>Sąd uznaje, że tak orzeczona kara łączna pozbawienia wolności uwzględnia wszystkie wskazane okoliczności, jest zgodna z zasadą trafnej reakcji karnej i w sposób właściwy zrealizuje swoje funkcje wychowawcze i zapobiegawcze.</p>		
<p><b>1. Wymiar Środka karnego</b></p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p><b>1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II.</p>	<p>Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył okres odbytej dotąd przez skazanego kary w sprawie II K 504/19 od dnia 09 września 2019</p>	

	r. godz. 18:30 do dnia 09 lipca 2020 r. oraz zaliczony w tej sprawie na poczet kary okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w dniu 27 czerwca 2018 r. od godz. 18:10 do godz. 19:00 oraz w dniu 03 lipca 2018 r. od godz. 12:40 do godz. 14:05;	
III.	Sąd na podstawie art. 576 §1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawił do odrębnego wykonania.	

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV.	na podstawie art. 624 §1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

<b>1.PODPIS</b>